

ÎNCHEIERE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
Judecători

Ala Cobăneanu,
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către
Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni împotriva
Companiei de Asigurări „Moldova-Astrovaz” Societate pe Acțiuni, intervenient
accesoriu Camerzan Constantin cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și
încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 19.01.2015 S.A.R. „Moldcargo” SA a depus o cerere de chemare în
judecată către CA „Moldova-Astrovaz” SA, intervenient accesoriu Camerzan
Constantin prin care a solicitat încasarea din contul pârâtei a sumei de 15899,5 lei
în beneficiul reclamantei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul compensate,
încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantei a taxei de stat în sumă de
476,98 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii înaintate, reclamanta a indicat că Camerzan Constantin,
aflându-se la volanul automobilului de model Ford Tranzit cu numărul de
înmatriculare LV AH 524 a tamponat automobilul de model Mercedes-Benz E
220 cu numărul de înmatriculare CAV 701 asigurat conform poliței Auto-CASCO
nr, 1224/11 din 19.12.2011 încheiat cu S.A.R. „Moldcargo” SA.

Prin urmare, la data de 14.08.2012, în privința lui Camerzan Constantin a fost
întocmit procesul-verbal nr.MAI 01865806 cu privire la contravenție, prin care
ultimul a fost recunoscut vinovat de încălcarea prevederilor regulamentului
circulației rutiere.

Susține reclamanta că la 28.08.2012, comisarul de avarii al acesteia a întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor nr.894, fiind somat și persoana vinovată Camerzan Constantin, deoarece la materialele dosarului lipsea dovada existenței încheierii de către acesta a unui contract de asigurare RCA, suma prejudiciului urmând a fi încasată din contul acestuia în ordine de regres în temeiul art.29 lit.d) Legea nr.414 RCA, adică nu deținea un contract de asigurare valabil.

Menționează reclamanta că potrivit devizului de calcul întocmit în baza proceselor-verbale nr.894 prejudiciul material cauzat constituie suma de 15899,50 lei, recunoscută în temeiul ordinului nr.2025-d din 30.10.2012, iar achitarea este probată prin factura nr.250 din 05.10.2012, ordin avans nr.1520-d și acordul din 28.09.2012, ordin avans nr.1333-d și acordul din 05.09.2012, bon fiscal nr.17029353 din 15.10.2012 și a actelor de confirmare a lucrărilor efectuate.

Relatează reclamanta că în scopul încasării sumei despăgubirii prestabilite în ordine de regres de la Camerzan Constantin, a fost expediată în adresa acestuia pretenția nr.391 din 15.02.2013, la care a fost recepționată înștiințarea din 01.03.2013 prin care a fost prezentat solicitat și setul de acte de la poliția rutieră.

Ulterior la 16.05.2013 a fost expediată scrisoarea nr.1208, apoi pretenția repetată cu nr.4866 din 31.12.2013, iar potrivit răspunsului nr.250 din 24.03.2014 a fost refuzată achitarea sumei prejudiciului compensat.

Consideră reclamanta că refuzul CA „Moldova-Astrovaz” SA este unul neîntemeiat, totodată, ultimul nu a întreprins careva măsuri de soluționare pe cale amiabilă a situației create.

Susține reclamanta că a momentul producerii accidentului rutier, Camerzan Constantin deținea contractul de asigurare RCA seria BK nr.0050300 din 13.08.2012 încheiat cu CA „Moldova-Astrovaz” SA, riscul asigurat urmează a fi preluat de către asigurătorul acestuia, care consideră a fi exonerat de răspundere deoarece există culpa a reclamantei.

Indică reclamanta că reieșind din prevederile art.18 alin.(1) lit.c) Legea 414, cet. Camerzan Constantin, în urma producerii accidentului rutier era obligat de a informa persoana păgubită și agentul constatator despre existența poliței de asigurare obligatorie RCA, informație ce a fost furnizată abia după remiterea în adresa acestuia a două telegrame din 17.08.2012 și 22.08.2012.

Constată reclamanta că nu îi este imputabilă afirmația CA „Moldova-Astrovaz” SA precum că persoana vinovată nu a fost somată la etapa întocmirii procesului-verbal de constatare a daunelor, fapt pentru care refuză recuperarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare, deoarece despăgubirea se datorează în totalitate culpei cet. Camerzan Constantin care este asiguratul pârâtei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 27 octombrie 2015 acțiunea a fost admisă și s-a încasat din contul CA. „Moldova-Astrovaz” S.A în beneficiul SAR „Moldcargo” SA suma de 15899,50 lei cu titlu de despăgubire de

asigurare.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează parțial în prevederile legii.

La data de 25.11.2015 Fiodor Dimitrov, administrator la CA „Moldova-Astrovaz” SA a contestat cu apel hotărârea primei instanțe solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2016, apelul depus de către CA „Moldova-Astrovaz” SA a fost admis, hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 octombrie 2015 a fost casată și emisă o nouă hotărârea prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 28 noiembrie 2016, SAR „Moldcargo” SA a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2016 și menținerea hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 octombrie 2015.

În motivarea recursului, acesta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele cauzei rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2016, a fost contestată cu recurs de către SAR „Moldcargo” SA la 28 noiembrie 2016. Avînd în vedere că la materialele cauzei nu sînt anexate acete confirmative ce ar certifica data recepționării deciziei instanței de apel, prin prism art. 434 Codul de procedură civilă, Completul colegiului civil, commercial și de contencios administrative al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La 16 ianuarie 2017, CA „Moldova-Astrovaz” SA a depus referința la cererea de recurs depusă de SAR „Moldcargo” SA, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs declarată de către SAR „Moldcargo” SA, Colegiul atestă că acesta nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanței de apel.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererea de recurs declarată de S.A.R. „Moldcargo” S.A, nu pot constitui temei de admitere a acestuia, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depuse de S.A.R. „Moldcargo” S.A ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în

detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SAR „Moldcargo” SA ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Societatea de Asigurări-Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Ala Cobăneanu

Judecători

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea