

DECIZIE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Filomela”

în pricina civilă la cererea introductivă a Societații cu Răspundere Limitată „V.S. – EXPORT” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „V.S. – EXPORT”

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanței depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Filomela”, ca neîntemeiată

constată:

La 20 iulie 2014, SRL „V.S. – EXPORT” a depus în instanța de insolvență cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința sa.

Prin încheierea din 30 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență în privința SRL „V.S. – EXPORT”, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului au fost dispuse aplicarea măsurilor de asigurare și înlăturarea administrației debitorului de la gestionarea patrimoniului societății și desemnat ÎI „Pelin Veaceslav” în calitate de administrator provizoriu al SRL „V.S. – EXPORT”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015 a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „V.S. – EXPORT”, s-a constatat insolvența debitorului SRL „V.S. – EXPORT”, a fost intentat procesul de insolvență în privința SRL „V.S. – EXPORT” cu sediul în mun. Chișinău str. Trandafirilor, 7, of. 111, c/f 1002600009840, desemnat administratorul insolvenței al SRL „V.S. – EXPORT”, Veaceslav Pelin, deținătorul autorizației nr. 49 din 14 ianuarie 2015.

A fost dispusă notificarea creditorilor despre termenul limită stabilit pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor la Curtea de Apel Chișinău, în vederea întocmirii tabelului definitiv care expiră la 15 mai 2015.

A fost obligat administratorul insolvenței să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență nu mai târziu de data de 26 mai 2015, tabelul definitiv al creanțelor.

A fost stabilită ședința de validare a creanțelor pentru data de 26 mai 2015, ora 15:00 în incinta Curții de Apel Chișinău.

A fost obligat administratorul insolvenței să efectueze notificările prevăzute de art. 35 alin. (2) și alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 și să publice dispozitivul hotărârii în MO.

La 25 iulie 2016, SRL „Filomela” a depus cerere privind validarea creanței în valoare de 2047,36 lei.

În motivarea cererii a indicat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2016 a fost intentată procedura de insolvență față de debitorul SRL „Filomela” c/f: 1003609006908, fiind desemnat în calitate de administratorul procedurii de insolvență Sergiu Guțu, deținătorul autorizației nr. 110 din 14 ianuarie 2015.

Menționează că în urma verificării datelor contabile s-a constatat că întreprinderea SRL „V.S. – EXPORT” este datoare față de SRL „Filomela” cu suma de 2047,36 lei.

Indică că a omis termenul prevăzut de art. 140 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, adică termenul pentru înaintarea creanțelor care este de 45 zile.

Explică că acest termen a fost omis din motiv că nu a fost notificat de către administratorul insolvenței despre intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „V.S. – EXPORT” așa cum prevede art. 35 alin. (4) din Legea insolvenței, motiv pentru care nu a avut posibilitate de a înainta cererea în termenul stabilit de legislație.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 35 alin. (4), 140-145 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 116 CPC.

Solicită admiterea cererii, repunerea în termen a cererii de validare a creanței, validarea sumei de 2047,36 lei ca creanță de rangul V a creditorului SRL „Filomela”, includerea creditorului SRL „Filomela” în tabelul creanțelor debitorului insolvent SRL „V.S. – EXPORT” cu creanța de rangul V în valoare de 2047,36 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2016 a fost respinsă cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanței depusă de creditorul SRL „Filomela”, ca neîntemeiată.

La 09 decembrie 2016 SRL „Filomela” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, prin care a solicitat repunerea în termen de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate, repunerea în termen a cererii de validare a creanței depusă de SRL „Filomela” împotriva SRL „V.S. – EXPORT” cu restituirea pricinii la

rejudicare în același complet de judecată pentru a se expune asupra fondului cererii de validare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de insolabilitate considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Indică că instanța de insolabilitate eronat a constatat faptul că potențialul creditor nu este în drept să solicite repunerea în termen de declarare a cererii de validare a creanței deoarece administratorul insolabilității notifică doar creditorii cunoscuți, iar pentru restul potențialelor creditori notificarea se publică în monitorul oficial.

Reiterează că termenul de depunere a cererii de validare a creanței a fost omis din motiv că nu a fost notificat de către administratorul insolabilității SRL „V.S. – EXPORT” despre intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „V.S. – EXPORT” așa cum prevede art. 35 alin. (4) din Legea insolabilității, astfel nu a avut posibilitate de a înainta cererea cu privire la validarea creanței în termenul stabilit de legislație.

Menționează că termenul de depunere a cererii de recurs a fost omis, deoarece a fost informat târziu despre încheierea din 03 noiembrie 2016, astfel, consideră că s-a încadrat în interiorul termenului de 30 zile prevăzut la art. 116 CPC.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare a acestuia din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015 a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „V.S. – EXPORT”, a fost constatată insolabilitatea debitorului SRL „V.S. – EXPORT” și a fost intentat procesul de insolabilitate în privința SRL „V.S. – EXPORT”, cu sediul în mun. Chișinău str. Trandafirilor, 7, of. 111, c/f 1002600009840, desemnat administratorul insolabilității al SRL „V.S. – EXPORT”, Veaceslav Pelin, deținătorul autorizației nr. 49 din 14 ianuarie 2015.

Se mai constată că la 25 iulie 2016, SRL „Filomela” a depus cerere privind repunerea în termen și validarea creanței deținute față de SRL „V.S. – EXPORT”, în valoare de 2047,36 lei,

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, a fost respinsă cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanței depusă de creditorul SRL „Filomela”, ca neîntemeiată.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma acestor prevederi legale, la caz se constată că, deși încheierea instanței de insolvabilitate din 03 noiembrie 2016, contestată cu recurs de către SRL „Filomela”, a fost adoptată în lipsa reprezentantului acesteia, instanța de insolvabilitate la 08 noiembrie 2016 a expediat în adresa recurentului copia încheierii menționate, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 13).

Se mai constată că aceasta a fost recepționată de către SRL „Filomela” la 14 noiembrie 2016, ce se atestă prin avizul de recepție anexat la materialele pricinii (f. d. 14).

Cu toate acestea, cererea de recurs împotriva încheierii din 03 noiembrie 2016 a fost depusă de către SRL „Filomela” numai la 09 decembrie 2016, prin urmare cu încălcarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității.

În conformitate cu prevederile art. 116 alin. (1) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repute în termen de către instanță.

Având în susținere prevederile normei enunțate, instanța de recurs reține că solicitarea recurentului cu privire la repunerea recursului în termen este neîntemeiată.

Or, recurentul nu a prezentat probe pertinente în confirmarea faptului că, recepționând copia încheierii instanței de insolvabilitate la 14 noiembrie 2016, a fost în imposibilitatea de a îndeplini actul de procedură în termen din motive întemeiate.

Pe de altă parte, nici susținerea recurentului precum că cererea de recurs a fost depusă de el în termen, în acest sens invocând prevederile art. 116 alin. (4) CPC, care stipulează că repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură, nu poate fi reținut de instanța de recurs.

Asta deoarece în interpretarea corectă a acestei norme, este de înțeles că legiuitorul face referire la repunerea în termen (30 zile) a situației în care persoana a pierdut termenul de realizare a dreptului la acțiune în temeiul căruia este declanșat un proces civil în vederea apărării drepturilor civile încălcate sau contestate și pentru care este necesar ca persoanele interesate să sesizeze instanța de judecată competentă.

Or, această situație se regăsește și în prevederile art. 279 Cod civil, care au un conținut identic cu norma enunțată.

Drept urmare, prevederile art. 116 alin. (1) CPC se referă la repunerea în termen a cazurilor în care au fost omise termenele de îndeplinire a unui act de procedură, or, în cazul exercitării căilor de atac, ca act de procedură, această durată va fi aceeași cu cea prevăzută pentru exercitarea căii de atac, la caz cu termenul de 15 zile, prevăzute de art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității.

În acest context al analizei, instanța de recurs va reitera că, odată ce recurentul SRL „Filomela” a recepționat încheierea instanței de insolvabilitate la

14 noiembrie 2016, termenul limită de 15 zile de depunere a recursului, prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, a expirat la 29 noiembrie 2016, pe când recursul a fost depus numai la 09 decembrie 2016.

În susținerea acestei opinii instanța de recurs, relevă și realizările în acest sens a practicii judiciare, și anume că în cazul emiterii de către instanța de insolvență a actului de dispoziție în lipsa unui participant la proces, termenul de declarare a recursului de 15 zile, prevăzut de art. 8 al Legii insolvenței, curge de la data când acesta a făcut cunoștință cu actul de dispoziție contestat.

Distinct de cele menționate mai sus, instanța de recurs, constată ca neîntemeiată solicitarea recurentului cu privire la repunerea recursului în termen, fapt ce dictează respingerea lui ca tardiv.

Pe cale de consecință, instanța de recurs reține că o astfel de soluție este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Având în vedere că instanța de recurs nu s-a pronunțat pe fondul recursului depus de SRL „Filomela”, este inoportun de a menține încheierea instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Filomela” cu privire la repunerea în termen a cererii de recurs, ca neîntemeiată.

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Filomela” ca fiind tardiv.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru