

prima instanță: A. Miron
instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, Vl. Brașoveanu

2r-47/17

DECIZIE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Oleg Corețchi
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Tudor Stăvilă
împotriva lui Oleg Corețchi cu privire la încasarea sumei
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, prin
care a fost respinsă cererea apelantului privind scutirea de la plata taxei de stat și
acordat apelantului Oleg Corețchi, termen pentru achitarea taxei de stat

constată:

La 05 iunie 2015, Tudor Stăvilă a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Oleg Corețchi cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a invocat că la 18 august 2014 Oleg Corețchi a
împrumutat de la el suma de 2000,00 euro fapt confirmat prin recipisa semnată de
către Oleg Corețchi.

Relatează că conform recipisei Oleg Corețchi s-a obligat să restituie suma
împrumutului de 2000,00 euro până la data de 24 octombrie 2014, însă până în
prezent acesta nu și-a onorat obligația asumată.

Afirmă că la aceeași dată Oleg Corețchi a mai împrumutat de la el suma de
8500,00 euro la fel, fiind semnând o recipisă prin care ultimul s-a obligat să
restituie suma împrumutului de 8500,00 euro până la data de 31 decembrie 2014.

Menționează că până în prezent acesta nu și-a onorat obligația asumată nici
prin această recipisă.

Indică că la 09 februarie 2015, Oleg Corețchi a recepționat cererea prealabilă
prin care s-a solicitat restituirea sumei totale a împrumutului în valoare de
10500,00 euro, fiind acordat un termen de 7 zile pentru a soluționa litigiul pe cale
amiabilă, însă cererea a fost lăsată fără răspuns.

Invocând prevederile art. 512, alin. (1), 513 alin. (1) 572 alin. (2), 602
alin. (1) și (2) 867 alin. (1) Cod civil, reclamantul remarcă că el și-a executat

obligăția de a acorda bani cu împrumut în modul corespunzător, pe când obligația corelativă a pârâtului de a restitui banii nu a fost executată.

La fel, specificând dispozițiile art. 871, 602 alin. (1), 619 Cod civil consideră că pârâtul este obligată să restituie integral suma împrumutului, cât și dobânda de întârziere în mărime de 974,07 euro.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 9, 10, 11, 14, 512, 513, 572, 585, 602, 619, 867, 871, 872 Cod civil, art. 1, 4-5, 14, 38, 166, 174, 175 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea din contul lui Oleg Corețchi în beneficiul său suma de 10500,00 euro cu titlu de împrumut, dobânda de întârziere în mărime de 974,07 euro și a cheltuielilor de judecată suportate, taxa de stat, serviciile avocatului și alte cheltuieli.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 02 iunie 2016, a fost admisă acțiunea, a fost încasat de la Oleg Corețchi în beneficiul lui Tudor Stavilă datoria pe contractul de împrumut din 18 august 2014 în sumă de 10500 euro, dobânda de întârziere în mărime de 974,07 euro în total 11474,07 euro convertiți în valută națională la momentul executării hotărârii.

A fost încasat de la Oleg Corețchi în beneficiul reclamantului Tudor Stavilă cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 3260 lei.

A fost încasat de la Oleg Corețchi în beneficiul statului cu titlu de taxă de stat suma de 4385 lei.

La 27 iunie 2016 și 07 noiembrie 2016 Oleg Corețchi a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 02 iunie 2016, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe în partea încasării dobânzii de întârziere și a taxei de stat, pronunțarea unei noi hotărâri în partea încasării dobânzii de întârziere cu respingerea acestui capăt de cerere și scutirea de la achitarea taxei de stat în beneficiul statului dispusă de către instanța de fond.

Totodată, apelantul Oleg Corețchi la 07 noiembrie 2016 a depus cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat invocat situația financiară dificilă, faptul că nu dispune de un loc de muncă și are la întreținere doi copii minori.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, a fost respinsă cererea apelantului privind scutirea de la plata taxei de stat și acordat termen apelantului Oleg Corețchi până la 20 decembrie 2016, ora 10:00, pentru achitarea taxei. A fost explicat apelantului că în caz contrar apelul va fi restituit.

La 13 decembrie 2016, Oleg Corețchi a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu pronunțarea unei noi încheieri de admitere a cererii de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului.

În motivarea recursului a invocat că încheierea instanței de apel este una ilegală și neîntemeiată.

Menționează că potrivit prevederilor art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică

este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Având în vedere prevederile legale sus indicate, consideră că urmează a fie scutit de la plata taxei de stat pentru a nu i se îngreui accesul liber la justiție, având în vedere situația financiară dificilă care se exprimă prin lipsa unui loc de muncă stabil și aflarea la întreținere a doi copii minori și a soției.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale, recursul declarat la 13 decembrie 2016 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, fiind în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele cauzei rezultă că Oleg Corețchi a depus la 27 iunie 2016 și 07 noiembrie 2016 cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 02 iunie 2016 invocând dezacordul în partea încasării dobânzii de întârziere și a taxei de stat.

Este cert și faptul că la depunerea cererii de apel, apelantul Oleg Corețchi nu a achitat taxa de stat, dar a solicitat scutirea, invocând starea materială grea.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Prevederi similare se regăsesc și la art. 4 alin. (1) pct. 19 din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992.

Instanța de recurs remarcă că, din sensul acestor norme de drept, cert rezultă că instanța de judecată poate să scutească integral persoana juridică și fizică de plata taxei de stat, în dependență de situația ei materială, în cererea de scutire urmând a fi expuse circumstanțele care justifică solicitarea și anexate actele confirmative.

Drept urmare, la aprecierea situației materiale a persoanei se va lua în considerare valoarea acțiunii, valoarea patrimoniului disponibil al persoanei, obligațiile care ar rezulta din anumite acte, cât și avizul Comisiei pentru protecție socială, certificatul despre mărimea salariului, a pensiei sau a altor venituri; existența la întreținere a copiilor minori sau a altor persoane etc..

Față de aceste constatări, la caz se va reține că Oleg Corețchii, în susținerea cererii cu privire la scutirea integrală de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, a motivat starea grea materială prin lipsa unui loc de muncă și prin faptul că are la întreținere doi copii minori și soția, care la fel nu este angajată în câmpul muncii.

Instanța de recurs, conchide că instanța de apel corect a constatat că aceste circumstanțe invocate de Oleg Corețchii nu demonstrează cu certitudine starea materială dificilă a lui, ce ar face imposibilă achitarea taxei de stat la depunerea apelului.

Or, Oleg Corețchii în mod declarativ susține că atât dânsul cât și soția sa nu sunt angajați în câmpul muncii, în acest sens nefiind prezentate probe certe și pertinente, la fel instanței nu au fost prezentate dovezi precum că dânsul nu dispune de alte surse de venit, bunuri imobile, unități de transport, hârtii de valoare etc..

În atare situație, simpla invocare a stării materiale precare, fără ca aceasta să fie demonstrată cu certitudine prin probe pertinente, nu constituie temei de scutire integrală de la plata taxei de stat, ori în conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Ca consecință, se constată că instanța de apel, corect a dispus respingerea cererii lui Oleg Corețchii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel iar, având în susținere prevederile 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, întemeiat nu a dat curs cererii de apel declarate de acesta, acordându-i un termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

Este de menționat că și Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în mod repetat că participantul unui litigiu civil este ținut să dea dovadă de un comportament diligent în chestiunile legate de plata taxei de stat (speța Piętka contra Poloniei, hotărârea din 16 octombrie 2012, definitivă din 16 ianuarie 2013).

Pornind de la principiul respectării dreptului de acces liber la justiție, consfințit de jurisprudența CEDO, în cadrul soluționării cererilor privind acordarea facilităților la plata taxei de stat, instanțele judecătorești urmează să examineze cu minuțiozitate fiecare caz concret pentru a nu admite îngrădirea dreptului persoanei la „un tribunal”, conducându-se la soluționarea acestor cereri atât de normele dreptului național, cât și de prevederile Convenției și jurisprudenței CEDO.

Distinct de cele menționate, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de Oleg Corețchi, drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Oleg Corețchi și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Oleg Corețchi.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Tudor Stăvilă împotriva lui Oleg Corețchi cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru