

ÎNCHEIERE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Sobieski-Camerzan Gheorghe, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sobieski-Camerzan Gheorghe împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Sindicatul Colaboratorilor Organelor de Forță din Republica Moldova cu privire la anularea acordului adițional la contractul de locațiune, obligarea expedierii acordului, repararea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Sobieski-Camerzan Gheorghe și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 noiembrie 2015 și hotărârea suplimentară din 27 iulie 2016, prin care acțiunea a fost admisă parțial

c o n s t a t ă:

La 09 martie 2015 Sobieski-Camerzan Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la anularea acordului adițional la contractul de locațiune, obligarea expedierii acordului, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată Sobieski-Camerzan Gheorghe a indicat că este proprietarul unui bun imobil complex cu suprafața de 74,6 m.p., amplasat în mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri, 44, pe care l-a primit în moștenire la de la Malinovski D.

La 30 iunie 2004 consilierul Consiliului mun. Chișinău - Popa Svetlana prin jaf l-a deposedat de toate actele de proprietate în privința imobilului.

La 01 iulie 2014 s-a adresat la organele procuraturii și de poliție cu plângere, însă organele de drept în loc să pedepsească consilierul, l-au deposedat pe dânsul de imobil.

Bunul imobil a fost transmis ilegal pârâtului în baza Hotărârii Sovietului Miniștrilor Republicii Sovietice Socialiste Moldovenești nr. 124 din 15 februarie 1946, deoarece această hotărâre s-a modificat prin Hotărârea Sovietului Miniștrilor Republicii Sovietice Socialiste Moldovenești nr.728 din 06 aprilie 1947.

Consiliul mun. Chișinău prin decizia nr. 16/42-14 din 22 decembrie 2004 a organizat licitația imobilului și l-a dat în folosință Sindicatului Colaboratorilor Organelor de Forță din Republica Moldova pe termen de 3 ani.

La 19 februarie 2009 Consiliul mun. Chișinău și Sindicatul Colaboratorilor Organelor de Forță din Republica Moldova au semnat contractul de locațiune nr. 3/05/022 privind darea în arendă a imobilului pe termen până la 18 februarie 2012,

Prin acordul adițional din 26 septembrie 2014 părțile au modificat în mod abuziv contractul de locațiune.

La 25 februarie 2015 a depus la Consiliul mun. Chișinău cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea acordului adițional din 26 septembrie 2014 la contractul de locațiune din 19 februarie 2009 și să i se elibereze acordul.

La 04 martie 2015 a primit răspuns la cererea prealabilă, pe care îl consideră ilegal.

Cere Sobieski-Camerzan Gheorghe anularea acordului adițional din 26 septembrie 2014 la contractul de locațiune din 19 februarie 2009 încheiat între Consiliul mun. Chișinău și Sindicatul Colaboratorilor Organelor de Forță din Republica Moldova, obligarea eliberării acordului, repararea prejudiciului material în mărime de 800 000 lei și moral în mărime de 200 000 lei (f.d. 2, 21, vol.I).

Prin procura din 12 ianuarie 2015 Crețu Maria a fost împuternicită de Consiliul mun. Chișinău să-i reprezinte interesele în instanța de judecată (f.d. 79, vol.I).

Reprezentantul Maria Crețu a depus în interesele Consiliului mun. Chișinău cerere de antrenare în proces a Sindicatului Colaboratorilor Organelor de Forță din Republica Moldova (f.d. 80, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 septembrie 2015 s-a antrenat în proces Sindicatul Colaboratorilor Organelor de Forță din Republica Moldova de partea pârâtului Consiliul mun. Chișinău (f.d.83, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 noiembrie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Sobieski-Camerzan Gheorghe ca fiind neîntemeiată (f.d. 114, 118-120, vol. I).

La 26 noiembrie 2015 Sobieski-Camerzan Gheorghe a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 noiembrie 2015 (f.d. 117, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 03 februarie 2016 a respins apelul declarat de Sobieski-Camerzan Gheorghe și a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 noiembrie 2015 (f.d. 139-143, vol. I).

La 02 martie 2016 prin intermediul oficiului poștal Sobieski-Camerzan Gheorghe a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016 (f.d.146, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2016 s-a admis recursul declarat de Sobieski-Camerzan Gheorghe, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016 și s-a restituit pricina la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecători (f.d. 159-167, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 s-a ridicat pricina de la examinare și s-a restituit la Judecătoria Centru mun. Chișinău pentru emiterea hotărârii suplimentare (f.d. 187-189, vol. I).

Judecătoria Centru mun. Chișinău prin hotărârea suplimentară din 27 iulie 2016 a admis pretenția lui Sobieski-Camerzan Gheorghe cu privire la obligarea Consiliului mun. Chișinău să-i expedieze acordul adițional.

A menționat că hotărârea în partea dată nu se pune în executare (f.d. 199-200, vol. I).

La 23 august 2016 prin intermediul oficiului poștal Sobieski-Camerzan Gheorghe a declarat apel suplimentar împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 noiembrie 2015 (f.d. 207, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016 s-a respins apelul declarat de Sobieski-Camerzan Gheorghe și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 noiembrie 2015 și hotărârea suplimentară din 27 iulie 2016 (f.d. 226-235, vol. I).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că prin decizia Consiliului Avocaților din Republica Moldova din 16 martie 2000 s-a înregistrat biroului individual de avocați „Sobieski-Camerzan” cu sediul la adresa mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri, 44.

Prin decizia Consiliului mun. Chișinău din 22 decembrie 2004 s-a acordat în folosință Sindicatului Colaboratorilor Organelor de Forță din Republica Moldova pentru amplasarea unui sediu încăperea cu suprafața din 74,6 m.p. din mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri, 44, iar la 19 februarie 2009 s-a încheiat contractul de locațiune nr. 3/05/022.

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma că Sobieski-Camerzan Gheorghe este proprietarul încăperilor din mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri, 44.

Dreptul de proprietate aparține autorității publice a mun. Chișinău în baza Hotărârii Sovietului Miniștrilor Republicii Sovietice Socialiste Moldovenești nr. 124 din 15 februarie 1946, iar lipsa înregistrării dreptului de proprietate în Registrul bunurilor imobile nu este temei de obținere a dreptului de proprietate asupra acestor încăperi de către Sobieski-Camerzan Gheorghe.

La 21 noiembrie 2016 prin intermediul oficiului poștal Sobieski-Camerzan Gheorghe a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și parțială a hotărârii primei instanțe cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel pe motiv că instanța de judecată nu a antrenat statul Republica Moldova în proces și pricina a fost examinată în instanța de apel de judecători care nu aveau dreptul să participe.

În motivarea cererii de recurs Sobieski-Camerzan Gheorghe a indicat că instanța de apel nu a examinat cererea sa depusă la 07 octombrie 2016 de declarare a probelor false, anexând la aceasta probe care demonstrează că intimatul nu este proprietarul blocului, deoarece proprietarul blocului și terenului este statul Republica Moldova.

Valabilitatea contractului de locațiune a expirat la 18 februarie 2012 și asupra acestui imobil a fost aplicat sechestrul, prin care s-a interzis perfectarea cărorva acte administrative.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Sobieski-Camerzan Gheorghe în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Sobieski-Camerzan Gheorghe în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Sobieski-Camerzan Gheorghe în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Sobieski-Camerzan Gheorghe se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan