

Î N C H E I E R E

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Covaliov Natalia în interesele întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Covaliov Natalia în interesele întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată împotriva Zinaidei Cheptea cu privire la încasarea datoriei pentru prestarea serviciilor de evacuare a deșeurilor, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 septembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de avocatul Covaliov Natalia în interesele întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată și s-a menținut hotărârea Judecătorei Bălți din 07 decembrie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă :

Prin mandatul din 03 august 2015 avocatul Covaliov Natalia a fost împuternicită de întreprinderea mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 7).

La 02 octombrie 2015 avocatul Covaliov Natalia a depus în interesele întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată cerere de chemare în judecată împotriva Zinaidei Cheptea cu privire la încasarea datoriei pentru prestarea serviciilor de evacuare a deșeurilor, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Covaliov Natalia a indicat că Consiliul mun. Bălți prin decizia nr. 4/4 din 19 iunie 2008 a stabilit pentru evacuarea deșeurilor tariful de 6,40 lei pentru o persoană ce locuiește în fondul locativ și de 11,4 lei pentru o persoană ce locuiește în case individuale.

În baza contractului nr. 2 din 21 septembrie 2012 Primăria mun. Bălți a investit societatea cu răspundere limitată „Terra Salubritate” să presteze servicii de salubritate prin evacuarea deșeurilor de pe teritoriul mun. Bălți.

Societatea cu răspundere limitată „Terra Salubritate” a prestat servicii publice de evacuare a deșeurilor tuturor beneficiarilor inclusiv și Zinaidei Cheptea, care

locuiește pe adresa mun. Bălți, str. Muzicescu, 24, fiindu-i atribuit cont personal pentru serviciile de salubritate prestate.

Datoria Zinaidei Cheptea pentru serviciile de salubritate prestate este în mărime de 909 lei.

Prin contractul de cesiune din 16 august 2013 și actul de primire-predare a creanțelor societatea cu răspundere limitată „Terra Salubritate” a cesionat creanțele întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată.

Întreprinderea mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată a expediat pârâului notificări în vederea achitării datoriei formate, care au rămas fără răspuns.

Datoria Zinaidei Cheptea este purtătoare de dobândă și dobânda de întârziere aferentă este în mărime de 101,34 lei.

Cere avocatul Covaliov Natalia încasarea de la Cheptea Zinaida în beneficiul întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată a datoriei în mărime de 909 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 101,34 lei, taxei de stat în mărime de 270 lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 800 lei (f.d. 2-5).

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 07 decembrie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată ca fiind neîntemeiată (f.d. 62, 66-69).

La 30 decembrie 2015 avocatul Covaliov Natalia a declarat în interesele întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 07 decembrie 2015, iar la 21 martie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 65, 89-91).

La 02 martie 2016 avocatul Covaliov Natalia a depus în interesele întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată cerere de concretizare a pretențiilor solicitând încasarea de la Cheptea Zinaida a sumei de 2 283,34 lei (f.d. 78-79).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 13 septembrie 2016 a respins apelul declarat de avocatul Covaliov Natalia în interesele întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată și a menținut hotărârea Judecătoriei Bălți din 07 decembrie 2015 (f.d. 124-136).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că Cheptea Zinaida la 23 septembrie 2015 a achitat suma de 600 lei, iar la 23 octombrie 2015 suma de 600 lei.

În actul de calcul pentru serviciile de evacuare a deșeurilor este indicat că Cheptea Zinaida urma să achite lunar suma de 90,90 lei pentru patru persoane, însă nu au fost prezentate probe că în imobilul din mun. Bălți, str. Muzicescu, 24, mai locuiesc alte persoane în afară de proprietar.

La 12 noiembrie 2016 avocatul Covaliov Natalia a declarat prin intermediul oficiului poștal recurs în interesele întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 septembrie 2016, solicitând repunerea recursului în termen, admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs avocatul Covaliov Natalia a indicat că în vederea unificării practicii judiciare la 25 februarie 2016 Curtea Supremă de Justiție a adoptat Recomandarea nr. 88 cu privire la modul de aplicare a unor dispoziții

legale la soluționarea pricinilor ce țin de prestarea serviciilor publice de gospodărie comună.

În caz de prestare a serviciilor publice de gospodărire comunală în lipsa contractelor încheiate cu consumatorii, aceștia din urmă sunt obligați să achite contravaloarea serviciilor prestate.

Reieșind din specificul serviciilor de salubritate ce constau în evacuarea deșeurilor menajere de pe teritoriul localității, consumatorii nu pot invoca ca motiv de neachitare lipsa probelor de prestare a acestuia sau refuzul de a i se presta serviciul dat.

Ca regulă se prezumă că persoana produce deșeuri menajere și afirmațiile despre neprestarea serviciilor sau prestarea necalitativă a acestora nu pot servi temei de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de avocatul Natalia Covaliov în interesele întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată în cererile de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

La 27 septembrie 2016 Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia deciziei din 13 septembrie 2016 (f.d. 137).

La 29 septembrie 2016 avocatul Covaliov Natalia a primit copia deciziei, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele pricinii (f.d. 139).

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Covaliov Natalia în interesele întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată la 12 noiembrie 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Natalia Covaliov în interesele întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de avocatul Natalia Covaliov în interesele întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Natalia Covaliov în interesele întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan