

D E C I Z I E

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de societatea pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 or. Bălți”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Marina Chitic în interesele băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni împotriva societății pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 or. Bălți”, intervenienți accesorii societatea comercială „Iuganord Grup” societate cu răspundere limitată și societatea comercială „Mondolegno” societate cu răspundere limitată cu privire la executarea dreptului de ipotecă prin transmiterea silită a bunurilor pentru comercializare, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016, prin care s-au restituit cererile de apel depuse de societatea pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 or. Bălți” și societatea comercială „Mondolegno” societate cu răspundere limitată pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul acordat

c o n s t a t ă

Prin procura din 05 ianuarie 2015 Marina Chitic a fost împuternicită de banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată (f.d. 55, vol. I).

La 16 ianuarie 2015 prin intermediul oficiului poștal reprezentantul Marina Chitic a depus în interesele băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 or. Bălți”, intervenient accesoriu societatea comercială „Iuganorg Grup” societate cu răspundere limitată cu privire la executarea dreptului de ipotecă prin transmiterea silită a bunurilor pentru comercializare.

În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul Chitic Marina a indicat că banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni a acordat societății comerciale „Iuganord Grup” societate cu răspundere limitată următoarele credite: nr. 113 din 20 martie 2007 în sumă de 400 000 Euro, modificat prin acordurile adiționale nr. 1 din 29 octombrie 2007, nr. 2 din 16 martie 2010 și nr. 3 din 15 martie 2011 cu termenul de rambursare la 20 martie 2012 și nr. 785 din 10 septembrie 2007 în sumă de 500 000 Euro, modificat prin acordurile adiționale nr. 1 din 26 decembrie 2008, nr. 2 din 06 octombrie 2010 și nr. 3 din 15 martie 2011 cu termenul de rambursare la 10 octombrie 2013.

În vederea asigurării rambursării în termen a creditelor, societatea pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 or. Bălți” în calitate de debitor ipotecar a ipotecat băncii conform contractului de ipotecă nr. 5929 din 24 octombrie 2005, modificat prin acordurile adiționale nr. 1 din 21 mai 2007, nr. 2 din 10 septembrie 2007, nr. 3 din 16

martie 2010 și nr. 4 din 06 octombrie 2010 următoarele bunuri care-i aparțin cu drept de proprietate:

- Teren aferent construcțiilor cu suprafața de 2,9785 ha cu numărul cadastral 0300203.335;
- Construcție de transport și comunicații cu suprafața de 592,5 m.p. cu numărul cadastral 0300203.335.01;
- Construcție comercială prestarea serviciilor cu suprafața de 270,5 m.p. numărul cadastral 0300203.335.02;
- Construcție comercială prestarea serviciilor cu suprafața de 816,2 m.p. numărul cadastral 0300203.335.03;
- Construcție comercială prestarea serviciilor cu suprafața de 278,5 m.p. numărul cadastral 0300203.335.04;
- Construcție comercială prestarea serviciilor cu suprafața de 798,4 m.p. numărul cadastral 0300203.335.05;
- Garaj cu suprafața de 329,1 m.p. numărul cadastral 0300203.335.06.;
- Construcție comercială prestarea serviciilor cu suprafața de 114,9 m.p. numărul cadastral 0300203.335.07;
- Construcție comercială prestarea serviciilor cu suprafața de 43,1 m.p. numărul cadastral 0300203.335.08;
- Construcție cu suprafața de 128,2 m.p. numărul cadastral 0300203.335.09;
- Construcție nefinalizată cu suprafața de 1 511,3 m.p. numărul cadastral 0300203.335.10, amplasate în mun. Bălți, str. Decebal, 130, evaluate la 9 199 200 lei.

Banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni la 31 ianuarie 2011 a expediat în adresa părților notificare, prin care a solicitat achitarea benevolă a datoriei și a informat despre intenția de executare a dreptului de ipotecă în cazul nesatisfacerii creanțelor, fiind acordat termen de 7 zile.

La 12 iulie 2011 societatea pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 or. Bălți” a executat benevol dreptul de ipotecă și a transmis băncii bunul imobil ipotecat conform contractului de ipotecă nr. 5929 din 24 octombrie 2005, modificat prin acordurile adiționale nr. 1 din 21 mai 2007, nr. 2 din 10 septembrie 2007, nr. 3 din 16 martie 2010 și nr. 4 din 06 octombrie 2010.

La 21 iunie 2012 societatea pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 or. Bălți” a depus cerere de chemare în judecată cu privire la declararea nulității acordului de transmitere benevolă în posesie a bunului gajat în scopul vânzării încheiat la 12 iulie 2011 cu banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni, care a fost admisă prin hotărârea Judecătoria Bălți din 27 martie 2014, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2014.

Datoria societății comerciale „Iuganorg Grup” societate cu răspundere limitată conform contractului de credit nr. 113 din 20 martie 2007 este în mărime de 1 142 787,32 Euro și conform contractului de credit nr. 785 din 10 septembrie 2007 în mărime de 1 214 973,81 Euro.

Cere reprezentantul Chitic Marina executarea dreptului de ipotecă prin transmiterea silită în posesia băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni pentru a fi comercializate bunurile imobile ipotecate conform contractului de ipotecă nr. 5929 din 24 octombrie 2005, modificat prin acordurile adiționale nr. 1 din 21 mai 2007, nr. 2 din 10 septembrie 2007, nr. 3 din 16 martie 2010 și nr. 4 din 06 octombrie 2010:

- Teren aferent construcțiilor cu suprafața de 2,9785 ha cu numărul cadastral 0300203.335;
- Construcție de transport și comunicații cu suprafața de 592,5 m.p. cu numărul cadastral 0300203.335.01;
- Construcție comercială prestarea serviciilor cu suprafața de 270,5 m.p. numărul cadastral 0300203.335.02;
- Construcție comercială prestarea serviciilor cu suprafața de 816,2 m.p. numărul cadastral 0300203.335.03;
- Construcție comercială prestarea serviciilor cu suprafața de 278,5 m.p. numărul cadastral 0300203.335.04;
- Construcție comercială prestarea serviciilor cu suprafața de 798,4 m.p. numărul cadastral 0300203.335.05;
- Garaj cu suprafața de 329,1 m.p. numărul cadastral 0300203.335.06.;
- Construcție comercială prestarea serviciilor cu suprafața de 114,9 m.p. numărul cadastral 0300203.335.07;
- Construcție comercială prestarea serviciilor cu suprafața de 43,1 m.p. numărul cadastral 0300203.335.08;
- Construcție cu suprafața de 128,2 m.p. numărul cadastral 0300203.335.09;
- Construcție nefinalizată cu suprafața de 1 511,3 m.p. numărul cadastral 0300203.335.10, amplasate în mun. Bălți, str. Decebal, 130, ce aparțin cu drept de proprietate societății pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 or. Bălți” în vederea executării contractului de credit nr. 113 din 20 martie 2007 în sumă de 400 000 Euro, modificat prin acordurile adiționale nr. 1 din 29 octombrie 2007, nr. 2 din 16 martie 2010 și nr. 3 din 15 martie 2011 și contractului de credit nr. 785 din 10 septembrie 2007 în sumă de 500 000 Euro, modificat prin acordurile adiționale nr. 1 din 26 decembrie 2008, nr. 2 din 06 octombrie 2010 și nr. 3 din 15 martie 2011 și încasarea taxei de stat în mărime de 50 000 lei (f.d. 3-7, vol. I).

Prin procura din 04 ianuarie 2016 și mandatul din 18 februarie 2016 avocatul Stanțieru Alexandru a fost împuternicit de societatea comercială „Mondolegno” societate cu răspundere limitată să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a depune cereri (f.d. 239, 240, vol. I).

La 18 februarie 2016 avocatul Stanțieru Alexandru a depus cerere de antrenare în proces a societății comerciale „Mondolegno” societate cu răspundere limitată în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 238, vol. I).

Prin încheierea Judecătorei Bălți din 18 februarie 2016 s-a admis demersul și s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu societatea comercială „Mondolegno” societate cu răspundere limitată (f.d. 243, vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 13 aprilie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni.

S-a obligat societatea pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 or. Bălți” să transmită în posesia băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni pentru a fi comercializate bunurile imobile ipotecate conform contractului de ipotecă nr. 5929 din 24 octombrie 2005, modificat prin acordurile adiționale nr. 1 din 21 mai 2007, nr. 2 din 10 septembrie 2007, nr. 3 din 16 martie 2010 și nr. 4 din 06 octombrie 2010:

- Teren aferent construcțiilor cu suprafața de 2,9785 ha cu numărul cadastral 0300203.335;

- Construcție de transport și comunicații cu suprafața de 592,5 m.p. cu numărul cadastral 0300203.335.01;
- Construcție comercială prestarea serviciilor cu suprafața de 270,5 m.p. numărul cadastral 0300203.335.02;
- Construcție comercială prestarea serviciilor cu suprafața de 816,2 m.p. numărul cadastral 0300203.335.03;
- Construcție comercială prestarea serviciilor cu suprafața de 278,5 m.p. numărul cadastral 0300203.335.04;
- Construcție comercială prestarea serviciilor cu suprafața de 798,4 m.p. numărul cadastral 0300203.335.05;
- Garaj cu suprafața de 329,1 m.p. numărul cadastral 0300203.335.06.;
- Construcție comercială prestarea serviciilor cu suprafața de 114,9 m.p. numărul cadastral 0300203.335.07;
- Construcție comercială prestarea serviciilor cu suprafața de 43,1 m.p. numărul cadastral 0300203.335.08;
- Construcție cu suprafața de 128,2 m.p. numărul cadastral 0300203.335.09;
- Construcție nefinalizată cu suprafața de 1 511,3 m.p. numărul cadastral 0300203.335.10, amplasate în mun. Bălți, str. Decebal, 130, ce aparțin cu drept de proprietate societății pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 or. Bălți” în vederea executării contractului de credit nr. 113 din 20 martie 2007 în sumă de 400 000 Euro, modificat prin acordurile adiționale nr. 1 din 29 octombrie 2007, nr. 2 din 16 martie 2010 și nr. 3 din 15 martie 2011 și contractului de credit nr. 785 din 10 septembrie 2007 în sumă de 500 000 Euro, modificat prin acordurile adiționale nr. 1 din 26 decembrie 2008, nr. 2 din 06 octombrie 2010 și nr. 3 din 15 martie 2011.

S-a încasat de la societatea pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 or. Bălți” în beneficiul băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni taxa de stat în mărime de 50 000 lei (f.d. 33, 58-64 vol. II).

Prin procura din 01 februarie 2015 Pojar Natalia a fost împuternicită de banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 47, vol. II).

La 06 mai 2016 reprezentantul Pojar Natalia a declarat în interesele băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni apel împotriva hotărârii Judecătoreiei Bălți din 13 aprilie 2016 (f.d. 41-46, vol. II).

Prin mandatul din 06 octombrie 2015 avocatul Platon Eduard a fost împuternicit de societatea pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 or. Bălți” să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 229, vol. I).

La 12 mai 2016 avocatul Platon Eduard a depus în interesele societății pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 or. Bălți” apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoreiei Bălți din 13 aprilie 2016 (f.d. 50-51, vol. II).

La 16 mai 2016 societatea comercială „Mondolegno” societate cu răspundere limitată a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoreiei Bălți din 13 aprilie 2016 (f.d. 53, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 iunie 2016 nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de societatea pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 or. Bălți” și societatea comercială „Mondolegno” societate cu răspundere limitată.

S-a acordat societății pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 or. Bălți”

termen până la 21 iunie 2016 pentru depunerea cererii de apel motivate și prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 37 500 lei.

S-a acordat societății comerciale „Mondolegno” societate cu răspundere limitată termen până la 21 iunie 2016 termen pentru depunerea cererii de apel motivate.

S-a explicat apelanților că în caz de neîndeplinire în termen a indicațiilor din încheiere cererile de apel vor fi restituite (f.d. 71-72, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016 s-au restituit cererile de apel depuse de societatea pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 or. Bălți” și societatea comercială „Mondolegno” societate cu răspundere limitată.

S-a explicat apelanților că restituirea cererilor de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași apelant cu aceeași cerere de apel împotriva aceleași hotărâri cu privire la același obiect și aceleași temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile (f.d.79-80).

La 21 iunie 2016 societatea pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 or. Bălți” și avocatul Stanțieru Alexandru în interesele societății comerciale „Mondolegno” societate cu răspundere limitată au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 03 iunie 2016 (f.d. 81-88, vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016 s-a respins recursul declarat de societatea pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 or. Bălți” și societatea comercială „Mondolegno” societate cu răspundere limitată și s-a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 03 iunie 2016 (f.d. 103-106, vol. II).

La 07 decembrie 2016 societatea pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 or. Bălți” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016, solicitând repunerea recursului în termen, admiterea acestuia și casarea încheierii.

În motivarea cererii de recurs societatea pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 or. Bălți” a indicat că instanța de apel a soluționat chestiunea de restituire a cererii de apel în absența reprezentantului său.

Cu încheierea contestată au făcut cunoștință după data de 15 noiembrie 2016.

Prin referința depusă la 13 ianuarie 2017 reprezentantul Emilian Bandalac în interesele băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni a solicitat respingerea cererii de recurs ca fiind tardivă și neîntemeiată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de repunere a recursului în termen este neîntemeiată, recursul este depus afara termenului de declarare și necesită să fie respins ca tardiv din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele pricinii rezultă că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 iunie 2016 nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de societatea pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 or. Bălți” și societatea comercială „Mondolegno” societate cu răspundere limitată.

S-a acordat societății pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 or. Bălți”

termen până la 21 iunie 2016 pentru depunerea cererii de apel motivate și prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 37 500 lei.

S-a acordat societății comerciale „Mondolegno” societate cu răspundere limitată termen până la 21 iunie 2016 termen pentru depunerea cererii de apel motivate.

S-a explicat apelanților că în caz de neîndeplinire în termen a indicațiilor cererea de apel va fi restituită (f.d. 71-72, vol. II).

La 06 iunie 2016 Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia încheierilor de a nu da curs cererilor de apel din 03 iunie 2016 (f.d. 73, vol. II).

Avizele de recepție anexate la materialele pricinii confirmă că societatea pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 or. Bălți” și societatea comercială „Mondolegno” societate cu răspundere limitată au primit copia încheierii din 03 iunie 2016 (f.d. 75, 76, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016 s-au restituit cererile de apel depuse de societatea pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 or. Bălți” și societatea comercială „Mondolegno” societate cu răspundere limitată.

S-a explicat apelanților că restituirea cererilor de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași apelant cu aceeași cerere de apel împotriva aceleași hotărâri cu privire la același obiect și aceleași temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile (f.d.79-80).

La 21 iunie 2016 societatea pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 or. Bălți” și avocatul Stanțieru Alexandru în interesele societății comerciale „Mondolegno” societate cu răspundere limitată au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 03 iunie 2016 (f.d. 81-88, vol. II).

La 12 iulie 2016 Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia încheierii din 21 iunie 2016 (f.d. 89, vol. II).

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În cererea de recurs societatea pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 or. Bălți” a invocat că au făcut cunoștință cu încheierea contestată după data de 15 noiembrie 2016.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016 s-a respins recursul declarat de societatea pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 or. Bălți” și societatea comercială „Mondolegno” societate cu răspundere limitată și s-a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 03 iunie 2016 (f.d. 103-106, vol. II).

Decizia Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016 a fost plasată pe pagina web a instanței în aceeași zi.

La 24 august 2016 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa părților copia deciziei din 24 august 2016 (f.d. 107, vol. II).

În decizia Curții Supreme de Supreme de Justiție din 24 august 2016 este indicat că prin încheierea din 21 iunie 2016 cererile de apel declarate de societatea pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 or. Bălți” și societatea comercială „Mondolegno” societate cu răspundere limitată au fost restituite (f.d. 104, vol. II).

Prin urmare, argumentul recurentului că a cunoscut despre încheierea contestată după 15 noiembrie 2016 nu poate fi reținut.

În afară de aceasta, la 22 octombrie 2016 Curtea de Apel Bălți a înștiințat participanții la proces despre examinarea pricinii la 15 noiembrie 2016 (f.d. 119, vol. II).

În ședința de judecată din 15 noiembrie 2016 administratorul societății pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 or. Bălți” Stanțieru Anatolie a fost prezent (f.d. 122, vol. II).

Prin declarația din 17 noiembrie 2016 administratorul societății pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 or. Bălți” Stanțieru Anatolie a solicitat eliberarea copieii încheierii din 21 iunie 2016 (f.d. 125, vol. II).

Fiind prezent în ședința de judecată din 15 noiembrie 2016 și solicitând copia încheierii la 17 noiembrie 2016, administratorul Stanțieru Alexandru nu s-a încadrat în termenul de 15 zile pentru declararea recursului.

Așadar, cererea de recurs declarată la 07 decembrie 2016 împotriva încheierii din 21 iunie 2016 este depusă cu omiterea termenului de declarare de 15 zile.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)

Recurentul a invocat temei de repunere a recursului în termen neexpedierea copieii încheierii din 21 iunie 2016.

Acest argument se combate cu circumstanțele menționate și cu scrisoarea Curții de Apel Bălți din 12 iulie 2016, prin care a fost expediată în adresa societății pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 or. Bălți” copia încheierii contestate.

Or, recurentul urma să manifeste diligența necesară și să se intereseze de soarta dosarului, în condițiile în care nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel în încheierea de a nu da curs cererii de apel.

Prin urmare, cererea de repunere a recursului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În hotărârea Ponomaryov vs. Ucraina 3236/03 din 03 aprilie 2008, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care nu par să fie foarte convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Curtea a admis că revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Admiterea recursului peste termenul prevăzut de lege în lipsa temeiurilor justificate ar încălca principiul securității raporturilor juridice, dreptul intimatului la un proces echitabil și ar duce inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

În favoarea concluziei enunțate se invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care consacră unul din principiile fundamentale ale preeminenței

dreptului, securitatea raporturilor juridice (a se vedea hotărârea Pîrnău și alții vs. Moldova din 31 ianuarie 2012).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea hotărârea Ponomaryov vs. Ucraina 3236/03 din 03 aprilie 2008).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Având în vedere că recursul împotriva încheierii din 21 iunie 2016 a fost depus în afara termenului și că cererea de repunere în termen este neîntemeiată, acesta urmează a fi respins ca fiind tardiv fără a se pronunța în fond.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că recursul este depus în afara termenului de declarare și cererea de repunere a recursului în termen este neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere a recursului în termen și recursul declarat de societatea pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 or. Bălți” împotriva încheierii din 21 iunie 2016 ca fiind tardiv fără a se pronunța în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge cererea de repunere în termen a recursului declarat de societatea pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 or. Bălți”.

Se respinge recursul declarat de societatea pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 or. Bălți” împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016.

Decizia irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan