

DECIZIE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Tatiana Solonari și Igor Solonari
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale
„Exsimbank Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni împotriva Tatiane
Solonari și Igor Solonari cu privire la încasarea datoriei
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2016, prin
care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Tatiana Solonari și Igor Solonari și
acordat termen pentru înlăturarea neajunsului cererii de apel

constată:

La 20 martie 2015, BC „Exsimbank Gruppo Veneto Banca” SA a depus
cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Solonari și Igor Solonari cu
privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că prin contractului de credit nr. 3959 din
12 august 2011, banca a acordat lui Igor Solonari un credit în sumă de
380 000,00 lei pe un termen de 240 luni.

Totodată, conform contractului de credit nr. 4058 din 05 octombrie 2011,
banca a acordat un credit în sumă de 120 000,00 lei, lui Igor Solonari pe un termen
de 60 luni.

Menționează că rambursarea plăților conform contractelor de credit indicate
supra au fost asigurate prin ipoteca încăperii locative cu numărul cadastral
3156105.018.01.060 și suprafața de 68,7 m², situată în mun. Chișinău, or. Cricova,
str. 31 August 1989, 2A ap. 60, conform contractului de ipotecă autentificat de
către notarul public Galina Maslova la 12 august 2011, înregistrat în Registrul
actelor notariale cu nr. 1727, modificat și completat prin acordul adițional din
05 octombrie 2011, autentificat și înregistrat în Registrul actelor notariale cu
nr. 2033, ce aparține cu drept de proprietate Tatiane Solonari, evaluat de către
părți la prețul de gaj în mărime de 515 000,00 lei.

Remarcă că pârâtul a admis restanțe la achitarea plăților contractuale astfel, formându-se o datorie, potrivit situației din 13 martie 2015, în mărime de 442017,92 lei pe contractului de credit nr. 3959 din 12 august 2011 și o datorie în mărime de 63284,10 lei pe contractul de credit nr. 4058 din 05 octombrie 2011.

Subliniază că conform pct. 2 al contractului de ipotecă nr. 1727, în scopul garantării executării de către Igor Solonari în volumul și în termenii stabiliți a obligațiilor asumate conform contractului de credit indicat la pct. 1 al prezentului contract, debitorul ipotecar exprimă acordul expres de a institui ipoteca în favoarea creditorului ipotecar și transmite în ipotecă încăperea locativă, înregistrată în Registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral 3156105.018.01.060 și suprafața de 68,7 m² situată în mun. Chișinău, or. Cricova str. 31 August 1989, 2A ap. 60.

Totodată, conform pct. 6 al contractului de ipotecă sus menționat, ipoteca garantează creanța creditorului ipotecar în volumul existent la momentul satisfacerii, inclusiv creditul, dobânzile, comisioanele, penalitățile, amenzile, despăgubirile pentru prejudiciul cauzat în urma neexecutării de către Igor Solonari în termen sau în volum deplin a obligațiilor asumate conform contractului de credit indicat la pct. 1 al prezentului contract, cheltuielile suportate de către creditorul ipotecar în rezultatul exercitării dreptului de ipotecă, cheltuielile de urmărire, de întreținere și de înstrăinare a bunului ipotecat și alte plăți în conformitate cu legislația.

Sușține că în vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, a fost expediată în adresa pârâților notificarea nr. 04/2- 8 din 21 noiembrie 2014, prin care au fost informați despre inițierea procedurii exercitării dreptului de ipotecă și despre faptul că în decurs de cel mult 15 zile calendaristice, din momentul recepționării notificării, să restituie integral datoriile acumulate pe marginea contractelor de credit de către debitor sau transmiterea benevolă de către debitorii ipotecari în posesia băncii a bunului imobil ipotecat menționat mai sus, în scopul acoperirii datoriilor.

Astfel, BC „Exsimbank Gruppo Veneto Banca” SA, a înregistrat la OCT Chișinău preavizul cu nr. 03-9 din 16 decembrie 2014, acordând părților un termen de 20 zile pentru executarea benevolă a cerințelor.

Argumentează că Tatiana Solonari și Igor Solonari au ignorat solicitările invocate în notificare și preaviz privind achitarea datoriilor sau transmiterea benevolă în posesia băncii a bunului ipotecat.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 8 alin. (2) lit. (a), 488 alin. (2), 490 alin. (4), 513, 1156 Cod civil, art. 30 alin. (2) lit. (a), 36 alin. (1) din Legea cu privire la ipotecă.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea de la Igor Solonari datoria ce reiese din contractele de credit nr. 3959 din 12 august 2011 și nr. 4058 din 05 octombrie 2011 în mărime de 442 017,92 lei, inclusiv și din contul bunului ipotecat, deposedarea silită pe Tatiana Solonari de bunul ipotecat cu transmiterea în posesie și administrare BC „Exsimbank Gruppo Veneto Banca” SA a bunului ipotecat - încăperea locativă cu numărul cadastral 3156105.018.01.060, cu suprafața 68,7 m² situat în mun. Chișinău, or. Cricova, str. 31 August 1989, 2A ap. 60, pentru

comercializarea în vederea stingerii datoriei, evacuarea pârâților din bunul imobil și a tuturor persoanelor aflate în acesta și încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul BC „Exsimbank Gruppo Veneto Banca” SA a taxei de stat achitată la data depunerii acțiunii în mărime de 13 260,54 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 iulie 2016, a fost admisă acțiunea integral, a fost încasat de la Igor Solonari în beneficiul BC „Exsimbank Gruppo Veneto Banca” SA datoria ce reiese din contractul de credit nr. 3959 din 12 august 2011 și nr. 4058 din 05 octombrie 2011 în mărime de 442 017,92 lei inclusiv din contul bunului ipotecat.

A fost depozitat debitorul ipotecar Tatiana Solonari, cu transmiterea în posesia creditorului ipotecar BC „Exsimbank Gruppo Veneto Banca” SA pentru comercializarea de sine stătătoare, în scopul stingerii datoriei rezultate din contractele de credit cu nr. 3959 din 12 august 2011 și nr. 4058 din 05 octombrie 2011, de bunul imobil - încăperea locativă cu numărul cadastral 3156105.018.01.060, cu suprafața 68,7 m² situat în mun. Chișinău, or. Cricova, str. 31 August 1989, 2A ap. 60, conform contactului de ipotecă din 12 august 2011.

A fost dispusă evacuarea debitorului ipotecar Tatiana Solonari, a debitorului Igor Solonari și a tuturor persoanelor și bunurilor din imobilul - încăperea locativă cu numărul cadastral 3156105.018.01.060, cu suprafața 68,7 m² situat în mun. Chișinău, or. Cricova, str. 31 August 1989, 2A ap. 60.

A fost încasat în mod solidar de la Tatiana Solonari și Igor Solonari cu titlu de taxă de stat suma de 13 260,54 lei în folosul BC „Exsimbank Gruppo Veneto Banca” SA.

La 19 august 2016, Tatiana Solonari și Igor Solonari au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani din 20 iulie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Tatiana Solonari și Igor Solonari, acordat termen până la 21 decembrie 2016, ora 10:00 pentru prezentarea apelului în corespundere cu art. 365 alin. (1) lit. d), e) și f) CPC și achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 11557,90 lei.

La 20 decembrie 2016, Tatiana Solonari și Igor Solonari au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2016, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate cu eliberarea copieii hotărârii din 20 iulie 2016 în limba rusă.

În motivarea recursului a invocat că nu sunt de acord cu încheierea dată, relatând că la 19 august 2016 au depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe pe care au recepționat-o abia la 30 octombrie 2016, în limba de stat dar nu și în limba rusă.

Relevă că în cererea de apel au solicitat ca să le fie înmânate copia hotărârii în limba de stat cât și în limba rusă invocând că ambii nu posedă limba de stat.

Afirmă că nici una dintre instanțe nu le-au eliberat copia hotărârii în limba rusă, dar le-au solicitat depunerea apelului desfășurat, argumentat și dactilografiat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii contestate a fost expediată în adresa părților ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 78), recepționată de către recurenți la 07 decembrie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 81).

Astfel, instanța de recurs constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2016 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele cauzei rezultă că la 19 august 2016, Tatiana Solonari și Igor Solonari au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani din 20 iulie 2016 și fără a achita taxa de stat (f. d. 68).

Este cert și faptul că la depunerea cererii de apel, apelanții Tatiana Solonari și Igor Solonari nu au solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Tatiana Solonari și Igor Solonari, a fost acordat termen până la 21 decembrie 2016, ora 10:00 pentru prezentarea apelului, în corespundere cu art. 365 alin. (1) lit. d), e) și f) CPC și achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 11 557,90 lei.

Instanța de apel constată că instanța de apel temeinic și legal a stabilit apelanților un termen pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat.

Or, apelanții la înaintarea cererii de apel nu au achitat taxa de stat, care însă se impune a fi achitată, deoarece litigiul în speță este unul patrimonial și nici nu au solicitat scutirea de la achitarea taxei de stat.

Pe când, în conformitate cu art. 85 alin. 4 CPC în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

La fel, se constată că instanța de apel corect a impus apelanții Tatiana Solonari și Igor Solonari și la depunerea unui apel motivat, fiind indubitabil că

apelul depus de către ultimii împotriva hotărârii primei instanțe nu conține esența și temeiurile declarării recursului, precum și argumentele ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate.

Instanța de recurs relevă că argumentul recurenților precum că la solicitarea lor, Curtea de Apel Chișinău nu le-a eliberat copia hotărârii primei instanțe în limba rusă, nu constituie temei de admitere a recursului.

Asta deoarece, în conformitate cu art. 24 CPC, eliberarea actelor de dispoziție judecătorești în limba maternă ori în limba pe care o cunosc participanții la proces intră în competența instanței de judecată, care a adoptat actul judecătorec solicitat.

La materialele pricinii însă nu se regăsesc date care ar confirma adresarea Tatiane Solonari și Igor Solonari la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, care a pronunțat hotărârea contestată cu apel, cu privire la eliberarea hotărârii contestate în limba rusă.

Astfel, din considerentele menționate, având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2016, este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Tatiana Solonari și Igor Solonari și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Tatiana Solonari și Igor Solonari.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Exsimbank Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni împotriva Tatiane Solonari și Igor Solonari cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru