

DECIZIE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Tatiana Vieru
Judecătorii: Svetlana Filincova, Nicolae Craiu
Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Covaliu Gheorghe în interesele lui Digori Ion și Bucur Ion, în pricina la cererea lichidatorului societății cu răspundere limitată „Bilan Grup” - Bulgaru Igor cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a factorilor de decizie Digori Ion, Bucur Ion, Bucur Liuba, Bucur Ana și Bucur Anastasia, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016, prin care cererea a fost admisă parțial

c o n s t a t ă :

La 16 martie 2015 lichidatorului societății cu răspundere limitată „Bilan Grup” - Bulgaru Igor a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a factorilor de decizie Digori Ion, Bucur Ion, Bucur Liuba, Bucur Ana și Bucur Anastasia.

În motivarea cererii lichidatorul Bulgaru Ion a indicat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea creditorului banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni și s-a intentat procesul de insolvență a societății cu răspundere limitată „Bilan Grup”.

Societatea cu răspundere limitată „Bilan Grup” nu dispune de lichidități și fonduri suficiente în vederea acoperirii tuturor creanțelor creditorilor.

Conform informației de la Camera Înregistrării de Stat, administrator al societății este Digori Ion.

Potrivit datelor din Registrul persoanelor juridice, asociații întreprinderii sunt: Bucur Ana cu cota de 270 lei ceea ce constituie 5 % din capitalul social, Bucur Ion cu cota de 3 780 lei ceea ce constituie 70 %; Bucur Liuba cu cota de 1 080 lei ceea ce constituie 20 % și Bucur Anastasia cu cota de 270 lei ceea ce constituie 5 %.

Reprezentanții debitorului nu s-au conformat cerințelor înaintate și nu au prezentat la prima cerere și până în prezent toate informațiile și documentele relevante activității societății.

Membrii organelor de conducere nu au fost identificați la oficiul întreprinderii cu adresa juridică de mun. Chișinău, str. Igor Vieru, 4.

Din răspunsul Direcției de Administrare Fiscală Ciocana a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău din 15 mai 2014, Direcției Generale pentru Statistică a mun. Chișinău din 14 mai 2014 și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale din 16 mai 2014 s-a constatat că debitorul în perioada anilor 2011-2014 nu a elaborat politica de contabilitate și evidența contabilă a fost ținută parțial.

Debitorul a desfășurat activitatea cu pierderi constante, iar începând cu 2011 nu a avut rezervă financiară în vederea răscumpărării sau separării părții sociale, precum și în acoperirea creanțelor creditorilor.

Conform tabelului creanțelor validate, datoriile debitorului față de stat, instituții financiare și agenți economici sunt în mărime de 4 537 836 lei.

Debitorul urma să depună cererea introductivă încă în anul 2011.

Din răspunsul Întreprinderii de Stat „CRIS Registru” rezultă că societatea debitoare are înregistrat autovehiculul de model VAZ21114 număr de înmatriculare CKP-655.

Mijlocul de transport nu a fost găsit și nu se cunoaște locul aflării acestuia.

Cere lichidatorului Bulgaru Igor admiterea cererii de tragere la răspundere subsidiară și încasarea în mod solidar de la Bucur Ana, Bucur Ion, Bucur Liuba, Bucur Anastasia și Digori Ion în limita creanțelor validate ale societății cu răspundere limitată „Bilan-Grup” în proces în mărime de 4 537 836 lei (f.d. 2-8).

Lichidatorul Bulgaru Igor a depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitând încasarea în mod solidar de la Bucur Ana, Bucur Ion, Bucur Liuba, Bucur Anastasia și Digori Ion în limita creanțelor validate ale societății cu răspundere limitată „Bilan-Grup” în proces în mărime de 2 202 293,13 lei.

În motivarea cererii de concretizare lichidatorul Bulgaru Igor a indicat că tabelul creanțelor a fost rectificat și au fost admise spre validare creanțe în sumă de 2 202 293,13 lei (f.d. 150-157).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 s-a admis parțial cererea lichidatorului Bulgaru Igor cu privire la tragerea la răspundere subsidiară.

S-a încasat în mod solidar de la Digori Ion și Bucur Ion în folosul societății cu răspundere limitată „Bilan Grup” în scopul stingerii creanțelor față de creditorii suma de 2 202 293 lei.

În rest pretențiile au fost respinse. (f.d. 175-181).

Prin mandatele din 14 mai 2015 și 11 noiembrie 2016 avocatul Covaliu Gheorghe a fost împuternicit de Digori Ion și Bucur Ion să le acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 21).

La 08 noiembrie 2016 avocatul Covaliu Gheorghe a declarat în interesele lui Digori Ion și Bucur Ion recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii.

La 11 noiembrie 2016 avocatul Covaliu Gheorghe a depus recurs motivat invocând că cererea este depusă de lichidator prematur contrar art. 248 alin. (5) Legea insolvenței.

Lichidatorul Bulgaru Igor a invocat că recurenții nu au prezentat documentele solicitate, însă nu sunt solicitări oficiale în acest sens, ei nu administrează contabilitatea și lipsa actelor nu a împiedicat formarea tabelului de creanțe.

Instanța de insolvență nu a determinat ce prejudiciu au cauzat recurenții, ce fapte ilicite au comis.

La 18 noiembrie 2016 avocatul Covaliu Gheorghe a depus recurs suplimentar invocând că Bucur Ion concomitent cu tragerea la răspundere subsidiară conform hotărârii contestate, este tras și la răspundere solidară pentru aceleași datorii ale societății cu răspundere limitată „Bilan Grup” față de banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni, fapt ce se confirmă prin încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron din 11 iulie 2014.

Prin referința depusă la 30 decembrie 2016 reprezentantul Nuța Alexandru în interesele băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni a solicitat respingerea cererii de recurs.

Prin referința depusă la 13 ianuarie 2017 lichidatorul Bulgaru Igor a solicitat respingerea cererii de recurs.

Prin referința depusă la 16 ianuarie 2017 Direcția Administrare Fiscală Ciocana a Inspectoratului Fiscal Principal de Stat mun. Chișinău a solicitat respingerea cererii de recurs.

Conform art. 8 alin. (3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvență.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referințelor depuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din următoarele motive.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În ședința de judecată din 27 octombrie 2016 avocatul Covaliu Gheorghe care reprezenta interesele lui Bucur Ion și Digori Ion a fost prezent (f.d.173).

La 02 decembrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia hotărârii din 27 octombrie 2016 (f.d. 182).

Prin urmare, recursul nemotivat declarat de avocatul Gheorghe la 08 noiembrie 2016 și recursurile motivate la 11 noiembrie 2016 și 18 noiembrie 2016 sunt depuse în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele pricinii rezultă că la 16 aprilie 2014 banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „Bilan Grup”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2014 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „Bilan Grup” și s-a desemnat în calitate administrator provizoriu Bulgaru Igor.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2014 s-a intentat procesul de insolvență față de societate cu răspundere limitată „Bilan Grup” și s-a numit în calitate de administrator al procesului de insolvență Bulgaru Igor.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 09 martie 2015 a intentat procedura de faliment față de societate cu răspundere limitată „Bilan Grup” prin valorificarea și lichidarea masei debitoare și a desemnat în calitate de lichidator Bulgaru Igor.

Lichidatorul Bulgaru Igor a depus cerere de tragere la răspundere subsidiară, concretizată ulterior, prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la Bucur Ana,

Bucur Ion, Bucur Liuba, Bucur Anastasia și Digori Ion în limita creanțelor validate ale societății cu răspundere limitată „Bilan-Grup” în proces în mărime de 2 202 293,13 lei.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Chișinău a examinat pricina cu respectarea normelor de drept material și procedural.

Conform art.5 alin.(5) lit.f) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, principalele competențe ale instanței de insolvență în cadrul prezentei legi sînt: tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolvența debitorului, precum și sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvârșite de aceștia.

În conformitate cu art. 123 alin. (6) Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Lichidatorul Bulgaru Igor a invocat în cererea de tragere la răspundere subsidiară că a constatat insuficiența masei debitoare în vederea acoperirii creanțelor.

Conform art. 108 alin. (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul în care debitorul nu prezintă documentele activității economice și de evidență contabilă în modul prevăzut de prezenta lege, inventarul bunurilor lui se face conform documentelor și altor probe reconstituite de către administratorul insolvenței/lichidator. Dacă, în urma notificărilor, administratorul insolvenței/lichidatorul nu identifică niciun bun, inventarul se încheie în baza comunicărilor transmise în scris de autoritățile relevante.

Direcția înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto a Întreprinderii de Stat „CRIS Registru” la 12 mai 2014 a comunicat lichidatorului Bulgaru Igor că conform Registrului de Stat al Transportatorilor, după societatea cu răspundere limitată „Bilan Grup” figurează autovehiculul de model VAZ 12114 număr de înmatriculare CKP 655(f.d. 57).

Lichidatorul Bulgaru Igor a confirmat că în procesul de administrare a societății cu răspundere limitată „Bilan Grup” nu a depistat autovehiculul și nu cunoaște locul aflării acestuia.

Digori Ion și Bucur Ion nu au comunicat locul de aflare a autovehiculului aflat în proprietatea societății cu răspundere limitată „Bilan Grup”.

Având în vedere lipsa bunurilor care ar putea acoperi masa debitoare a societății cu răspundere limitată „Bilan Grup”, lichidatorul Bulgaru Igor este în drept să depună cerere cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a întreprinderii insolvente.

Conform art. 247 alin. (1) și (2) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Prevederile alin.(1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvență, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Din procesul-verbal al ședinței adunării asociaților societății cu răspundere limitată „Bilan Grup” rezultă că s-a decis schimbarea componenței asociaților prin redistribuirea părților sociale în felul următor: Bucur Ana - 5%, Bucur Ion – 70%, Bucur Liuba – 20 %, Bucur Anastasia – 5 % (f.d. 162).

La 03 iulie 2007 asociații societății cu răspundere limitată „Bilan Grup” au încheiat un acord cu privire la modificările și completările înscrise în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor și operate în actul de constituire cu privire la redistribuirea părților sociale în capitalul social (f.d. 163),

Din procesul-verbal al ședinței adunării asociațiilor societății cu răspundere limitată „Bilan Grup” din 27 octombrie 2007 rezultă că s-a decis desemnarea lui Digori Ion în calitate de administrator (f.d. 161, verso).

La 08 iunie 2015 Întreprinderea de Stat „Camera Înregistrării de Stat” a comunicat lichidatorului Bulgaru Igor că potrivit datelor din Registrul de Stat al persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali, societatea cu răspundere limitată „Bilan Grup” a fost înregistrată la 26 noiembrie 2004. La 03 iulie 2007 au fost înregistrate modificări operate în documentele de constituire ale întreprinderii privind schimbarea componenței asociațiilor cu redistribuirea părților sociale în capitalul social, după cum urmează: Bucur Ana - 5%, Bucur Ion – 70%, Bucur Liuba – 20 %, Bucur Anastasia – 5 %. La 20 noiembrie 2007 au fost consemnate în Registrul de stat date cu privire la desemnarea noului administrator - Digori Ion (f.d. 58).

Despre desemnarea lui Digori Ion în calitate de administrator al societății cu răspundere limitată „Bilan Grup” și redistribuirea părților sociale ale asociațiilor în capital social se confirmă prin deciziile Oficiului Teritorial Chișinău al Camerei Înregistrării de Stat (f.d. 161, 164).

Conform art. 248 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Dacă în cadrul procesului sînt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvență a debitorului, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului instanța de insolvență poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvența prin una dintre următoarele acțiuni:

- a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;
- b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;
- c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului;
- d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate;
- e) *ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei;*
- f) *dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;*
- g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori;
- h) *nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvență conform prevederilor art.14;*
- i) comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului.

Conform art. 10 alin. (2) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului.

Conform art. 14 alin. (2) și (3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă și în cazul în care:

a) executarea integrală a creanțelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadență a creanțelor celorlalți creditori;

b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanțele creditorilor.

Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin.(2) și la art.10 alin.(2).

Conform art. 15 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul insolvenței debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvență intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sînt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

Conform art.72 alin.(7) Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14 iunie 2007, în cazul apariției indiciilor de insolvență, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decît la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvență dacă asociații nu vor acoperi pierderile.

Conform art. 14 alin. (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile și în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată și lichidatorii debitorului răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin.(3). Aceste persoane sînt trase la răspundere penală în conformitate cu legea.

Conform art. 138 alin. (5) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul în care, contrar circumstanțelor ce denotă incapacitate de plată, potrivit căreia întreprinderea dizolvată urma să fie lichidată doar în procedură simplificată a falimentului, proprietarul, asociații (membrii, acționarii) și lichidatorul nu au adresat în instanță de insolvență cerere de declarare a stării de insolvență, aceștia poartă răspundere subsidiară și solidară față de creditorii ale căror creanțe nu au fost stinse în mărime deplină și, totodată, acest fapt servește temei pentru refuzul de a radia întreprinderea din registrul de stat.

În anul 2010 și 2011 societatea cu răspundere limitată „Bilan Grup” conform rapoartelor de profit și pierderi a înregistrat pierderi în mărime de 315 165 lei și 466 720 lei (f.d. 52-54).

Aceste pierderi sunt semnificative, ceea ce impunea organelor de conducere a societății cu răspundere limitată „Bilan Grup” să depună cerere introductivă de intentare a procesului de insolvență încă în anul 2011.

Contrar normelor de drept citate mai sus, organele de conducere ale debitorului au continuat activitatea fără a depune cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență.

În afară de aceasta, prin actul de control nr. 5-667337 din 24 iunie 2014 efectuat la societatea cu răspundere limitată „Bilan Grup” s-a constatat: neasigurarea păstrării documentelor de evidență contabilă ce face imposibilă efectuarea condiminuarea; diminuarea venitului impozabil cu 188 743 lei pentru anul 2010, pentru anul 2011 cu 224 557 lei, impozitul pe venit pentru anul 2012 cu 24 950 lei; diminuarea taxei de pe valoare adăugată cu 106 668 lei: pentru anul 2010 cu 12 580 lei, pentru anul 2011 cu

44 976 lei, pentru anul 2012 cu 44 682 lei și pentru 2013 cu 4 430 lei; întocmirea neconformă a declarației persoanei juridice cu privire la impozitul pe venit pentru anii 2010-2013, neachitarea impozitului pe venit în rate pentru anul 2012 și *lipsa evidenței contabile* (f.d. 60-62).

Prin ordonanța din 21 aprilie 2015 s-a dispus începerea urmăririi penale conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiuni prevăzute la art. 244 alin. (2) lit. b) Codul penal „Evaziunea fiscală a întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor” în privința organelor de conducere ale societății cu răspundere limitată „Bilan Grup” (f.d. 56).

Conform art. 13 alin. (1) Legea contabilității nr. 113-XVI din 27 aprilie 2007, răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară revine: a) conducerii (organului executiv) – în entitatea cu răspundere limitată; b) partenerilor – în entitatea ai cărei proprietari au răspundere nelimitată; c) proprietarului – pentru întreprinzătorii individuali; d) conducătorului entității – în entitățile neprevăzute la lit.a)–c).

Conform art. 44 Legea contabilității nr. 113-XVI din 27 aprilie 2007, persoanele vinovate de încălcarea prezentei legi, care se eschivează de la ținerea contabilității, aplică incorect standardele de contabilitate, precum și cele care falsifică premeditat documentele primare, registrele contabile, situațiile financiare și rapoartelor anuale, sînt trase la răspundere disciplinară, materială, administrativă sau penală, după caz, conform legislației.

Conform art. 76 alin. (1) Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14 iunie 2007, administratorul societății poartă răspundere materială deplină pentru prejudiciile cauzate de el societății, inclusiv prin plăți ilegale făcute asociaților.

Conform art. 72 alin. (4, (5), (6) Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată nr.135-XVI din 14 iunie 2007, administratorul asigură ținerea contabilității societății, precum și a registrelor societății prevăzute de lege și de actul de constituire, și informează asociații cu privire la starea de lucruri și la gestiunea societății.

În exercitarea atribuțiilor sale, administratorul va da dovadă de diligență și loialitate.

Administratorul este obligat să convoace adunarea generală a asociaților dacă valoarea activelor nete ale societății a devenit mai mică decît capitalul ei social.

Având în vedere că organele de conducere ale debitorului nu au prezentat documentele contabile lichidatorului și că contabilitatea la societatea cu răspundere limitată „Bilan Grup” a fost ținută cu încălcarea prevederilor legale, instanța de insolvabilitate întemeiat a tras la răspundere subsidiară organele de conducere.

În afară de aceasta, conform art. 27 alin. (3) și (4) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul are obligația de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare.

În cazul în care informațiile și documentele prevăzute la alin.(3) nu sînt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceștia vor fi trași la răspundere patrimonială subsidiară și/sau penală, sau contravențională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităților, informațiile și/sau documentele, cheltuielile urmînd a fi încasate din contul persoanelor culpabile.

Lichidatorul Bulgaru Igor a informat că organele de conducere ale debitorului nu au transmis actele contabile și nu au comunicat despre locul aflării bunurilor.

Neprezentarea actelor solicitate de Bucur Ion nu a fost negată nici de avocatul Covaliu Gheorghe în ședințele de judecată din 08 iunie 2015 și din 04 aprilie 2016 (f.d. 43, 102).

Că documentele contabile nu au fost prezentate se menționează și în actul de control nr. 5-667337 din 24 iunie 2014, în care s-a constatat că controlul fiscal nu a fost posibil de efectuat, deoarece agentul economic nu a prezentat la control documentele necesare, fiind astfel încălcate prevederile art. 8 alin. (2) lit. c), f) Codul fiscal și art. 7 art. 43 alin. (3) Legea contabilității nr. 113-XVI din 27 aprilie 2007 (f.d. 60, verso).

Comunicarea lui Digori Ion adresată lichidatorului Bulgaru Igor la 04 iunie 2015, prin care solicită informații cu privire la disponibilitatea în privința predării documentelor contabile și altor documente privind activitatea societății cu răspundere limitată „Builan Grup” în anii 2007-2012 nu constituie temei de admitere a recursului (f.d. 38).

Or, aceasta este adresată după depunerea de către lichidatorul Bulgaru Igor a cererii cu privire la tragerea la răspundere subsidiară.

Nici argumentele că lipsesc probe care ar confirma că lichidatorul Bulgaru Igor a solicitat organelor de conducere prezentarea documentelor contabile nu constituie temei de admitere a recursului.

Conform art. 83 alin. (1)-(3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă cererea introductivă este admisă, debitorul este obligat să prezinte explicațiile și informațiile necesare pentru adoptarea unei decizii privind examinarea cererii.

Debitorul este obligat să participe la ședințele instanței de insolvență, la adunarea creditorilor și/sau la ședințele comitetului creditorilor.

Debitorul este obligat să dea informații și lămuriri instanței de insolvență, administratorului/lichidatorului, comitetului creditorilor și adunării creditorilor asupra raporturilor relevante pentru procedura de insolvență, să le aducă la cunoștință faptele de natură să atragă răspundere pentru o infracțiune sau contravenție. Astfel de informații și lămuriri nu pot fi folosite într-un proces penal sau contravențional decât cu învoirea debitorului. Acesta trebuie, de asemenea, să susțină administratorul/lichidatorul în executarea sarcinilor și atribuțiilor și este obligat să se prezinte, citat de instanță, pentru a da informații și lămuriri și pentru a colabora.

Avocatul Gheorghe Covaliu nu a prezentat probe că organele de conducere ale debitorului s-au conformat acestor prevederi legale.

Nu poate fi reținut nici argumentul că lichidatorul a depus cerere de tragere la răspundere subsidiară înainte de 2 ani de la intentarea procesului de insolvență și instanța de insolvență eronat a admis-o.

Conform art. 248 alin. (5) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, măsura prevăzută la alin.(1) se prescrie în termen de 3 ani de la data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvență, dar nu mai devreme de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvență.

Din sensul normei de drept citate rezultă că în vederea tragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, acțiunile culpabile trebuie să fi fost comise de către aceștia cu cel mult 2 ani înainte de intentarea procesului de insolvență în privința debitorului; iar cererea cu privire la tragerea persoanelor în cauză la răspundere poate fi introdusă după intentarea procedurii de

insolvabilitate în termen de 3 ani de la data la care s-a cunoscut sau trebuia să fie cunoscut faptul că dârșii au cauzat starea de insolvabilitate.

Termenul de 2 ani este aplicabil în privința persoanelor cărora le poate fi incriminată starea de insolvabilitate a debitorului exclusiv referitor la perioada anterioară insolvabilității în care s-au produs acțiunile ce au condiționat-o. Or, odată cu intentarea procedurii de insolvabilitate, membrii organelor de conducere sunt înlăturați de la administrarea și gestionarea debitorului, ei neavând posibilitate să comită careva acțiuni ce ar afecta negativ starea financiară a acestuia.

În confirmarea acestei concluzii urmează de a menționa și art. 247 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, conform căruia prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile de conducere respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Prin urmare, termenul de 2 ani se extinde față de acțiunile prevăzute la art. 248 alin. (1) literele a) - i) din Lege în privința persoanelor cărora le pot fi incriminate, calculat la situația anterioară insolvabilității, adică “până la intentarea procesului de insolvabilitate”, ceea ce după sens este similar cu sintagma “nu mai devreme de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate”.

Nici argumentul că din contul lui Bucur Ion urmează a fi încasat dublu aceeași sumă nu poate fi reținut.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 01 aprilie 2013 s-a încasat în mod solidar de la societatea cu răspundere limitată „Bilan Grup”, Bucur Ion și Bucur Liuba în beneficiul băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni datoria bancară de 1 949 706,37 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 50 000 lei, în total suma de 1 999 707 lei.

Prin încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron din 11 iulie 2014 s-a intentat procedura de executare în temeiul documentului executoriu din 01 aprilie 2013 emis de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău (f.d. 189).

În referința depusă în privința cererii de recurs Direcția Administrare Fiscală Ciocana a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a invocat că suma dispusă spre executare se datorează contractelor de fidejusiune.

În afară de aceasta, potrivit tabelului creanțelor întocmit la 16 octombrie 2014 creanța băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni reprezintă suma de 2 600 550 lei, restul creanțelor fiind în sumă de 1 937 286 lei, în total suma de 4 537 836 lei (f.d. 63-64).

În cererea de amânare a ședinței de judecată din 25 februarie 2016 lichidatorul Bulgaru Igor a invocat că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2015 s-a admis contestația societății cu răspundere limitată „Bilan Grup” asupra creanțelor băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni și s-au micșorat creanțele de rangul V de la 1 319 637,45 lei la 199 013,91 lei și de rangul VI de la 1 289 912,67 lei la 443 294,21 lei (f.d. 93).

Așadar, din suma încasată de instanța de insolvabilitate în mărime de 2 202 293 lei, creanța băncii comerciale „Moldonconbank” societate pe acțiuni este de 642 308,12 lei.

Despre creanța băncii admisă doar în sumă de 642 308,12 lei confirmă și avocatul Gheorghe Covaliu în referința depusă și explicațiile la cererea concretizată (f.d. 97 verso, 166 verso).

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Recurenții nu au prezentat probe că în suma încasată în mod solidar de la Digori Ion și Bucur Ion prin hotărârea contestată în mărime de 2 202 293 lei, este inclusă și suma de 1 999 707 lei încasată de la Bucur Ion și Bucur Liuba în beneficiul băncii comerciale „Moldonconbank” societate pe acțiuni prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 01 aprilie 2013.

Prin urmare, argumentele avocatului Gheorghe Covaliu că de la Bucur Ion s-a încasat repetat în beneficiul băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni suma de 1 999 707 lei poartă caracter declarativ.

În rest hotărârea instanței de insolabilitate nu se contestă și instanța de recurs consideră inoportun de a se pronunța.

Or, în conformitate cu art. 442 alin. (2) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a examinat pricina sub toate aspectele și a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Digori Ion și Bucur Ion în cererea de recurs sunt neîntemeiate și poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul cu menținerea hotărârii instanței de insolabilitate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de avocatul Covaliu Gheorghe în interesele lui Digori Ion și Bucur Ion.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea lichidatorului societății cu răspundere limitată „Bilan Grup” - Bulgaru Igor cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a factorilor de decizie Digori Ion, Bucur Ion, Bucur Liuba, Bucur Ana și Bucur Anastasia.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan