

ÎNCHEIERE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî
Valeriu Doagă
Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea depusă de către Omelco Vladimir, reprezentat de avocatul Donică Andrei cu privire la corectarea greșelii strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 13 ianuarie 2016, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Omelco Vladimir împotriva Lolitei Rusu, Larisei Rusu și Iaroslavei Musteață cu privire la partajarea bunului proprietate comună și la cererea reconvențională înaintată de către Russu Lolita împotriva lui Omelco Vladimir, Russu Larisa și Musteață Iaroslava cu privire la declararea nulității a actelor juridice,

c o n s t a t ă:

La 01 septembrie 2011, Omelco Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Lolitei Rusu, Larisei Rusu și Iaroslavei Musteață, prin care a solicitat partajarea în natură a apartamentului nr. 11 situat în mun. Chișinău, str. Sciusev 61, pe cote-părți ideale între dânsul, Rusu Lolita, Rusu Larisa și Musteață Iaroslava.

La 12 martie 2013, Rusu Lolita a depus cerere reconvențională împotriva lui Omelco Vladimir, Rusu Larisa, Musteață Iaroslava și notarului privat Victoria Iftodii, prin care a solicitat declararea nulității a contractului de determinare a cotelor-părți din proprietatea comună în devălmășie și de vânzare-cumpărare din 05 noiembrie 2001, precum și declararea nulității a certificatului de moștenitor legal nr. 9507 din 06 decembrie 2010, perfectat pe numele lui Omelco Vladimir, asupra cotei-părți din acest apartament.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 mai 2014, acțiunea inițială a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, iar acțiunea reconvențională a fost admisă, fiind declarat nul și fără efecte juridice contractul de determinare a cotelor

părți din proprietate comună în devălmășie și de vânzare cumpărare nr. 10533 autentificat de notarul Victoria Iftodi la 05 noiembrie 2001, încheiat între Russu Lolita, Musteață Larisa și Musteață Iaroslava, pe de o parte și Iurie Omelco pe de altă parte, fiind declarat nul și fără efecte juridice certificatul de moștenitor legal eliberat pe numele lui Vladimir Omelco după decesul tatălui său Omelco Iurie decedat la data de 05 iulie 2009, asupra $\frac{1}{2}$ cote-părți din bunul imobil cu nr. cadastral 0100204.229.03.11 asupra apartamentului nr. 11 situat în mun. Chișinău, str. Șciusev 61.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2015, a fost respins apelul declarat de către Omelco Vladimir, reprezentat de avocatul Andrei Donică și menținută hotărârea primei instanțe.

La 21 august 2015, Omelco Vladimir, reprezentat de avocatul Andrei Donică, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii inițiale și respingerea acțiunii reconvenționale.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 ianuarie 2016, a fost admis recursul declarat de Omelco Vladimir, reprezentat de avocatul Donica Andreri, casată integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă acțiunea inițială a lui Omelco Vladimir împotriva Lolitei Rusu, Larisei Rusu și Iaroslavei Musteață cu privire la partajarea bunului proprietate comună și atribuirea în proprietate $\frac{1}{2}$ cotă-parte în natură din imobilul litigios și admisă parțial acțiunea reconvențională înaintată de către Rusu Lolita împotriva lui Omelco Vladimir, Rusu Larisa și Musteață Iaroslava cu privire la declararea nulității a actelor juridice. A fost declarat parțial nul contractul de determinare a cotelor părți din proprietate comună în devălmășie și de vânzare cumpărare nr. 10533 autentificat de notarul Victoria Iftodi la 05 noiembrie 2001, încheiat între Rusu Lolita, Musteață Larisa și Musteață Iaroslava, pe de o parte și pe de altă parte Iurie Omelco, în partea înstrăinării $\frac{1}{6}$ cote-părți din apartamentul nr. 11 amplasat în mun. Chișinău, str. Șciusev 61, ce aparține cu drept de proprietate Lolitei Rusu. A fost declarat parțial nul certificatul de moștenitor legal nr. 9507 din 06 decembrie 2010 eliberat pe numele lui Vladimir Omelco după decesul tatălui său Omelco Iurie, în partea $\frac{1}{6}$ cote-părți și au fost stabilite cotele-părți în imobilul nr. 11 situat în mun. Chișinău, str. Șciusev nr. 61: după Rusu Larisa - $\frac{1}{6}$ cotă-parte, după Musteață Iaroslava - $\frac{1}{6}$ cotă-parte, după Rusu Lolita $\frac{2}{6}$ cotă-parte, astfel fiind în total $\frac{2}{3}$ cotă-parte din imobilul menționat și după Omelco Vladimir $\frac{2}{6}$ cotă-parte, ce constituie - $\frac{1}{3}$ cotă-parte din același imobil. În rest acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 02 decembrie 2016, Omelco Vladimir, reprezentat de avocatul Andrei Donică a depus cerere de corectare a greșelii strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 13 ianuarie 2016, menționând că în partea dispozitivă a deciziei instanței de recurs este indicat greșit numărul contractului de determinare a cotelor părți din proprietate comună în devălmășie și de vânzare-cumpărare 10533, a cărui numărul corect este 10530, fapt ce constituie o greșeală mecanică.

Astfel, solicită Omelco Vladimir, reprezentat de avocatul Andrei Donică corectarea greșelii admise în decizia instanței de recurs.

Studiind cererea în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cerere cu privire la corectarea greșelii strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 13 ianuarie 2016 din considerentele ce urmează.

Conform art. 249 alin. (2) CPC, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Aici, instanța de recurs ține să menționeze că, deși, prevederile normei citate stipulează că problema corectării greșelilor din hotărâre se soluționează în ședință de judecată cu înștiințarea participanților la proces despre locul, data și ora ședinței de judecată, însă la caz se constată că prin cererea înaintată se solicită corectarea erorii strecurate în decizia instanței de recurs, respectiv, la caz, dispozițiile art.249 CPC fiind aplicabile în măsura în care situațiile ce constituie temei de înaintare a cererii respective, sunt compatibile cu dispozițiile legale referitoare la recurs.

Iar potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători poate decide invitarea unor participanți sau reprezentanți ai acestora pentru a se pronunța asupra problemelor de legalitate invocate în cererea de recurs.

În contextul dat, Colegiul va dispune examinarea cererii cu privire la corectarea greșelilor strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 13 ianuarie 2016, în lipsa participanților la proces.

Așadar, la caz se constată că la redactarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 ianuarie 2016, în partea dispozitivă a deciziei, s-a strecurat o eroare de ordin tehnic privitor la numărul contractului de determinare a cotelor-părți din proprietate comună în devălmășie și de vânzare-cumpărare, fiind indicat în mod greșit „nr. 10533”, pe când urma a fi indicat corect „nr. 10530”.

Eroarea admisă în partea dispozitivă a deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 ianuarie 2016, este evidentă, deoarece din materialele dosarului și anume din conținutul contractului menționat direct se oglindește că, de fapt, numărul contractului de determinare a cotelor-părți din proprietate comună în devălmășie și de vânzare-cumpărare autentificat de notarul Victoria Iftodi la 05 noiembrie 2001, este 10530 (f.d. 93-94) și nu 10533.

Din considerentele menționate și reieșind din prevederile art. 249 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia despre necesitatea admiterii cererii depuse de Omelco Vladimir, reprezentat de avocatul Donică Andrei cu privire la corectarea greșelii strecurate în decizia instanței de recurs, prin înlocuirea în partea dispozitivă a deciziei a sintagmei „Se declară parțial nul contractul de determinare a cotelor-părți din proprietate comună în devălmășie și de vânzare-cumpărare nr.10533” cu sintagma „Se declară parțial nul contractul de determinare a cotelor-părți din proprietate comună în devălmășie și de vânzare-cumpărare nr.10530”.

În conformitate cu art. 249, art. art. 269-270, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se corectează greșeala strecurată în partea dispozitivă a deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 ianuarie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Omelco Vladimir împotriva Lolitei Rusu, Larisei Rusu și Iaroslavei Musteață cu privire la partajarea bunului proprietate comună și la cererea reconvențională înaintată de către Russu Lolita împotriva lui Omelco Vladimir, Russu Larisa și Musteață Iaroslava cu privire la declararea nulității a actelor juridice, prin înlocuirea sintagmei „Se declară parțial nul contractul de determinare a cotelor-părți din proprietate comună în devălmășie și de vânzare-cumpărare nr.10533” cu sintagma „Se declară parțial nul contractul de determinare a cotelor-părți din proprietate comună în devălmășie și de vânzare-cumpărare nr.10530”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Valeriu Doagă

Ala Cobăneanu

Tamara Chișca-Doneva