

prima instanță: C. Roșca
instanța de apel: N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

nr. 3ra-72/17

ÎNCHEIERE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Admir Construct”, reprezentată de avocatul Alexandru Tonu

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societatea cu Răspundere Limitată „Admir Construct”, reprezentată de avocatul Alexandru Tonu împotriva Agenției Achiziții Publice cu privire la recunoașterea încălcării dreptului la examinarea cererii prelabile, cu obligarea de a răspunde la cererea prelabilă, precum și anularea deciziei

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Agenția Achiziții Publice, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca tardivă

constată:

La 21 octombrie 2015, SRL „Admir Construct”, reprezentată de avocatul Alexandru Tonu a depus cerere de chemare împotriva Agenției Achiziții Publice cu privire la recunoașterea încălcării dreptului la examinarea cererii prelabile, cu obligarea de a răspunde la cererea prelabilă, precum și anularea deciziei.

În motivarea acțiunii a invocat că la 18 mai 2015, SRL „Admir Construct” a participat în calitate de ofertant la procedura de achiziții publice, Cerere Ofertelor de Prețuri nr. 1546-op/15 din 18 mai 2015, având obiectul lucrărilor de reparație capitală a acoperișului blocului „B” a autorității contractante instituția publică Liceul Teoretic „Dimitrie Cantemir” com. Crasnoarmeisocoe.

Afirmă că la 30 mai 2015, prin intermediul poștei electronice, au recepționat scrisoarea de înștiințare despre faptul determinării drept câștigătoare oferta înaintată de SRL „Anvecomex”, cu valoarea de 311 686,68 lei, care nu era datată, semnată și numerotată.

Indică că deoarece pentru evaluare, grupul de lucru SRL „Admir Construct” a prezentat oferta cu valoarea totală de 300 032 lei, nu a fost de acord cu desemnarea ca câștigător SRL „Anvecomex” cu valoarea de 311 686,68 lei.

Deaceia la 01 mai 2015, a contestat rezultatele achiziției publice.

Susține că prin decizia Agenției Achiziții Publice nr. 324/15 din 06 iulie 2015 privind examinarea contestației depusă pe marginea procedurii de achiziție nr. 1546-op/15 din 18 mai 2015, a fost respinsă contestația înaintată de SRL „Admir Construct”.

Evidențiază că la 14 iulie 2015, i-a fost adusă la cunoștință decizia Agenției Achiziției Publice, ca urmare la 13 august 2015 SRL „Admir Construct”, prin intermediul poștei, a înaintat cerere prealabilă împotriva deciziei Agenției Achiziții Publice nr. 324/15 din 06 iulie 2015, care a fost recepționată de către Agenția Achiziții Publice la data de 21 august 2015, la care nu a primit răspuns.

În opinia reclamantului Agenția Achiziții Publice, a ignorat intenționat prevederile legislației în vigoare, încălcând dreptul petiționarului la soluționarea în termenul prevăzut de lege a cererii și îngrădindu-i dreptul la soluționarea în termenul legal a cererii.

Consideră că decizia Agenției Achiziții Publice nr. 324/15 din 06 iulie 2015 privind examinarea contestației SRL „Admir Construct” este una ilegală, adoptată în contradicție cu prevederile art. 54, alin. (4) din Legea privind achizițiile publice, pct. 172 și 191 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări.

A mai indicat că membrii grupului de lucru au respins oferta contestatarului pe motiv că nu a fost prezentată experiența similară și recomandări, fiind cerințe suplimentare expuse în caietul de sarcini.

Invocă că prevederile legale, la care face referire Agenția Achiziții Publice în decizie, nu sunt aplicabile în speță.

Susține că oferta înaintată de SRL „Admir Construct” a corespuns tuturor cerințelor de calificare la cel mai mic preț, iar experiența similară urma să fie luată în considerație la evaluarea ofertelor deja calificate, din care considerent respingerea contestației, este neîntemeiată.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 166, 167 CPC, art. 19 din Legea contenciosului administrativ.

Solicită admiterea acțiunii, constatarea încălcării dreptului SRL „Admir Construct” la soluționarea în termenul prevăzut de lege a cererii prealabile din 13 august 2015, obligarea pârâtului să răspundă la cererea prealabilă din 13 august 2015, anularea deciziei Agenției Achiziției Publice nr. 324/15 din 06 iulie 2015 privind examinarea contestației SRL „Admin Construct” depusă pe marginea procedurii de achiziții nr. 1546-op/15 din 18 mai 2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 februarie 2016, acțiunea a fost admisă parțial, a fost recunoscut ca fiind încălcat dreptul SRL „Admir Construct” la examinarea cererii prealabile din 21 august 2015, înaintată de către SRL „Admir Construct”.

A fost obligată Agenția Achiziții Publice să răspundă la cererea prealabilă din 21 august 2015, înaintată de către SRL „Admir Construct”.

A fost respinsă ca fiind tardivă cerința din cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Admir Construct” împotriva Agenției Achiziții Publice cu privire la contestarea deciziei nr. 324/15 din 06 iulie 2015 „Cu privire la examinarea contestației SRL „Admir Construct” depusă pe marginea procedurii de achiziție nr. 1546-op/15 din 18 mai 2015 inițiată de Liceul Teoretic Dimitrie Cantemir” com. Crasnoarmeiscoe, Hîncești”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, a fost admis apelul declarat de Agenția Achiziții Publice, casată integral hotărârea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca tardivă.

La 01 decembrie 2016, prin intermediul oficiului poștal SRL „Admir Construct” reprezentată de avocatul Alexandru Tonu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată considerând-o ilegală.

Obiectează că la emiterea deciziei instanța de apel a încălcat normele de drept material și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

Explică că la 13 august 2015, prin intermediul poștei, a înaintat cerere prealabilă împotriva deciziei Agenției Achiziții Publice nr. 324/15 din 06 iulie 2015 privind examinarea contestației SRL „Admir Construct” depusă pe marginea procedurii de achiziție nr. 1546-op/15 din 18 mai 2015, inițiată de Liceul Teoretic „Dimitre Cantemir” din satul Crasnoarmeiscoe, r-ul Hîncești.

Remarcă că Agenția Achiziții Publice a făcut cunoștință cu cererea prealabilă la 21 august 2015, la care nu a dat niciun răspuns.

Afirmă că Curtea de Apel Chișinău nu a constatat încălcarea dreptului SRL „Admir Construct” la examinarea cererii prelabile, motivându-și soluția pe prevederile art. 17 alin. (1) lit. c) din Legea contenciosului administrativ și art. 71 alin. (1) din Legea privind achizițiile publice.

Consideră că a fost lezat în dreptul său la soluționarea în termenul prevăzut de lege a cererii prin necomunicarea unui răspuns la cererea prealabilă din 13 august 2015.

Menționează că instanța de apel în pricina dată urma să aplice art. 1, 4 alin. (1) și (3), 8 alin. (3), 11, lit. e), 16 alin. (3) și (4) din Legea cu privire la petiționare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 03 octombrie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d.61), careva date despre recepționarea acesteia la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronate, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Admir Construct”, reprezentată de avocatul Alexandru Tonu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de SRL „Admir Construct”, reprezentată de avocatul Alexandru Tonu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Admir Construct”, reprezentată de avocatul Alexandru Tonu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de SRL „Admir Construct”, reprezentată de avocatul Alexandru Tonu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru