

Instanța de fond:
Curtea de Apel Chișinău – jud. M.Moraru

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Tatiana Vieru
Svetlana Filincova, Sveatoslav Moldovan
Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Silentagro”,

în pricina la cererea introductivă depusă de investitorul străin - creditorul Tobias Consulting LTD, privind declararea SRL „Silentagro” în stare de insolvabilitate și intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul în cauză,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016, prin care s-a admis cererea introductivă și sa intentat procesul de insolvabilitate în privința debitorului,

C O N S T A T Ă :

La data de 03 octombrie 2016, investitorul străin, creditorul Tobias Consulting LTD, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă, privind declararea debitorului SRL „Silentagro” în stare de insolvabilitate și intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL „Silentagro”, c/f 1003600118442, din motivul incapacității de plată a acestuia.

În motivarea cererii introductive a indicat că, în baza Contractului de societate civilă nr.1/03 din 21.03.2011, investitorul străin, creditorul Tobias Consulting LTD, de comun acord cu SRL „Silentagro”, s-au obligat în mod reciproc să colaboreze în vederea procurării terenului situat în mun. Chișinău, str. N. Costin, nr.48/1, elaborării documentației de proiect și deviz, precum și edificării pe acest teren a unui complex locativ.

Indică că, conform p.4 al contractului de societate civilă nr.1/03 din 21.03.2011, creditorul Tobias Consulting LTD s-a obligat să investească în acest proiect mijloace financiare în mărime de 3 500 000 euro, în scopul finanțării următoarelor etape: pentru procurarea terenului, pentru elaborarea documentației de proiect și deviz, precum și finanțarea lucrărilor de construcție a complexului locativ până la etapa dării în exploatare, iar SRL „Silentagro” s-a obligat să gestioneze afacerea comună și să

execute toate lucrările necesare pentru proiectarea, autorizarea, construcția și darea în exploatare a complexului.

Menționează că, conform p.5 al contractului de societate civilă nr.1/03 din 21.03.2011, SRL„Silentagro” s-a obligat să restituie către creditorul Tobias Consulting LTD investițiile efectuate de el în scopul finanțării obiectivului comun, precum și venitul obținut în rezultatul activității comune, în modul prevăzut în acordurile adiționale.

Explică că, și-a onorat pe deplin obligațiunile asumate prin contract, a transferat toate sumele pentru procurarea terenului, pentru proiectare și edificare a construcțiilor prevăzute de contract și, ca rezultat al investițiilor finanțate de el, construcțiile care constituie obiectul societății civile au fost deja construite și date în exploatare, considerând că, cu bună-credință și diligentă a executat obligațiunile contractuale asumate prin contractul de investiție în activitatea comună.

Statuiază că, debitorul nu a dat dovadă de bună-credință și diligentă întru executarea clauzelor contractuale ce îl vizează pe el, și nu a rambursat în mod benevol sumele investite de creditor în scopul edificării construcțiilor preconizate, precum și venitul obținut.

Relatează că, în scopul reglementării modalității de restituire a investițiilor efectuate de el, la data de 02.02.2015, părțile contractante au întocmit graful de rambursare a investițiilor, potrivit căruia debitorul SRL„Silentagro” urma să restituie în rate lunar investitorului, până la sfârșitul lunii mai 2016 - suma de 2 330 000 euro, și până la sfârșitul lunii septembrie 2016 - suma de 1 044 965 dolari SUA. Menționează că, conform actelor de verificare din 13.09.2016, semnate de reprezentanții ambelor părți, datoria restantă pe care SRL„Silentagro” o are la moment față de investitorul străin - Tobias Consulting LTD, constituie suma de 1 311 180 euro și 872 165 dolari SUA.

Indică că, la data de 22.09.2016, creditorul Tobias Consulting LTD a expediat în adresa debitorului notificarea prealabilă nr.22/09-N din 22.09.2016, privind executarea pe cale benevolă a obligațiilor contractuale, sub rezerva depunerii cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate, în situația în care cerințele expuse în notificare nu vor fi executate iar. Ca răspuns la notificare, debitorul SRL„Silentagro” la data de 03.10.2016 a expediat la adresa electronică a lui Serghey Krîțin, unicul fondator al Tobias Consulting LTD, un mesaj electronic prin care remarcă că, încă din anul 2012 era gata să se declare insolubil, fără a restitui sumele investițiilor datorate.

Susține că, debitorul SRL„Silentagro” nu și-a onorat obligațiile de restituire a investițiilor până la data de 30.09.2016 privitor la achitarea datoriei restante în sumă de 1 311 180 euro și 872 165 dolari SUA, care se confirmă prin actele de verificare din 13.09.2016, precum și lipsa unui răspuns pozitiv la notificarea prealabilă a debitorului SRL „Silentagro”, astfel concluzionând că, debitorul se află în incapacitate de plată, fapt care conform art. 10 alin.(2) al Legii insolvenței, constituie temei general de intentare a procesului de insolvență.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016 s-a admis cererea introductivă depusă de către Tobias Consulting LTD, privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL„Silentagro”.

S-a constatat insolvențabilitatea debitorului SRL„Silentagro” și s-a intentat procedura de insolvență față de debitorul SRL„Silentagro”, c/f 1003600118442 cu sediul în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole nr. 9, Republica Moldova.

S-a ridicat dreptul lui Magdei Alexandru de la administrarea patrimoniului SRL„Silentagro” și s-a propus debitorului să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvență, un reprezentant - persoană fizică, pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților în instanța de judecată și a participa în cadrul procedurii de insolvență din numele debitorului.

S-a desemnat în calitate de administrator al procedurii de insolvență SRL„Silentagro” - Crețu Ion, deținătorul autorizației nr.191 din 23.02.2015. (f.d. 186-191).

La 15 decembrie 2016 SRL„Silentagro” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea introductivă să fie respinsă integral. (f.d. 218-226).

În motivarea cererii de recurs a invocat că instanța de insolvență la emiterea hotărârii nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei, a interpretat eronat normele de drept material și procedural, a examinat cauza fără a se preciza și verifica incapacitatea de plată a debitorului, temei pentru depunerea unei cereri introductive.

Or, încetarea de a executa obligațiile scadente nu semnifică în mod necesar incapacitatea de plată a debitorului. Pentru a nu executa obligațiile pot exista diferite motive (nerecunoașterea lor, contestarea volumului, etc).

Nu a verificat care a fost activul patrimonial al SRL„Silentagro” în anul 2013-2015 pentru a constata cu certitudine dacă această societate comercială cu adevărat se afla în incapacitate de plată la acel moment.

La materialele dosarului sunt anexate Rapoartele Financiare pentru perioada anilor 2013-2015, care atestă faptul că valoarea activelor prevalează asupra valorii pasivelor.

Mai mult ca atât, în conformitate cu Raporturile de evaluare a proprietății imobiliare perfectate de către evaluatorul licențiat „Centrul de Evaluări Imobiliare” valoarea de piață a tuturor obiectelor imobiliare ale SRL„Silentagro” este de 57893 129 lei.

Totodată, mai precizează că în afară de bunurile imobile SRL„Silentagro” dispune de vehicule, echipamente pentru construcții și alte echipamente specializate, valoarea de piață a cărora potrivit raportului de evaluare nr.16-1008 din 29.11.2016, este de 3470000-00 lei. Astfel, valoarea de piață a activelor SRL„Silentagro” constituie 61363129 lei.

În această ordine de idei, indică că instanța de insolvență a încălcat normele de drept procesual și material.

La 15 noiembrie 2016 în adresa intimatului Tobias Consulting LTD a fost expediată copia recursului depus de SRL„Silentagro”.

La 17 ianuarie 2017 intimatul Tobias Consulting LTD a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de insolvență.

Examinând argumentele recursului pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Silentagro”, este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii instanței de insolvență a Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016 reieșind din următoarele.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvență.

Conform art. 8 alin. (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vederea soluționării recursului, instanței de recurs i se trimit, în copii certificate de instanța de insolvență, doar actele care interesează soluționarea căii de atac.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin urmare, recursul declarat de SRL „Silentagro” la 22 noiembrie 2016 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Reglementări similare se regăsesc și în prevederile art. 1 alin. (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care prevăd că procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

La caz, recurentul contestă hotărârea instanței de insolvență prin care a fost admisă cererea introductivă depusă de Tobias Consulting LTD privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Silentagro”.

Cu referire la argumentele recurentului privind capacitatea financiară a SRL „Silentagro” de a efectua plata către investitorul extern - Tobias Consulting LTD și dreptul creditorului a intenta procedura de insolvență, Colegiul menționează următoarele:

La data de 21.03.2011 Tobias Consulting LTD și SRL „Silentagro” au încheiat contractul nr.1/03 de societate civilă, care are ca obiect (pct.1) colaborarea reciprocă în vederea procurării terenului, elaborarea documentației de proiect și deviz, precum și edificării pe acest teren a unui complex locativ.

În corespundere cu pct.4 al contractului de societate civilă Tobias Consulting LTD și-a asumat obligația de finanțare a procesului de elaborare a documentației de proiect și deviz, a lucrărilor de construcție a complexului, urmând ca SRL „Silentagro”

să gestioneze afacerea comună, să execute lucrările de proiectare, autorizare, construcție și dare în exploatare a complexului.

La fel în sarcina SRL„Silentagro" (pct.5 din contractul de societate civilă) era obligația de a restitui investitorului Tobias Consulting LTD investițiile financiare pentru obiectivul comun, cât și venitul realizat din această activitate comună, după darea în exploatare a blocului de locuit.

În vederea executării obligațiilor contractuale Tobias Consulting LTD a efectuat investițiile financiare. Blocurile locative au fost date în exploatare în 2015 (f.d. 114-124 Vol.I).

Întrucât nu a fost realizat acest obiectiv și pentru restituirea sumelor bănești, părțile au întocmit la 02.02.2015 Procesul-verbal, ce conține în termeni expresi Graficul de rambursare a investițiilor. SRL„Silentagro" s-a obligat, ca lunar, până la sfârșitul lunii mai 2016 să restituie creditorului suma de 2.330.000,00 euro și până la sfârșitul lunii septembrie 2016 suma de 1.044.965,00 dolari SUA (f.d.23-25 vol.I).

Nici una din aceste tranșe, ce au fost fixate prin acordul comun al părților, la scadență nu au fost respectate de către SRL„Silentagro".

În speță, Actele de verificare din 13.09.2016, semnate de părți, confirmă suma datorată de debitor creditorului Tobias Consulting LTD și anume: 1.311.180,00 euro și 872.165,00 dolari SUA. Pe când la acest termen, sumele respective deja trebuiau achitate, prin plata efectivă.

Potrivit art.572 Cod civil, creanța pentru a fi executorie trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă.

Prin definiție lichiditatea creanței presupune existența datoriei de plată a sumei, pe care debitorul nu o poate efectua cu mijloacele bănești disponibile. Caracterul exigibil - constituie expirarea termenului de plată benevolă, acordând dreptul creditorului de obține intervenția coercitivă a forței publice.

Astfel, neplata la scadență este efectul unei incapacități a debitorului, imposibilitatea de a plăti datoria sa către creditor, cu sumele de bani pe care le are disponibile sau cu activul disponibil (fiind anume activul imediat realizabil).

În aceste condiții, Colegiu consideră neîntemeiat argumentul recurentului de inexistența unei hotărâri judecătorești sau a unui document executoriu ce ar încasa de la debitor sume bănești, întrucât potrivit pct.5.3 din Hotărârea Plenului CSJ a RM din 24.03.2014, nr.2, „cu privire la aplicarea în practica judiciară a Legii insolvabilității" la cererea introductivă creditorul va anexa documentele ce adevăresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, temeiul intentării procesului de insolvabilitate, alte documente care justifică cererea creditorului.

Prin urmare, hotărârea judecătorească nu este unicul act ce ar confirma creanța creditorului față de debitor, iar în speță Tobias Consulting LTD a prezentat acte ce confirmă caracterul cert, lichid și exigibil al creanței.

În corespundere cu art.2 Legea insolvabilității, incapacitate de plată constituie situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a-și executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitate de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți.

Definiție similară a incapacității de plată este regăsită și în pct.1.2 al hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție, cu privire la aplicarea în practica judiciară a Legii insolabilității.

Astfel se constată în această privință că legiuitorul a stabilit că încetarea plății (manifestată prin neefectuarea plății, refuzul de a plăti, lipsi surselor financiare disponibile) constituie incapacitate de plată.

Cu referire la argumentele recurentului cu privire la nerespectarea art.19 Legii insolabilității, lipsa unei notificări valabile de către creditor debitorului, Colegiu menționează următoarele:

Pentru considerente de neplată la scadență a sumelor datorate, la data de 22.09.2016 creditorul prin reprezentare convențională (cu depline împuterniciri ale reprezentantului), a notificat debitorul despre întârzierea sa în executarea culpabilă a obligațiilor de plată, fiind somat despre sumele datorate, sub sancțiunea intentării procedurii de insolabilitate.

La notificarea creditorului, la data de 03.10.2016 debitorul, de la adresa sa de e-mail, care este un atribut care îl identifică (silentagro@gmail.com, expusă în mod public și pe pagina web a SRL„Silentagro”: <http://silentagro.md/contacte/>), a expediat administrației Tobias Consulting LTD următorul răspuns, care inter alia prezintă următoarele fapte referitoare la: recepționarea scrisorii despre intentarea procedurilor judiciare, insolabilitatea societății, și confirmarea că aceste consecințe ar fi apărut încă în anul 2012 (f.d. 5-9 vol.I).

Colegiu consideră că, acest răspuns se înscrie în sfera probatoriului, având în vedere prevederile art.137 alin. 1 Cod de procedură civilă, potrivit căruia se consideră înscris orice document, act, convenție, contract, certificat, scrisoare de afacere ori scrisoare personală, alt material expus în scris cu litere, cifre, semne grafice, precum și primit prin fax, poștă electronică ori prin alt mijloc de comunicare sau în alt mod ce permite citirea informației care se referă la circumstanțe importante pentru soluționarea pricinii și care pot confirma veridicitatea lor.

Astfel, din moment în care la notificarea expediată de către creditor, administrația SRL„Silentagro” răspunde de la e-mailul societății, pe cale de consecință se consideră o corespondență valabilă dintre expeditor și destinatar.

Cu referire la argumentul recurentului privind lipsa împuternicirilor reprezentantului Tobias Consulting LTD de a reprezenta creditorul în procedura de insolabilitate Colegiu menționează următoarele:

În conformitate cu drepturile conferite prin procură, reprezentantul dispune de „dreptul de a depune și semna cerere de chemare în judecată, dreptul de intenta procedura de insolabilitate”, având și „dreptul de a depune cererii din numele companiei și a primi toată informația necesară, să întocmească și să semneze actele necesare” (f.d.40-43vol.I).

Această stare de fapt, precum și recunoașterea tacită a stării de insolabilitate prin răspunsul la notificare, se constată existența incapacității de plată, care a determinat creditorul de a introduce cerere în justiție cu privire la intentarea insolvenței a SRL„Silentagro”, drept conferit în termeni expresi de procura emisă la 10.09.2016 de către Tobias Consulting LTD.

Colegiu reiterează faptul că recurentul nu a reacționat la notificarea din 22.09.2016, în alt mod decât prin răspunsul din 03.10.2016.

Astfel, având în vedere neachitarea sumelor datorate și întârzierea în continuu a debitorului, creditorul în conformitate cu Legea insolvenței și-a exercitat dreptul conferit. Totodată, însăși debitorul a confirmat că intenționa să depună cerere introductivă recunoscând prin urmare existența incapacității de plată a societății și în mod previzibil imposibilitatea executării obligațiilor pecuniare.

Colegiu remarcă că, competența instanței la judecarea cauzei de insolvență este atribuită în exclusivitate Curții de Apel Chișinău, ca instanță de la locul de aflare a debitorului în conformitate cu art.5 alin.1-2 Legea insolvenței,

(1) cererea de intentare a procesului de insolvență se examinează de către instanța de judecată (instanța de insolvență) în conformitate cu competența jurisdicțională stabilită în Codul de procedură civilă și în prezenta lege.

(2) Instanța de insolvență dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvență, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvență va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Potrivit acestui text de lege și art.38, 355 Cod de procedură civilă, raportat la obiectul și natura litigiului de intentare a procesului de insolvență, Curtea de Apel Chișinău dispune de competențe de judecare a cauzei.

Astfel, Colegiu consideră că argumentul recurentului potrivit căruia contractul de societate civilă la [pct. II](#), acordă competențe Arbitrajului Internațional a Camerei de Comerț și Industrie din Zurich de a soluționa situațiile litigioase rezultate din executarea contractului, încetarea anticipată, nu este aplicabil speței. Or, obiect de litigiu este incapacitatea de plată a SRL„Silentagro”, datorită insolvenței acesteia.

Raportând norma legală la condițiile pornirii procesului, legiuitorul impune a priori verificarea motivelor și temeiurilor de ordin procedural, care investesc instanța cu competențe în soluționarea cererii.

Având în vedere faptul că competența instanței semnifică determinarea prerogativelor jurisdicționale ale autorității, în conformitate cu art. 1 alin.2 și art.5 alin.1-2 Legea insolvenței, instanța de insolvență - Curtea de Apel Chișinău, dispune de competențe *ratione materiae* pentru examinarea cererii, în raport cu obiectul acțiunii.

Argumentele de solvabilitate și de bună-credință invocate de către recurent SRL„Silentagro”, nu pot fi reținute ca juste, or, actele și acțiunile îndeplinite au fost în dauna întreprinderii și a creditorilor.

Colegiu mai relatează faptul că, în perioada de observație, la data de 04.11.2016, recurenta a efectuat corectări în evidența contabilă, micșorând sinecosturile și cheltuielile activității operaționale (s-ar reține suma de 9.390.926,00 lei), ceea ce a dus la majorarea artificială a valorii activelor societății și profitul activității economico-financiare pentru anii 2012-2015.

Astfel la analiza generală a datelor contabile ale recurentului, se constată aceste diferențe de valori. În perioada 2011-2016 au fost procurate 10 autoturisme (inclusiv

de "lux") pentru care au fost achitate sume de circa 3.427.000,00 lei, însă în anii 2015-2016 au fost înstrăinate 9 din cele 10 autoturisme, la un preț de aproximativ 1.253.000,00 lei.

Mai mult ca atât, există încheiate contracte de investiție, la costuri sub valoarea stabilită, respectiv cu pierdere financiară nejustificată cum ar fi: pentru spațiile de oficiu valoarea 1 m.p. este de 750 Euro; contractul de investiție dintre SRL "Silentagro" și SRL "Go Media", vizează încăperea nelocativă de 169,9 m.p. la prețul de 555 Euro/1 m.p. (deci sub valoarea inferioară), fiind indicată suma de 92.629,50 Euro și cu achitarea în rate la 31.10.2015, 31.10.2016 și 31.10.2017; pentru spațiile locative prețul este de 550-720 Euro/1 m.p., pe când SRL "Silentagro" a încheiat contracte de investiție și la costul de 220 Euro/1 m.p; actele contabile pun în evidență plăți cu titlu de salariu pentru angajați, care realmente nu au prestat munca pentru societate.

Astfel, pentru anii 2012 – 2015 pentru Wickgruber Mila Valerii au fost calculate sume salariale de 157.368,00 lei, deși, din explicațiile contabilului acesta persoană nu este pe teritoriul Republicii Moldova începând cu anul 2013.

Colegiu statuează că, prin Procesul-verbal întocmit la 02.02.2015, ce conține în termeni expresi Graficul de rambursare a investițiilor, s-a indicat despre plată prioritară investițiilor "Tobias Consulting LTD" și repartizarea venitului din activitatea în comun, însă contrar acestei înțelegeri scrise au fost făcute achitări nejustificate, precum și operate plăți de dividende de 872.042,52 lei pentru fondatorul și administratorul SRL "Silentagro" - Magdei Alexandru.

Potrivit actelor de casare, Dirigintele de șantier pe parcursul anilor 2012-2016 a semnat "Acte pentru casarea materialelor de construcție" cu suma de 56.691.266,32 lei, pe când în "Actele contabile la costuri pentru casarea materialelor de construcție" reflectă suma de 65.242.561,43 lei.

Astfel, suma de 8.551.295,11 lei nu are acoperire justificativă, existând prezumții de realizare a acțiunilor și operațiunilor ilicite.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de admitere a recursului declarat, dat fiind că se combat cu cele invocate mai sus și se axează asupra circumstanțelor, care au fost constatate și elucidate pe deplin pe parcursul judecării cauzei de către instanța de insolabilitate.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și având în vedere că, circumstanțele pricinii au fost constatate de instanța de insolabilitate, care a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corect normele de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL "Silentagro" și a menține hotărârea instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Silentagro”.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă depusă de investitorul străin - creditorul Tobias Consulting LTD, privind declararea SRL „Silentagro” în stare de insolvabilitate și intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul în cauză.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru

Svetlana Filincova

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu