

Î N C H E I E R E

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan
Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Daud Valeriu și Șișianu Victor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Daud Valeriu împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă și la cererea de chemare în judecată a lui Șișianu Victor împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 martie 2016 și hotărârea suplimentară din 05 septembrie 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunile au fost respinse,

c o n s t a ț ă:

La 04 noiembrie 2015, Daud Valeriu a depus cererea de chemare în judecată împotriva IGP al MAI al RM cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă (f. d. 3, vol. I).

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 16 iunie 2015, a fost angajat în cadrul IP Leova al IGP al MAI al RM în funcție de inspector pentru sistematizarea circulației rutiere al Secției Securitate Publică.

Menționează că prin ordinul nr. 725 ef. din 08 octombrie 2015 emis de către IGP al MAI, a fost sancționat cu concediere pentru încălcarea prevederilor art. 26 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. k), art. 28 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, pct. 15 lit. i) și lit. j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 481 din 10 mai 2006, manifestată prin nedenunțarea actelor de corupție, neîntreprinderea măsurilor de prevenire și de combatere a faptelor de corupție, cu tolerarea lor, neinformarea superiorilor și organelor competente despre actul de corupție devenit cunoscut, fapt ce a denigrat grav imaginea poliției în societate.

Consideră că Ordinul nr. 725 ef. cu privire la sancționarea disciplinară a angajaților din cadrul IP Leova al IGP al MAI, a căpitanului de poliție Șișianu Victor și a locotenentului de poliție Daud Valeriu este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii.

Își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 55 alin. (9) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, art. 76 lit. g) din Codul muncii, pct. 38 subpct. 1) și subpct. 3), pct. 77 din Statutul disciplinar al polițistului aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 502 din 09 iulie 2013, art. 3, art. 16, art. 17, art. 25 alin. (1) lit. b), art. 26 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Solicită anularea ordinului nr. 725 ef. din 08 octombrie 2015 emis de IGP al MAI cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare în privința lui Daud Valeriu, reîncadrarea în muncă în funcția deținută anterior și perceperea de la IGP al MAI în beneficiul său a salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la serviciu.

La 09 noiembrie 2015, Șișianu Victor, reprezentat de avocatul Ceclu Vasile a depus cererea de chemare în judecată împotriva IGP al MAI al RM cu privire la contestarea actului administrativ (f. d. 79, vol. I).

În motivarea acțiunii a indicat că activează în cadrul Inspectoratului Național de Patrulare în structura organizațională al Inspectoratului General de Poliție subordonate Ministerului Afacerilor Interne din anul 2000, iar în luna mai 2015 i-a fost acordat următorul grad special „căpitan de poliție”.

Menționează că prin ordinul Șefului Inspectoratului Național de Patrulare în structura organizațională al IGP al MAI nr. 725 ef. din 08 octombrie 2015 cu privire la sancționarea disciplinară a angajaților din cadrul IP Leova al IGP al MAI căpitanul de poliție Șișianu Victor, în conformitate cu art. 47 alin. (1) lit. k) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 30 din 27 decembrie 2012, a fost concediat din cadrul poliției pentru încălcarea prevederilor art. 26 alin. (1) lit. a), b) și k), art. 28 alin. (1) lit. g) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 30 din 27 decembrie 2012, pct. 15 lit. i) și lit. j) al Codului de etică și deontologie al polițistului, manifestată prin nedenunțarea actelor de corupție, cu tolerarea lor, neinformarea superiorilor și organelor competente despre actul de corupție devenit cunoscut, fapt ce a denigrat grav imaginea poliției în societate.

Susține că prin procesul-verbal nr. 3 din 05 octombrie 2015 al adunării membrilor organizației sindicale primare a angajaților IP Leova s-a hotărât că până la primirea unei decizii pe cauza penală intentată în privința lui Șișianu Victor, fără acordul Consiliului comitetului sindical al organizației sindicale primare a IP Leova să nu fie primită nici o hotărâre.

Afirmă că nu a încălcat prevederile art. 26 alin. (1) lit. a), b) și k), art. 28 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 30 din 27 decembrie 2012.

În acest context, remarcă că angajatorul nu a argumentat care a fost încălcarea sistematică a disciplinei de serviciu din partea lui Șișianu Victor.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 86, art. 87, art. 354, art. 355 din Codul Muncii și Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Solicită anularea ordinului Șefului INP în structura organizațională a IGP al MAI nr. 725 ef. din 08 octombrie 2015 cu privire la sancțiunea disciplinară a angajaților din cadrul IP Leova al IGP al MAI, în partea concedierii din cadrul Poliției al căpitanului de poliție Șișianu Victor ca fiind ilegal.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 decembrie 2015, s-a dispus admiterea cererii reprezentantului IGP privind conexarea cauzelor pentru a fi examinate într-o singură procedură (f. d. 74, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 martie 2016, acțiunea a fost admisă integral, fiind anulat ordinul nr. 725 ef. din 08 octombrie 2015 cu privire la sancționare disciplinară a angajaților din cadrul IP Leova al IGP al MAI, căpitan de poliție Șișianu Victor și locotenentul de poliție Daud Valeriu ca fiind ilegal (f. d.156-160).

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 septembrie 2016, cererea de chemare în judecată a lui Daud Valeriu împotriva IGP al MAI cu privire la restabilirea la locul de muncă a fost admisă (f. d. 218, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016, a fost admis apelul declarat de către IGP al MAI al RM, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 martie 2016 și hotărârea suplimentară din 05 septembrie 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă ca nefondată acțiunea lui Daud Valeriu și Șișianu Victor împotriva IGP al MAI cu privire la anularea ordinului nr. 725 ef. din 08 octombrie 2015 și pretenția lui Daud Valeriu împotriva IGP al MAI cu privire la restabilirea la locul de muncă deținut anterior (f. d. 225-230, vol. I).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut prevederile art. 87 din Codul muncii, art. 26 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. k), art. 28 alin. (1) lit. g), art. 47 alin. (1) lit. k) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, pct. 15 lit. i) și lit. j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 481 din 10 mai 2006, care reglementează aspectele ce țin de obligațiile polițistului, restricțiile și interdicțiile în activitatea polițistului, încetarea serviciului în poliție pentru încălcarea sistematică a disciplinei de serviciu sau pentru comiterea unei încălcări grave, care indică că colaboratorul de poliție este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție și să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție.

Cu referire la normele citate și în coraport cu materialele pricinii, instanța de apel a considerat neîntemeiate concluziile primei instanțe, or în speță nu sunt întrunite condițiile legale pentru anularea Ordinului nr. 725 ef. cu privire la sancționarea disciplinară a angajaților din cadrul IP Leova al IGP al MAI, a căpitanului de poliție Șișianu Victor și a locotenentului de poliție Daud Valeriu.

La 22 noiembrie 2016, prin intermediul oficiului poștal, Daud Valeriu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 martie 2016 și hotărârii suplimentare din 05 septembrie 2016 (f. d. 1-3, vol. II).

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și emisă cu aplicare eronată a normelor de drept material, fiind pasibilă de casare, invocându-se prevederile art. 432 alin. (2) lit. c) CPC.

Este de părere că pretinsa abatere disciplinară reținută de instanța de apel nu este altceva decât o acuzare penală adusă recurenților.

Or, este evident că prevederile pct. 15 lit. i) și lit. j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 481 din 10 mai 2006 nu sunt aplicabile, deoarece nu a recunoscut pretinsul act de corupție și nu poate fi

invocată obligația de a informa pe cineva dintre superiori despre un act de corupție pe motiv că nu a cunoscut până la reținerea efectuată despre pretinsa corupție.

Cu referire la prevederile pct. 77 din Statutul disciplinar al polițistului aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 502 din 09 iulie 2013, art. 76 lit. g) din Codul muncii, afirmă că existența unei cauze penale instrumentate de organul de urmărire penală și ulterior de instanța de judecată putea justifica doar suspendarea sa din funcția deținută.

În contextul dat, remarcă că prin prisma art. 6 parag. 1 CEDO, este subiectul unei acuzații penale ceea ce implică doar posibilitatea suspendării sale din funcția deținută și nicidecum eliberării din funcție.

La 14 decembrie 2016, prin intermediul oficiului poștal, Șișianu Victor la fel, a depus cererea de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 24 martie 2016 și hotărârii suplimentare din 05 septembrie 2016.

În motivarea recursului a indicat motive similare cu motivele din cererea de recurs depusă de Daud Valeriu.

La 21 decembrie 2016 și la data de 12 ianuarie 2017, Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova a depus referințe împotriva recursurilor declarate, solicitând declararea inadmisibile a acestora.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copie de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei instanței de apel din 20 septembrie 2016 a fost expediată în adresa recurenților la data de 05 octombrie 2016, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire nr. 25492 (f. d. 231, vol. I), însă la dosar nu există date cu privire la recepționarea acesteia.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursuri la 22 noiembrie 2016, respectiv la 14 decembrie 2016, în termen.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Daud Valeriu și Șișianu Victor sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a

fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Daud Valeriu și Șișianu Victor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursurile declarate de către Daud Valeriu și Șișianu Victor asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Daud Valeriu și Șișianu Victor ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursurile declarate de către Daud Valeriu și Șișianu Victor se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Tamara Chișca-Doneva