

ÎNCHEIERE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan
Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea Individuală „Dumitru Gaina”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” împotriva Întreprinderii Individuale „Dumitru Găină” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Întreprinderea Individuală „Dumitru Gaina” și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 octombrie 2015 prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La 28 aprilie 2015, SRL „Chișinău-Gaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Dumitru Gaina” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 18 mai 2013 și 19 mai 2013 în imobilul din str. Cuza Vodă 39/4 mun. Chișinău ce aparține cu drept de proprietate ÎI „Dumitru Gaina”, drept urmare, a acțiunilor ilegale ale pîrîtului s-a constatat conectarea ilicită la gazoduct, prin instalarea în subsolul construcției a 28 butelii umplute cu gaz natural, unite între ele prin tuburi de impuls, sistem destinat alimentării unităților de transport care folosesc ca combustibil gazul natural.

Indică reclamantul că în calitate de unitate de distribuție și furnizare de gaze naturale licențiată și autorizată teritorial, a îndeplinit toate lucrările necesare pentru înlăturarea consecințelor și restabilirea gazoductului, pentru care a suportat cheltuieli în sumă de 43 3382,61 lei.

Susține că la data de 05 iunie 2013, a expediat pârâtului pretenția nr. 8 că prin care i-a solicitat achitarea integrală a sumei prejudiciului cauzat, însă careva măsuri în acest sens nu au fost întreprinse.

Solicită încasarea din contul pârâtului ÎI „Dumitru Gaina” în beneficiul SRL „Chișinău-Gaz” a prejudiciului material în mărime de 43 382,61 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 1 301,47 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 octombrie 2015, acțiunea fost admisă, fiind încasat din contul ÎI „Dumitru Gaina” în beneficiul SRL

„Chișinău-Gaz” prejudiciul material în mărime de 43 382,61 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1 301,47 lei, iar în total suma de 44 684,08 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2016 a fost respins apelul declarat de ÎI „Dumitru Gaina” și menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut Actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 18 mai 2013 și Actul de constatare din 19 mai 2013, prin care a fost constatat că ÎI „Dumitru Gaina” s-a conectat ilicit la gazoductul de presiune medie din str. Cuza-Vodă 39/4 mun. Chișinău, fără documentația tehnică de execuție, evidență și cu încălcări grave tehnicii securității în ramura gazificării.

Totodată, instanța de apel a reținut explicația scrisă adresată SRL „Chișinău-Gaz” (f.d. 54), în care Gaina Dumitru a indicat că imobilul din str. Cuza Vodă, 39/4 mun. Chișinău îi aparține cu drept de proprietate, iar în luna aprilie 2013 acesta personal, neautorizat, s-a conectat la conducta de gaze, și-a recunoscut vina și a fost de acord să restituie reclamantei SRL „Chișinău-Gaz” prejudiciul cauzat prin conectarea neautorizată la gazoduct, și ordonanța Procurorului Botanica din 25 iunie 2013, prin care Dumitru Găină a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 108, 164 Cod contravențional pentru faptul conectării neautorizate la sursele de gaze naturale și pentru folosirea neautorizată la sursele de gaze naturale și pentru folosirea neautorizată în scop de profit a gazelor și a respins ca fiind lipsite de temei afirmațiile ÎI „Dumitru Găină” precum că nu este vinovat în comiterea acestei contravenții și nu a cauzat careva pagube SRL „Chișinău-Gaz”.

În context, instanța de apel cu referire la prevederile art. 1398 alin. (1) Cod civil, a menționat că urmare a acțiunilor ilegale ÎI „Dumitru Gaina” la data de 18 mai 2013 - 19 mai 2013, SRL „Chișinău-Gaz” acționând în calitate de unitate de distribuție și furnizare a gazelor naturale a îndeplinit lucrările necesare pentru înlăturarea consecințelor conectării ilicite la gazoduct și restabilirii acestuia, pentru care a suportat cheltuieli în mărime de 43 382,61 lei, considerând că prima instanță justificat a concluzionat că ÎI „Gaina Dumitru” a acționat cu vinovăție și urmează să repare prejudiciul cauzat.

La e 24 august 2016 ÎI „Dumitru Gaina” a declarat recurs împotriva deciziei instanțe de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat că prima instanță a soluționat cauza superficial și unilateral, iar ca urmare hotărârea pronunțată este ilegală și nu are putere de convingere.

Susține că pe marginea acțiunii în speță există încheierea judecătorească definitivă și irevocabilă din 17 decembrie 2014 prin care acțiunea a fost scoasă de pe rol și care nu a fost contestată de SRL „Chișinău-Gaz”.

Astfel, instanța nu poate examina repetat același litigiu cu atât mai mult că în susținerea acțiunii înaintate repetat reclamantul nu a prezentat probe noi.

Consideră că sancționarea persoanei fizice Dumitru Găină nu confirmă temeinicia acțiunii înaintate de SRL „Chișinău-Gaz” împotriva persoanei juridice ÎI „Dumitru Gaina” și nu constituie o probă ce poate fi pusă la baza adoptării hotărârii pe marginea litigiului în speță.

Mai indică că SRL „Chișinău-Gaz” nu a solicitat repunerea cererii pe rol și anularea încheierii Judecătoriei Botanica din 17 decembrie 2014, și fără a ține cont de termenul de contestare în lipsa argumentelor legale s-a adresat repetat în instanța de

judecată cu aceeași solicitare împotriva aceluia și pârât peste un an de zile omițând termenul general de contestare.

Totodată, afirmă recurentul că persoana juridică SRL „Chișinău-Gaz” a omis să elibereze factură fiscală pentru încasarea sumei calculate și să-i acorde dreptul la achitarea acesteia or, acest fapt în ansamblu cu circumstanțele descrise determină ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 24 august 2016 împotriva deciziei instanței de apel din 25 iunie 2016 în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎI „Dumitru Găina” este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎI „Dumitru Găina” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în

cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către ÎI „Dumitru Gaina” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către ÎI „Dumitru Gaina” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „Dumitru Gaina” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Tamara Chișca-Doneva