

DECIZIE

18 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Ianovscaia Natalia, reprezentată de avocatul Ariadna Dodi,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Solodovnicova Tamara, Solodovnicov Maxim și Beșleaga Ina împotriva Nataliei Ianovscaia, intervenienți accesorii notarul public Valentina Cramarenco, Ianovschii Gheorghe, Ianovscaia Maria, Direcția Asistență Socială Protecție Familiei Căușeni cu privire la declararea nulității actului juridic și repunerea părților în situația inițială, determinarea și partajarea pe cote-părți a proprietății comune în devălmășie a soților Solodovnicova Tamara și Solodovnicov Maxim, recunoașterea dreptului asupra succesiunii în cote-părți egale pentru fiecare moștenitor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016, prin care apelul declarat de către Ianovscaia Natalia a fost restituit,

constată:

La 20 mai 2015, Solodovnicova Tamara, Solodovnicov Maxim și Beșleaga Ina au depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Ianovscaia, intervenient accesoriu notarul public Cramarenco Valentina cu privire la declararea nulității contractului de donație și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că în anul 1974 între Solodovnicov Veaceslav și Solodovnicova Tamara a fost înregistrată căsătoria, care la 05 aprilie 2002, prin intermediul Oficiului Stării Civile din satul Varnița, a fost desfăcută.

Se invocă că timpul căsniciei, ambii soți au acumulat bunuri comune în devălmășie, care nu au fost împărțite până în prezent.

Afirmă că Solodovnicova Tamara este proprietara bunului comun în devălmășie, și anume, a părții sociale ce reprezintă 100 % din capitalul social la Societatea cu Răspundere Limitată „Ecoprod-Rosmol” cu sediul: MD-4301, Republica Moldova, strada Tighina nr. 5-A, orașul Căușeni, cod fiscal .002608001264.

Menționează că la data de 05 septembrie 2014 Solodovnicov Veaceslav a decedat, iar după decesul acestuia, Solodovnicova Tamara a aflat că, partea ei din averea comună în devălmășie a fost înstrăinată fără acordul și fără știrea ei, tranzacția având loc cu câteva zile înainte de moartea lui Solodovnicov Veaceslav.

Informându-se, Solodovnicova Tamara a constatat că, la data de 28 august 2014, de către notarul Cramarenco Valentina, a fost perfectat contractul de donație, prin care partea socială ce reprezintă 100 % din capitalul social la Societatea cu Răspundere Limitată „Ecoprod-Rosmol”, a fost transmis Nataliei Ianovscaia, iar aceasta a înregistrat dreptul de proprietate în Registrul de stat a persoanelor juridice la data de 10 septembrie 2014.

Suștin că contractul dat lezează dreptul reclamantei Solodovnicova Tamara la partea ei din proprietatea comună în devălmășie a soților, cu atât mai mult că ultima nici nu a cunoscut despre faptul că a fost deposedată de proprietate sa.

Cu referire la prevederile art.19 alin.(1), 20 Codul familiei, art. 150 Codul civil, Solodovnicova Tamara solicită determinarea $\frac{1}{2}$ cote-părți din proprietatea comună în devălmășie a soților Solodovnicov, nulitatea absolută a actului juridic, a contractului de donație a părții sociale ce reprezintă 100 % din capitalul social la Societatea cu Răspundere Limitată „Ecoprod-Rosmol” și înregistrarea dreptului ei de proprietate în Registrul bunurilor imobile.

Reclamanții Solodovnicov Maxim și Beșleagă Ina, ultimii fiind succesorii asociatului decedat, cer anularea contractului de donație, care este lovit de nulitate absolută.

În acest sens reclamanții Solodovnicov Maxim și Beșleagă Ina au invocat că defunctul Solodovnicov Veaceslav nu posedă limba de stat și fiind grav bolnav de o boală incurabilă, în 7 zile după perfectarea contractului de donație a decedat.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor din 18 martie 2016, reclamanții Solodovnicova Tamara, Solodovnicov Maxim și Beșleaga Ina au solicitat constatarea nulității actului juridic, șu anume, a contract de donație a părții sociale în „Ecoprod-Rosmol” SRL, întocmit de notarul Cramarenco Valentina; aplicarea efectelor nulității, inclusiv repunerea părților în situația inițială; determinarea cotei părți din proprietatea comună în devălmășie a soților Solodovnicova Tamara și Solodovnicov Veaceslav și stabilirea a câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte fiecăruia; recunoașterea în ordine succesorală a dreptului de proprietate asupra $\frac{1}{5}$ cotă-parte pentru fiecare moștenitor: Solodovnicov Maxim și Beșleagă Ina, din patrimoniul succesoral – $\frac{1}{2}$ cotă-parte socială în „Ecoprod-Rosmol” SRL.

Suplimentar s-a invocat că, reclamanta Solodovnicova Tamara, despre faptul că a fost deposedată de proprietatea sa nu a cunoscut, iar accesul la actele necesare din biroul notarial a fost posibil doar la data de 04 martie 2016, când, prin intermediul instanței judecătorești, au fost prezentate documentele notariale.

Menționează că între actele notariale prezentate, careva declarație pe propria răspundere, în formă scrisă, întocmită unipersonal și scrisă de mâna lui Solodovnicov Veaceslav, nu a fost depistată, precum nu au fost depistate nici date care ar confirma că notarul a întrebat pe Solodovnicov Veaceslav despre drepturile altor terțe persoane asupra bunului înstrăinat.

Insistă că contractul de donație conține multiple lacune și nu corespunde normelor legale.

În acest sens relevă că documentul dător de drepturi la baza contractului de donație lipsește. Iar notarul în contract face trimitere la Certificatul cotei de participare nr.1 din 18 iunie 2001 și la extrasul nr. 794 din Registrul de stat a persoanelor juridice, pe când în conformitate cu legislația în vigoare este necesar de indicat contractele ce au servit temei de proprietate începând cu 09 septembrie 1998 și până la 28 august 2014.

La fel, invocă că în textul contractului este eronat indicată suma tranzacției și anume: la rubrica obiectul contractului suma a 100 % din capitalul social este indicată 4105624 lei, iar la rubrica prețul contractului „p. 3.1 „donatorul” a donat partea socială - 100 (cincizeci) % pe care o deține în Societatea cu Răspundere Limitată „Societatea cu Răspundere Limitată „Ecoprod-Rosmol”, care este prețuită de părți contractante în sumă de 2000000 (două milioane) lei”, iar în „p. 3.2 donatarul a declarat, că a primit în donație partea socială în mărime de 100 (una sută) % cu prețul nominal al cotei de participațiune dobândit prin donație constituie 4105624 (patru milioane una sută cinci mii șase sute douăzeci și patru) lei la prețul stabilit în comun acord cu Donatorul ce constituie 1000000 (un milion) lei cu titlu gratuit”.

Apreciază ca fiind lipsite de certitudine declarațiile notarului precum că actul juridic contestat a fost întocmit la domiciliul solicitantului, iar după ce părțile l-au citit, l-au semnat, deoarece defunctul Solodovnicov Veaceslav nu cunoștea limba română, pe când cerința obligatorie de a-i fi tradus documentul nu a fost respectată.

Evidențiază că notarul în textul contractului, fără nici un temei juridic a invocat că dreptul de proprietate asupra părții sociale supuse partajului și înstrăinate au fost verificate. La care partaj și înstrăinare se referă în textul contractului, notarul în instanță nu a putut explica, dând vina pe notarul-stagiar. Care este în realitate tranzacția și ce document urma a fi perfectat în realitate, nu este stabilit cu certitudine.

Sușține că potrivit Codului familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei sunt supuse regimului proprietății în devălmășie și aparțin ambilor soți cu drept de proprietate în devălmășie, conform legislației.

Tranzacția încheiată de unul dintre soți poate fi declarată nulă de către instanța judecătorească, la cererea celuilalt soț, dacă se va stabili că, cealaltă parte a știut sau trebuia să fi știut că al doilea soț este împotriva încheierii tranzacției respective.

Afirmă că cererea Tamarei Solodovnicov cu privire la determinarea cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie și stabilirea a câte ½ cotă-parte fiecărui soț, este depusă cu respectarea termenului de prescriptive extinctivă, care a început să curgă din momentul când a aflat despre dreptul încălcat.

Solodovnicov Maxim și Beșleagă Ina, fiind succesorii asociatului decedat, cer anularea contractului de donație, care este lovit de nulitate.

Se mai indică în cerere că Solodovnicov Veaceslav, era grav bolnav de o boală incurabilă și în 7 zile după perfectarea contractului de donație a decedat. Pentru validitatea tranzacției, se menționează, că nu este suficient ca donatorul să aibă de jure capacitatea deplină de exercițiu, fiind necesar a avea și responsabilitate în fapt, adică să poată să conștientizeze acțiunile sale, să le dirijeze, fiind în stare să aprecieze efectele juridice ale acțiunilor. Reclamanții presupun precum că Solodovnicov Veaceslav nu avea discernământ în momentul întocmirii contractului contestat, chiar dacă acesta este autentificat notarial. Faptul că, situația politică împiedică, la momentul de față, accesul la originalele documentelor medicale ce se află în instanța de judecată din or. Bender (Transnistria) și, ca urmare, dispunerea efectuării expertizei post-mortem, este regretabilă.

Concomitent, reclamanții invocă că la constatarea nulității actului juridic ce contravine legii, este important de înțeles că nu numai actul încheiat cu nerespectarea prevederilor legii, dar și cel încheiat cu nerespectarea prevederilor fixate în actele normative subordonate legii (instrucțiuni ș.a).

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni din 17 august 2016 acțiunea a fost admisă

și declarat nul contractul de donație a părții sociale în „Ecoprod-Rosmal” SRL, cu sediul în orașul Căușeni, str. Tighina 5A, încheiat între Solodovnicov Veaceslav și Ianovscaia Natalia la 28 august 2014, autentificat de către notarul public Valentina Cramarenco și înregistrat sub nr. 3135, cu repunerea părților în situația inițială. Au fost determinate cotele-părți din proprietatea comună în devălmășie a soților Solodovnicova Tamara și Solodovnicov Veaceslav, cu stabilirea a câte ½ cotă-parte fiecăruia. A fost recunoscut, în ordine succesorală, dreptul de proprietate la câte 1/5 cotă-parte fiecărui moștenitor, Solodovnicov Maxim și Beșleaga Ina, din patrimoniul succesoral – ½ cotă-parte socială în „Ecoprod-Eosmol” SRL și încasat, cu titlu de costuri și cheltuieli, de la Natalia Ianovscaia în beneficiul lui Solodovnicov Maxim și Inei Beșleaga a câte 12 713 lei.

La 19 august 2016, Ianovscaia Natalia a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, iar capătul de cerere cu privire la determinarea cotelor părți din proprietatea comună în devălmășie a soților Solodovnicova Tamara și Solodovnicov Veaceslav și ca fiind tardivă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ianovscaia Natalia și s-a acordat apelantei Ianovscaia Natalia un termen până la 03 noiembrie 2016 ora 10.00 pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite și anume pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 18 750 lei. Totodată, a fost comunicat participanților la proces că ședința de judecată este numită pentru data de 03 noiembrie 2016, ora 10.00 și va avea loc în incinta Curții de Apel Chișinău, sala nr. 3, et.2, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 73, mun. Chișinău.

Din motivul neprezentării apelantei Ianovscaia Natalia în ședința de judecată din 03 noiembrie 2016 și din lipsa dovezii recepționării de către ultima a încheierii instanței de apel din 11 octombrie 2016, examinarea cauzei a fost amânată pentru data de 17 noiembrie 2016 ora 11.00 cu dispunerea expedierii repetate în adresa apelantei a încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016 și citarea repetată a acesteia.

În ședința de judecată din 17 noiembrie 2016, Ianovscaia Natalia, prin intermediul avocatului Ariadna Dodi, a depus apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, concomitent prin cererea scrisă separat, a solicitat scutirea apelantei Ianovscaia Natalia de la plata taxei de stat pentru examinarea pricinii în ordine de apel, drept motiv invocând că Ianovscaia Natalia este unicul întreținător ai copiilor minori Ianovschii Gheorghe și Ianovscaia Maria, iar salariul apelante este de circa 4500 lei, astfel încât, apelanta nu dispune de mijloace financiare disponibile pentru achitarea taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016, a fost admisă parțial cererea înaintată de Ianovscaia Natalia, prin intermediul avocatului Ariadna Dodi privind scutire de la plata taxei de stat pentru declararea apelului și scutită Ianovscaia Natalia de la plata taxei de stat în mărime de 13 600 lei pentru depunerea cererii de apel împotriva hotărârii Judecătorei Căușeni din 17 august 2016, nu s-a da curs cererii de apel depuse de Ianovscaia Natalia și s-a acordat apelantei un termen până la data de 08 decembrie 2016 ora 11.00, pentru achitarea și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 5 000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016, a fost restituit

apelul declarat de Ianovscaia Natalia.

La 26 decembrie 2016, Ianovscaia Natalia, reprezentată de avocatul Ariadna Dodi a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 08 decembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, prin care cerere de apel declarată de Ianovscaia Natalia a fost restituită pentru neachitarea a taxei de stat.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, susținând că în ședința de judecată din 17 noiembrie 2016, avocata Ariadna Dodi, a înaintat în numele apelantei Ianovscaia Natalia cerere de scutire parțială de la plata taxei de stat, achitând o parte din taxa de stat - fapt care se atestă prin ordinul de plată anexat la dosar.

Ca urmare, instanța de apel a admis parțial cererea de scutire de la plata taxei de stat, obligând apelanta să achite taxa de stat în mărime de 5000 lei, în termenul acordat suplimentar.

Afirmă, însă, că în ședința din 17 noiembrie 2016, apelanta Ianovscaia Natalia nu a participat personal, dat fiind că se afla într-o deplasare de serviciu, iar avocatei Ariadna Dodi, instanța de apel nu a eliberat copia de pe încheierea judecătorească privind scutirea de la plata taxei de stat.

Menționează că până la revenirea Nataliei Ianovscaia din deplasare de serviciu, avocata Ariadna Dodi, a fost nevoită să plece de urgență în Federația Rusă, or. Moscova, pentru investigații medicale la Institutul de Cercetări Științifice în Domeniul Stomatologie și Chirurgiei Maxilo-Faciale, în legătură cu apariția unor dureri acute în obrazul stâng cu iradiație în zonele adiacente ale craniului, de unde a revenit doar la data de 15 decembrie 2016.

În acest context, susține că reprezentantul apelantei, avocata Ariadna Dodi a fost în imposibilitate obiectivă de a se prezenta în ședința de judecată stabilită pentru 08 decembrie 2016, motiv pentru care apelanta Ianovscaia Natalia a solicitat amânarea ședinței de judecată.

Remarcă că din informația plasată pe site-ul Curții de Apel Chișinău, apelanta Ianovscaia Natalia a luat cunoștință de faptul că cererea ei de scutire de la plata taxei de stat a fost admisă parțial.

Însă, Natalia Ianovscaia, știind că avocata sa Ariadna Dodi a achitat anterior parțial taxa de stat, nu a realizat că mai are de achitat vreo oarecare sumă de bani și, ceea ce, în opina lor, este relevant - nu a fost informată de instanța de apel despre consecințele neachitării taxei de stat în termen acordat suplimentar.

Consideră că circumstanțele relatate de curând, învederează încălcarea dreptului procedural al recurente de a fi informată despre consecințele juridice ale neachitării taxei de stat pentru examinarea pricinii în ordine de apel, în cadrul termenului acordat de instanță suplimentar, fapt care, poate să justifice admiterea prezentului recurs în sensul declarat.

Totodată, evidențiază că recurenta, deși, cu întârziere a îndeplinit dispoziția instanței de apel și a achitat taxa de stat pentru examinarea apelului în cuantumul stabilit de instanța de judecată, fapt care se probează de ordinul de plată anexat la prezenta în original.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii instanței de apel din 08 decembrie 2016, a fost expediată în adresa părților, inclusiv recurentei Ianovscaia Natalia și

reprezentantului acestuia Ariadna Dodi la data de 14 decembrie 2016, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire (f.d. 67 vol.II).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 26 decembrie 2016 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea încheierilor instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

După cum denotă actele cauzei, la 19 august 2016, Ianovscaia Natalia, reprezentată de avocatul Ariadna Dodi a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 decembrie 2015, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și fără a achita taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, care direct indică că cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ianovscaia Natalia și s-a acordat apelantei Ianovscaia Natalia un termen până la 03 noiembrie 2016 ora 10.00 pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite și anume, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 18 750 lei. Totodată, a fost comunicat participanților la proces că ședința de judecată este numită pentru 03 noiembrie 2016 ora 10.00 și va avea loc în incinta Curții de Apel Chișinău, sala nr. 3, et.2, bd . Ștefan cel Mare și Sfânt 73, mun. Chișinău.

Însă, la ședința instanței de apel din 03 noiembrie 2016, apelanta Ianovscaia Natalia nu s-a prezentat, iar din motivul lipsei dovezii recepționării citației și a încheierii instanței de apel din 11 octombrie 2016, ședința de judecată a fost amânată pentru data de 17 noiembrie 2016 ora 11.00 și dispusă expedierea repetată în adresa apelante a copieii încheierii instanței de apel din 11 octombrie 2016 cu înștiințarea acesteia despre necesitatea înlăturării neajunsurilor din cerere de apel.

Este cert și faptul că reprezentantul apelantei Ianovscaia Natalia, avocatul Ariadna Dodi în termenul stabilit de instanță a lichidat parțial neajunsurile menționate în încheierea din 11 octombrie 2016, prezentând la 17 noiembrie 2016 doar cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat parțial, în quantum de 150 lei.

Tot la data de 17 noiembrie 2016, reprezentantul apelantei Ianovscaia Natalia, avocatul Ariadna Dodi a depus instanței de apel și o cerere separată, prin care a solicitat scutirea apelantei Ianovscaia Natalia de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, drept temeii invocând că apelanta este unicul întreținător ai copiilor minori Ianovschii Gheorghe și Ianovscaia Maria și deoarece salariul acesteia este de

circa de 4500 lei, nu dispune de mijloace financiare disponibile pentru achitarea taxei de stat.

Așadar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016, a fost admisă parțial cererea înaintată de Ianovscaia Natalia, prin intermediul avocatului Ariadna Dodi privind scutire de la plata taxei de stat pentru declararea apelului și scutită Ianovscaia Natalia de la plata taxei de stat în mărime de 13 600 lei pentru depunerea cererii de apel împotriva hotărârii Judecătorei Căușeni din 17 august 2016, nu s-a da curs cererii de apel depuse de Ianovscaia Natalia și acordat apelantei un termen până la data de 08 decembrie 2016 ora 11.00, pentru achitarea și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 5 000 lei.

Aici este important de menționat că reprezentantul apelantei Ianovscaia Natalia, avocatul Ariadna Dodi a fost prezentă în ședința de judecată a instanței de apel în care apelanta a fost scutită parțial de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului și nu s-a dat curs cererii de apel cu acordarea unui termen pentru lichidarea neajunsurilor indicate până la 08 decembrie 2016, ora 11.00, fapt ce se confirmă prin recipisă din 17 noiembrie 2016 anexată la materialele cauzei (f. d. 55 vol.II).

Cu toate acestea, apelanta Ianovscaia Natalia nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea din 17 noiembrie 2016 și nu a înlăturat neajunsurile stabilite, respectiv, nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat până la ședința instanței de apel din 08 decembrie 2016, dar a solicitat amânarea examinării cauzei pe motivul imposibilității prezentării în ședința de judecată a reprezentantului său, avocatul Ariadna Dodi, care se află în Federația Rusă la tratament.

În aceste condiții, se atestă corectitudinea soluției instanței de apel de respingere a cererii de amânare, deoarece din conținutul cererii rezultă că a fost în imposibilitate să se prezinte în ședința de judecată reprezentantul apelantei, dar nu și apelanta, care prin cererea de amânare depusă la 07 decembrie 2016 a demonstrat că a cunoscut despre data ședinței de judecată stabilită de instanța de apel și despre necesitatea prezentării a dovezii de plată a taxei de stat, corespunzător, întru evitarea restituirii cererii de apel era obligată să execute indicațiile instanței de apel din încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016.

De altfel, în circumstanțele arătate se constată lipsa bunei credințe a apelantei, care deși, a cunoscut despre data ședinței instanței de apel din 08 decembrie 2016, însă nu s-a prezentat la data respectivă și nici nu a comunicat instanței motivele neprezentării, astfel manifestând o neglijență a indicațiilor instanței, cât și un abuz de drepturile sale procedurale.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depuse de către Ianovscaia Natalia deoarece în termenul stabilit de instanță apelanta nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat, circumstanțe ce atrag consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Este apreciată critic și lipsită de sens și afirmația recurentei precum că încheierea, prin care a fost stabilit termen limită de înlăturarea neajunsurilor și care stă la baza emiterii încheierii din 08 decembrie 2016, nu a fost adusă la cunoștința apelantei Ianovscaia Natalia și nici înmânată reprezentantului acesteia.

Acesta deoarece, cum a fost menționat reprezentantul apelantei, avocatul Dodi Ariadna a fost prezentă la ședința de judecată din 17 noiembrie 2016, când a fost emisă și pronunțată încheierea prin care apelanta a fost scutită parțial de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel, astfel aceasta a avut la cunoștință despre

încheierea dată, cât și despre faptul că ședința a fost amânată pentru 08 decembrie 2016, fapt ce se confirmă prin semnătura ultimei din recipisă (f. d. 55 vol.II).

Iar, conform art. 75 alin. (4) CPC actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sânt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Instanța de recurs respinge ca neîntemeiat și argumentul recursului cu referire la faptul că din informația plasată pe site-ul Curții de Apel Chișinău, apelanta Ianovscaia Natalia a luat cunoștință de faptul că cererea ei de scutire de la plata taxei de stat a fost admisă parțial, însă știind că avocatul său a achitat anterior parțial taxa de stat, nu a realizat că mai are de achitat vreo oarecare sumă de bani, deoarece din data depunerii apelului și pînă la data restituirea acestuia, a avut termen real și suficient pentru a se informa de actele de dispoziție adoptate de instanța de apel care o vizează întru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime.

De altfel, nici argumentul invocat în recurs cu referire la faptul că apelanta Ianovscaia Natalia nu a fost informată de instanța de apel despre consecințele neachitări taxei de stat în termen acordat suplimentar, deoarece din conținutul încheierii instanței de apel din 17 noiembrie 2016, direct se oglindește că apelantei i-a fost explicat că dacă va înlătura neajunsurile constate de instanța de apel în termen, apelul va fi considerat depus la data prezentării instanței și se va examina în fond, în caz contrar survin consecințele restituirii cerii de apel în temeiul art. 369 CPC.

Sub acest aspect nu constituie temei de admitere a recursului nici susținerea precum că, deși cu întârziere, dar a îndeplinit indicațiile instanței și a achitat taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în cuantumul stabilit de instanță, ceea ce se confirmă prin ordin de încasare din 23 decembrie 2016.

Or, prin prisma prevederilor art. 110 CPC, termenul acordat prin încheierea din 17 decembrie 2016 pînă la 08 decembrie 2016, este intervalul stabilit de instanță în interiorul căruia participanții la proces, în speță Ianovscaia Natalia, urma să îndeplinească anumite acte de procedură, la caz, să înlătore neajunsurile menționate în încheiere.

Iar în conformitate cu art. 113, alin. (1) și (2) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător). Cererile și documentele depuse după expirarea termenului de procedură nu degreveză de îndeplinirea obligației procedurale.

Totodată, nu constituie temei de admitere a recursului nici argumentele cu referire la imposibilitatea prezentării în ședința instanței de apel din 08 decembrie 2016 a reprezentantului apelantei din motive de sănătate, or, prin încheierea din 08 decembrie 2016, Curtea de Apel Chișinău a restituit cererile de apel pe motiv că apelanta nu a înlăturat în termenul stabilit de instanță neajunsurile menționate în încheierea din 17 noiembrie 2016 și nici de cum pentru faptul neprezentării apelantei sau a reprezentantului acesteia în ședința de judecată.

În această ordine de idei, se atestă că, la caz nu s-au stabilit încălcări a normelor procesuale la emiterea încheierii contestate, prin urmare, nefiind lezat nici dreptul recurentei la un proces echitabil, garantat de art. 6§1 al CEDO.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Ianovscaia Natalia, reprezentată de avocatul Ariadna Dodi și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Ianovscaia Natalia, reprezentată de avocatul Ariadna Dodi.

Se mențin încheierile Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Solodovnicova Tamara, Solodovnicov Maxim și Beșleaga Ina împotriva Nataliei Ianovscaia, intervenienți accesorii notarul public Valentina Cramarenco, Ianovschii Gheorghe, Ianovscaia Maria, Direcția Asistență Socială Protecție Familiei Căușeni cu privire la declararea nulității actului juridic și repunerea părților în situația inițială, determinarea și partajarea pe cote-părți a proprietății comune în devălmășie a soților Solodovnicova Tamara și Sololdovnicov Maxim, recunoașterea dreptului asupra succesiunii în cote-părți egale pentru fiecare moștenitor.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Tamara Chișca-Doneva