

DECIZIE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de ÎM „Tirex Petrol” SA, prin intermediul reprezentantului în bază de procură Bunic Tudor, împotriva încheierii din 06 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Termoelectrica împotriva ÎM „Tirex Petrol” SA, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău privind înlăturarea obstacolelor,

c o n s t a t ă :

La data de 12 iunie 2015, SA „Termoelectrica” a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Tirex Petrol” SA, intervenient Primăria mun. Chișinău solicitând obligarea ÎM „Tirex Petrol” SA de a înlătura din zona de protecție a rețelelor termice garajul instalat neautorizat și pavajul de trotuar din str. Columna, 90, mun. Chișinău și încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, în urma unui control efectuat de către colaboratorii reclamantului pe str. Columna, 90, mun. Chișinău, s-a constatat faptul amplasării neautorizate direct pe rețelele termice cu diametrul de 80 mm a unui obiectiv provizoriu (garaj), iar terenul adiacent construcției este amenajat cu pavaj de trotuar. După cum s-a stabilit, garajul menționat aparține ÎM „Tirex Petrol” SA.

Consideră reclamantul că, în așa mod au fost ignorate prevederile art. 17 din Legea cu privire la energetică nr. 1525-XIII din 19.02.98, art. 31 din Legea cu privire la energia termică și promovarea cogenerării nr. 92 din 29.05.2014, precum și s-au admis abateri inclusiv de la Regulamentul cu privire la furnizarea și utilizarea energiei termice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.434 din 09.04.1998, pct.40, 41.

De asemenea susține reclamantul că, au fost încălcate și prevederile din Normativul în construcții NCM G.04.07 - 2006 (MSN 4.02 - 02-2004), care conform Tabelului B.3 privind intervale pe orizontală de la construcțiile rețelelor termice, distanța pe orizontală de la rețelele termice subterane cu diametrul mai mic de 500 mm, până la construcții și instalații este necesar a fi nu mai mică de 2 m. Astfel, precizează că, amplasarea atât a garajului, cât și instalarea pavajului de trotuar în zona de protecție a rețelelor termice, exclude accesul reprezentanților și a tehnicii întreprinderii energetice la rețelele termice în vederea descoperirii, deservirii și exploatării acestora. Presiunea și temperatura înaltă a apei din rețele prezintă un pericol înalt pentru viața și sănătatea oamenilor, proprietarul bunurilor poate cere despăgubiri în caz de avariere a traseului termic.

Prin hotărârea din 10 mai 2016 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău s-a admis acțiunea înaintată de SA „Termoelectrica” și s-a obligat pârâtul ÎM „Tirex Petrol” SA de a înlătura garajul instalat neautorizat în zona de protecție a rețelelor termice din str. Columna, 90, mun. Chișinău cu încasarea de la ÎM „Tirex Petrol” SA în beneficiul SA „Termoelectrica” taxa de stat în sumă de 100 lei. În rest, pretenția SA „Termoelectrica” privind înlăturarea de către pârât a pavajului s-a respins ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 05 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs apelului depus de ÎM „Tirex Petrol” SA, acordându-i termen până la 09 august 2016, ora 11:30 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 lei.

Prin încheierea protocolară din 09 august 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a prelungit termenul pentru depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat până la data de 01.11.2016, ora 14:50.

Prin încheierea din 06 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul depus de ÎM „Tirex Petrol” SA.

La data de 20 decembrie 2016 ÎM „Tirex Petrol” SA, prin intermediul reprezentantului în bază de procură Bunic Tutor, a declarat recurs împotriva încheierii din 06 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu trimiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de apel prin restituirea apelului a îngrădit dreptul fundamental al ÎM „Tirex Petrol” SA și anume dreptul de acces la justiție și la un recurs efectiv, drept garantat de art. 6 CtEDO.

Menționează recurentul că, contrar prevederilor legale, instanța de apel nu a acordat posibilitate apelantului de a-și exercita dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Încheierea contestată a fost emisă la data de 06 decembrie 2016 și expeditată participanților la proces conform scrisorii de însoțire cu nr. de ieșire 33140, nefiind datată (f.d. 104). Astfel, recursul declarat de ÎM „Tirex Petrol” SA, prin intermediul reprezentantului în bază de procură Bunic Tudor, la data de 20 decembrie 2016 este în termen.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de ÎM „Tirex Petrol” SA, prin intermediul reprezentantului în bază de procură Bunic Tudor, neîntemeiat și pasibil de fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

În conformitate cu art. 437 alin (3) Codul de procedură civilă, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 75 alin. (2), (4) Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În conformitate cu art. 80 alin. (1), (3) Codul de procedură civilă, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită.

În conformitate cu art. 81 Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, *de a ataca hotărîrea judecătorească*, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Din sensul normei de drept citate rezultă clar că dreptul de a contesta o hotărîre judecătorească trebuie să fie menționat expres în împuternicirile de reprezentare în instanța de judecată, în speță – procura. Or, odată ce în procură nu este indicat expres dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească, acest drept nu poate fi exercitat de titularul procurii.

În contextul dat și în condițiile speței, Colegiul notează că, prin atacarea hotărîrii judecătorești se prezumă dreptul de a întocmi, semna și depune cererea de recurs.

La caz, Colegiul notează că la 20 decembrie 2016 ÎM „Tirex Petrol” SA, prin intermediul reprezentantului în bază de procură Bunic Tudor, a declarat recurs împotriva încheierii din 06 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu trimiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

La cererea de recurs a fost anexată procura nr. 0101770 din 09.11.2016 care confirmă împuternicirile reprezentantului persoanei juridice.

Însă, Colegiul relevă că, în procura anexată, nu este indicat expres dreptul lui Bunic Tudor de a semna cererea de recurs și respectiv de a contesta încheierea instanței de apel din 06 decembrie 2016. (f.d. 108)

În astfel de circumstanțe, Colegiul menționează că recursul declarat de ÎM „Tirex Petrol” SA, prin intermediul reprezentantului în bază de procură Bunic Tudor, a fost depus de o persoană care nu este în drept să-l declare și urmează a fi respins fără pronunțarea asupra fondului.

Astfel, din considerentele menționate supra și având în vedere că recursul declarat de Bunic Tudor, în interesele SA „Tirex Petrol”, este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul fără a se pronunța asupra fondului.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de ÎM „Tirex Petrol” SA, prin intermediul reprezentantului în bază de procură Bunic Tudor.

Se menține încheierea din 06 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Termoelectrica” împotriva ÎM „Tirex Petrol” SA, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău privind înlăturarea obstacolelor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală