

Instanța de fond: judecătoria Cahul (judecător: I. Gorlenco)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (judecători: V. Movilă, N. Veleva, E. Dvurecenshii)

## DECIZIE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Gîrneț Ina prin intermediul avocatului Grosu Eugen,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Topalov Ivan împotriva Inei Gîrneț, intervenient accesoriu Compania de Asigurări Societate pe Acțiuni ”Moldasig” cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 13 decembrie 2016 a Curții de Apel Cahul

### c o n s t a t ă :

La data de 17 septembrie 2015 Topalov Ivan s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inei Gîrneț privind recuperarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 18 decembrie 2014, pîrîta, conducătoarea mijlocului de transport de model „Volkswagen Getta” cu n/î CH BB 327, l-a tamponat pe reclamant care se deplasa cu o bicicletă în or. Cahul, cauzându-i conform raportului de constatare medico-legală nr. 495d din 22 decembrie 2014, leziuni corporale care se califică ca vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

Prin încheierea agentului constatatator din 23 decembrie 2014, Victor Murovanîi, procedura contravențională a fost încetată în conformitate cu art. 29 Cod contravențional, împăcarea părților.

Menționează reclamantul că după producerea accidentului rutier, aflîndu-se în incinta Spitalului Raional Cahul într-o stare de stres, la rugămintea insistentă a Inei Gîrneț, care l-a asigurat că-i va restitui toate cheltuielile de tratament și bicicleta, a depus o cerere de împăcare. Pîrîta i-a achitat suma de 3000 lei, ceea ce constituia o parte din paguba morală, însă a refuzat să execute integral obligația care și-a asumat-o prin recipisă.

Susține reclamantul că prin acțiunile pârteii i-a fost cauzat un prejudiciu moral pe care îl estimează la suma de 10000 lei, manifestat prin stare de stres, frustrare și alte suferințe psihice.

Solicită reclamantul încasarea prejudiciului material în sumă de 3043,00 lei, ce constituie cheltuieli legate de tratamentul rezultat în urma accidentului rutier, prejudiciul moral în sumă de 10000 lei, costul poliței de asigurare în sumă de 2228 lei, restituirea bicicletei deteriorate în natură și încasarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la data de 12.03.2016, reclamantul a înaintat o cerere în baza art. 60 Cod de procedură civilă, prin care și-a extins pretențiile și a solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de 3223,83 lei, ce constituie cheltuieli pentru tratamentul suplimentar.

La data de 25 iunie 2016, reclamantul a mai înaintat o cerere prin care și-a extins pretențiile și a solicitat suplimentar încasarea de la Gîrneț Ina a prejudiciului material în sumă de 154,60 lei, ce constituie cheltuieli legate de transport și prejudiciul moral în sumă de 60000 lei, ca urmare a faptului că acestuia i-a fost acordat grad de invaliditate.

Solicită reclamantul încasarea de la Ina Gîrneț prejudiciul material în sumă de 6421,43 lei, ce constituie cheltuieli pentru tratament rezultat în urma accidentului rutier, prejudiciul moral în sumă de 60000 lei, costul poliței de asigurare în sumă de 2228 lei, costul bicicletei deteriorate în sumă de 1250 lei și taxa de stat în sumă de 458,00 lei.

Prin hotărîrea din 18 iulie 2016 a judecătoreii Cahul, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată: s-a încasat de la Gîrneț Ina în beneficiul lui Topalov Ivan prejudiciul material pentru procurarea medicamentelor în sumă de 6266,78 lei, cheltuieli de transport în sumă de 154,60 lei, cheltuieli pentru serviciile xerox în sumă de 30 lei și suma de 1250 lei, costul a 1/2 din costul unei biciclete noi în contul bicicletei deteriorate în urma accidentului rutier, în total suma de 7671,38 lei; s-a încasat de la Gîrneț Ina în beneficiul lui Topalov Ivan prejudiciul moral în mărime de 25000 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 330,14 lei.

Prin încheierea din 22 august 2016 a Curții de Apel Cahul, nu s-a dat curs apelului depus de Gîrneț Ina, prin intermediul avocatului Grosu Eugen, acordîndu-i un termen de 20 zile din momentul primirii copiei încheierii, dar nu mai târziu de 12 octombrie 2016, pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în sumă de 249,84 lei.

Prin încheierea din 13 decembrie 2016 a Curții de Apel Cahul, s-a restituit apelul depus de apelantul Gîrneț Ina, prin intermediul avocatului Grosu Eugen, pe motivul că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 22.08.2016, adică nu a prezentat dovada achitării taxei de stat.

La data de 19 decembrie 2016 și 17 ianuarie 2017, Gîrneț Ina, prin intermediul avocatului Grosu Eugen, a declarat recurs împotriva încheierii din 13 decembrie 2016 a Curții de Apel Cahul.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a luat în considerare faptul că avocatul a solicitat termen pentru achitarea taxei de stat și pentru a prezenta dovada achitării taxei de stat personal.

De asemenea indică recurenta că atât dînsa, cît și avocatul acesteia nu au cunoscut și nu au recepționat încheierea prin care i s-a acordat termen pentru achitarea și prezentarea taxei de stat.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei. Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la data de 13 decembrie 2016. Conform materialelor pricinii copia încheierii a fost expediată recurentului la data de 16 decembrie 2016 dar date despre recepționarea a acestuia nu sunt. Recursul depus la 19 decembrie 2016 este în termen.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 364, alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform materialelor pricinii, prin încheierea din 22 august 2016 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului depus de Gîrneț Ina, prin intermediul avocatului Grosu Eugen, acordîndu-i un termen de 20 zile din momentul primirii copiei încheierii, dar nu mai tîrziu de 12 octombrie 2016, pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în sumă de 249,84 lei.

Colegiul reține că copia încheierii din 22 august 2016 a fost recepționată de către avocatul recurente (apelantei) la data de 06.09.2016 (f.d. 179). Însă, în termenul acordat de pînă la 12 octombrie 2016, recurenta și avocatul ei nu au îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea emisă la data de 22.08.2016 și nu au prezentat dovada achitării taxei de stat în sumă de 249,84 lei.

Totodată Colegiul constată că avocatul Grosu Eugen în interesele recurente (apelantei) Gîrneț Ina, la data de 12.10.2016, a depus apel motivat fără a prezenta dovada de plată a taxei de stat, cu toate că prin încheierea din 22.08.2016 i s-a acordat termen pentru prezentarea inclusiv și dovezii de plată a taxei de stat.

Argumentele invocate de către recurentă precum că nu a cunoscut despre încheierea din 22.08.2016 nu pot fi reținute ca fiind întemeiate, deoarece în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (4) CPC actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părți.

Raportînd circumstanțele stabilite la normele de drept procesual menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că avocatul recurente a recepționat încheierea prin care i s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat, a dispus de suficient termen pentru a înlătura neajunsurile admise la depunerea cererii de apel și

de a prezenta cererea de apel în conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) CPC RM.

Colegiul ajunge la concluzia că recurentului nu i se încalcă dreptul de a se adresa în instanța de judecată, doar că adresarea trebuie să fie *”în modul stabilit de lege”*, iar legea prevede achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel, ceea ce recurentul nu a făcut. Mai mult că, prin încheierea din 22 august 2016 a Curții de Apel Cahul i s-a acordat un termen privind înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, ceea ce implică posibilitatea exercitării dreptului său, după concordarea cererii de apel conform prevederilor legale, posibilitate pe care a omis-o.

Referitor la argumentul recurenteii precum că instanța de apel nu a acordat termen suplimentar avocatului pentru achitarea taxei de stat, Colegiul menționează că din momentul recepționării încheierii de a nu da curs cererii de apel-06.09.2016, pînă la 13.12.2016, avocatul a dispus de mai mult de trei luni pentru a executa indicațiile instanței și a concorda cererea de apel rigorilor legislației în vigoare, termen pe care Colegiul îl consideră suficient și rezonabil pentru executarea obligațiilor impuse.

Respectiv acordarea unui termen suplimentar avocatului Grosu Eugen nu era necesară, oportună și nu rezultă din comportamentul părții.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recurentul, a cunoscut despre încheierea din 22 august 2016 a Curții de Apel Cahul prin care nu s-a dat curs apelului depus de Gîrneț Ina, prin intermediul avocatului Grosu Eugen, acordîndu-i termen de 20 zile din momentul primirii copieii încheierii, dar nu mai tîrziu de 12 octombrie 2016, pentru prezentarea taxei de stat în sumă de 249,84 lei, în vederea excluderii acestei omisiuni nu a îndeplinit indicațiile instanței, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 13 decembrie 2016 a Curții de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Gîrneț Ina prin intermediul avocatului Grosu Eugen.

Se menține încheierea din 13 decembrie 2016 a Curții de Apel Cahul, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Topalov Ivan împotriva Inei Gîrneț, intervenient accesoriu Compania de Asigurări Societate pe Acțiuni ”Moldasig” cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală