

Prima instanță: Curtea de Apel Bălți (jud. G. Polivenco)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Vieru, V. Clevadî, O. Sternioală)

## ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Magt-Vest”, în proces de insolvență, în persoana administratorului Magdîl Gheorghe, împotriva deciziei din 22 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție, adoptată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Magt-Vest” privind intentarea procesului de insolvență față de sine,

#### c o n s t a t ă :

La data de 05 noiembrie 2015 SRL „Magt-Vest” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de sine.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți a fost admisă spre examinare cererea introductivă a SRL „Magt-Vest” și s-a desemnat în funcție de administrator autorizat - Stejar Ștefan.

La data de 13 noiembrie 2015 SRL „Bălți-Gaz” a depus în instanța de insolvență cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Magt-Vest”, solicitând intentarea procesului de insolvență, confirmarea creanței în sumă de 50097116,98 lei și desemnarea în funcție de administrator al insolvenței debitorului a Nataliei Moraru.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți s-a admis spre examinare, în aceeași procedură, cererea SRL „Bălți-Gaz” privind alăturarea la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Magt-Vest”.

La data de 22 martie 2016 SRL „Magt-Vest”, în proces de insolvență, a declarat recurs împotriva încheierii din 16 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți, solicitând repunerea SRL „Magt-Vest” în termenul de declarare a recursului cu casarea acesteia.

Prin decizia din 22 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de SRL „Magt-Vest”, în proces de insolvență, împotriva încheierii din 16 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți.

La data de 23 iunie 2016 SRL „Magt-Vest”, în proces de insolvență, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție,

solicitând casarea acesteia cu rejudecarea pricinii.

Prin încheierea din 20 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a SRL „Magt-Vest” în proces de insolvență.

Prin încheierea din 14 septembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea SRL „Magt-Vest”, în proces de insolvență, privind explicarea deciziei din 20 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

La data de 15 septembrie 2016 SRL „Magt-Vest”, în proces de insolvență, a depus cerere privind emiterea unei încheieri suplimentare în partea corectării erorii admise în partea dispozitivă a încheierii instanței de insolvență din 16 noiembrie 2015, prin excluderea mențiunii despre modul de contestare a încheierii respective.

Prin încheierea din 07 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de SRL „Magt-Vest”, în proces de insolvență, privind emiterea unei încheieri suplimentare în partea corectării erorii admise în partea dispozitivă a încheierii instanței de insolvență din 16 noiembrie 2015, prin excluderea mențiunii privind modul de contestarea a încheierii respective.

La data de 08 decembrie 2016 SRL „Magt-Vest”, în proces de insolvență, în persoana administratorului Magdîl Gheorghe, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție solicitând casarea acesteia cu dispunerea rejudecării recursului declarat împotriva încheierii din 16 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea revizurii s-a invocat că, soluția instanței de insolvență de a admite spre examinare, în aceeași procedură, cererea privind alăturarea la cererea introductivă depusă de SRL „Bălți-Gaz” la cererea introductivă depusă de SRL „Magt-Vest” privind intentarea procesului de insolvență față de întreprindere, în condițiile examinării la Curtea Supremă de Justiție a recursului declarat de SRL „Bălți-Gaz” privind anularea încheierii instanței de insolvență nr. 2i-388/15 din 26.10.2015 este contrară legii, fapt care a fost ignorat de instanța de recurs.

Declară revizuentul că, instanța de recurs, prin decizia din 22.06.2016 nr. 2rc-363/16, soluționând recursul declarat de SRL „Magt-Vest” împotriva încheierii instanței de insolvență nr. 2i-396/15 din 16.11.2015, a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces și anume - creditorii SRL „Magt-Vest”, în proces de insolvență, drepturile și interesele cărora au fost direct atinse prin decizia nr. 2rc-363/16 din 22.06.2016. Astfel, prin examinarea cauzei în lipsa creditorilor SRL „Magt-Vest” se atestă indubitabil prejudicierea gravă a drepturilor și intereselor legal-patrimoniale a acestora, care au fost lipsiți de a se apăra și/sau de a comunica instanței de recurs opinia asupra cazului examinat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448, alin. (2) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În conformitate cu art.453, alin.(1), lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire trebuie să conțină, în mod obligatoriu, temeiurile consemnate la art. 449 CPC, cu anexarea probelor ce le confirmă.

Din materialele dosarului s-a constatat că nefiind de acord cu decizia din 22 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție, la data de 23 iunie 2016 SRL „Magt-Vest”, în proces de insolvență, în persoana administratorului Magdîl Gheorghe, a depus cerere de revizuire, invocând că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior emiterii deciziei pronunțate (art. 449 lit. b) CPC).

Prin încheierea din 20 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de SRL „Magt-Vest”, în proces de insolvență, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La data de 08 decembrie 2016, în mod repetat SRL „Magt-Vest”, în proces de insolvență, în persoana administratorului Magdîl Gheorghe, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție, invocând drept temei, precum că instanța ar fi emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces (art. 449 lit. c) CPC).

La caz, este de menționat că, acest temei de declarare a revizuirii are drept scop desființarea unei hotărâri judecătorești în cazul în care după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă se constată faptul că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul relevă că art. 449 lit. c) CPC - adoptarea hotărârii judecătorești cu privire la drepturile persoanelor neimplicate în proces, poate fi invocat doar în cazul când prin hotărârea judecătorească emisă s-a pronunțat asupra drepturilor unor persoane, care nu au fost implicate în proces cu vreo calitate procesuală, fapt care era însă obligatoriu.

Or, conform sarcinilor fundamentale ale procesului civil, prevăzute la art. 4 CPC, instanța de judecată urmează să soluționeze corect cauza civilă, ceea ce se poate realiza doar prin examinarea cauzei cu atragerea tuturor persoanelor a căror drepturi sau interese legitime ar putea fi afectate prin hotărârea judecătorească.

În conformitate cu art. 447 CPC, sînt în drept să depună cerere de revizuire:

- a) părțile și alți participanți la proces;
- b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească;
- c) Agentul guvernamental, în cazurile prevăzute la art.449 lit. g) și h).

Așadar, avînd în vedere această normă juridică, pentru a fi în drept de a depune cererea de revizuire, atunci când petiționarul nu este parte în proces, acesta urmează să probeze că hotărârea a cărei revizuire se solicită, îi lezează drepturile sale.

Analizînd materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că, la caz, nu au fost prezentate probe pertinente în acest sens și nici nu s-a demonstrat faptul că prin hotărârea emisă în speța dată au fost lezate careva drepturi ale creditorilor SRL „Magt-Vest”.

Această ipoteză rezultă din faptul că la dosar nu există careva confirmări ce ar demonstra că instanța de recurs, examinînd cauza a lezat drepturile persoanelor neantrenate în proces în speță - creditorii SRL „Magt-Vest”, în condițiile când aceștia nu au contestat decizia din 22 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție și nici nu au invocat careva obiecții asupra soluției adoptate la caz.

Mai mult ca atât, însăși revizuentul în cererea de revizuire nu a indicat expres drepturile ale căror creditori prin îngrădirea posibilității de a-și expune opinia asupra cazului examinat de către instanța de recurs.

În consecință, sub aspectul analizat, instanța de revizuire conchide că prin emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2016 nu au fost afectate careva drepturi ale creditorilor SRL „Magt-Vest”.

Respectiv, argumentul revizuentului în aceste circumstanțe nefiind confirmat și nu poate fi reținut de Colegiu în sensul casării actului judecătoresc supus revizuirii.

Colegiul reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință Brumărescu c. României, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța Roșca c. Moldovei, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante.

Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de SRL „Magt-Vest”, în proces de insolvență, în persoana administratorului Magdîl Gheorghe, în lipsa unor temeiuri legale, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 paragraf 1 din CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de către revizuent sunt în contradicție cu prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de SRL „Magt-Vest”, în proces de insolvență, în persoana administratorului Magdîl Gheorghe, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Magt-Vest”, în proces de insolabilitate, în persoana administratorului Magdîl Gheorghe, împotriva deciziei din 22 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție, adoptată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Magt-Vest” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală