

prima instanță-(Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău) A. Danilov
instanța de apel-(Curtea de Apel Chișinău) M. Ciugureanu, G. Dașchevici, M. Anton

D E C I Z I E

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadi
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Igor Moțpan,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Margarita Sîrbu
împotriva lui Andrei Bîtcă și Igor Moțpan, intervenient accesoriu Oxana Moțpan, cu
privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de
judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, prin care a
fost restituit apelul declarat de Igor Moțpan,

c o n s t a t ă:

La 15 mai 2013 Margarita Sîrbu a depus cerere de chemare în judecată împotriva
lui Andrei Bîtcă și Igor Moțpan, solicitând încasarea în mod solidar de la pârâți în
beneficiul său a sumei de 47 860 lei cu titlu de reparare a prejudiciu material cauzat ca
urmare a inundării apartamentului nr. 22 din str. Liviu Deleanu, 5/1, mun. Chișinău, a
sumei de 3 000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor
de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că este proprietara apartamentului nr. 22 din str.
Liviu Deleanu, 5/1, mun. Chișinău, iar la 14 octombrie 2011, în rezultatul scurgerii de
apă din apartamentul nr. 25 aflat la un nivel mai sus, ce-i aparține lui Igor Moțpan și
Oxana Moțpan și de care se folosea Andrei Bîtcă, apartamentul său a fost inundat.

Susține că despre prejudiciile cauzate i-a comunicat pârâtului Andrei Bîtcă,
solicitându-i înlăturarea deteriorărilor, însă, ulterior proprietarul apartamentului nr. 25
Igor Moțpan i-a comunicat că acțiunea urmează a fi înaintată împotriva sa și nu a
locatarului Andrei Bîtcă.

Indică Margarita Sîrbu că la 16 iulie 2012 a informat CCL nr. 153 COOP despre
inundația ce a avut loc, care a întocmit un act de constatare, prin care a stabilit că
scurgerea apei s-a produs din blocul sanitar apartamentului nr. 25, în care locuiește
Andrei Bîtcă împreună cu familia sa. Ca urmare a inundației din 2011 a fost deteriorat
tavanul blocului sanitar și peretele dintre acesta și odaia mică, s-a produs un scurt
circuit și s-a deconectat lumina în odaia mică a apartamentului nr. 22, au fost
deteriorate parțial și încăperile apartamentului nr. 19. Motivul inundației a servit

sudarea necalitativă a țevii de apă caldă în timpul reparației capitale în blocul sanitar din apartamentul nr. 25, efectuată de proprietarii locuinței cu câțiva ani până la inundație.

Menționează că la 08 noiembrie 2012 apartamentul său a fost inundat din nou, fiindu-i cauzate deteriorări însemnate, iar scurgerea la fel fiind din apartamentul în care locuia pârâtul Andrei Bîtcă împreună cu familia sa, fapt ce se confirmă prin actul de constatare întocmit de CCL nr.153 COOP, precum și raportul de expertiză nr. 931 din 20 decembrie 2012, prin care s-a constatat că cheltuielile pentru înlăturarea pagubelor constituie de 47 860,30 lei.

La 28 februarie 2013 a înaintat lui Andrei Bîtcă reclamație prin care a solicitat repararea prejudiciului material, însă acesta a refuzat.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 iulie 2013 s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Oxana Moțpan.

Prin cererea de majorare și concretizare a pretențiilor reclamanta Margarita Sîrbu a solicitat încasarea în mod solidar de la Andrei Bîtcă și Igor Moțpan în beneficiul său a sumei de 97 825 lei cu titlu de reparare a prejudiciu material cauzat în urma inundării apartamentului la 14 octombrie 2011 și 03 septembrie 2013, a sumei de 3 000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de majorare a pretențiilor a indicat că la 13 septembrie 2013 apartamentul său a fost inundat din nou, iar prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 066 din 06 septembrie 2013 s-a constatat că costul lucrărilor de reparație constituie 49 964,25 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12 decembrie 2014 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Margarita Sîrbu.

S-a încasat de la Igor Moțpan în beneficiul Margarinei Sîrbu suma de 49 964,25 lei cu titlu de prejudiciu material, 3 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de judecată în mărime de 7 326,8 lei, iar în total suma de 60 292,05 lei.

În rest, cerințele au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Ne fiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 06 ianuarie 2015 Margarita Sîrbu a depus apel nemotivat.

La fel, la 06 ianuarie 2015 Igor Moțpan a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2015 nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de Margarita Sîrbu și Igor Moțpan.

S-a comunicat Margarinei Sîrbu despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 1 077,45 lei până la 10 martie 2015.

S-a comunicat lui Igor Moțpan despre necesitatea prezentării apelului motivat și dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 1 124,22 lei până la 10 martie 2015.

S-a explicat apelanților Margarita Sîrbu și Igor Moțpan că, în caz dacă nu vor prezenta dovada de plată a taxei de stat și apelul motivat în termen, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite.

La 10 martie 2015 Margarita Sîrbu a depus cerere de apel motivată, prin care a solicitat casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12 decembrie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Ulterior, la 18 martie 2015 Igor Moțpan a depus cerere de apel motivată, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12

decembrie 2014, cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2015 s-a respins apelul declarat de Igor Moțpan.

S-a admis apelul declarat de Margarita Sîrbu.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12 decembrie 2014 în partea admiterii pretențiilor cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată și s-a emis în această parte o nouă hotărâre prin care:

S-a admis parțial pretențiile Margarinei Sîrbu cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la Igor Moțpan în beneficiul Margarinei Sîrbu suma de 97 825 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 13 904,25 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest, hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12 decembrie 2014 s-a menținut.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015 s-a admis recursul declarat de Igor Moțpan și s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2015, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de Igor Moțpan, în legătură cu neînlăturarea în termen a neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2015.

La 03 noiembrie 2016 Igor Moțpan a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului, recurentul a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Susține că, faptul nerecepționării încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2015 a avut ca consecință întârzierea achitării taxei de stat și depunerii cererii de apel motivate, fapt ce vine în contradicție cu prevederile CEDO, care la art.6 prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil.

Consideră că în asemenea circumstanțe, instanța de apel urma să se expună asupra amânării achitării taxei de stat și depunerii cererii de apel motivate, fapt care nu s-a realizat, fiind încălcată procedura.

Conform art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii se constată că încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016 a fost contestată cu recurs la 03 noiembrie 2016, astfel, prin prisma art. 425 Codul de procedură civilă, completul Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii

pentru examinarea cererii de apel în fond, în același complet de judecată, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Materialele dosarului atestă că la 12 decembrie 2014 a fost pronunțată hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău. (vol. I, f.d. 163)

La 06 ianuarie 2015 Margarita Sîrbu a depus apel nemotivat hotărârii primei instanțe. (vol. I, f.d. 165)

Tot la 06 ianuarie 2015 și Igor Moțpan a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe. (vol. I, f.d. 167)

Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2015 nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de Margarita Sîrbu și Igor Moțpan, fiindu-le comunicat apelanților Margaritei Sîrbu și Igor Moțpan despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat până la 10 martie 2015.

Instanța a explicat apelanților că, în caz dacă nu vor prezenta dovada de plată a taxei de stat și apelul motivat în termen, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite. (vol. I, f.d. 180-182)

Totodată, prin citația Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015 părțile au fost înștiințate despre ședința de judecată numită pentru 19 martie 2015, ora 10.00. (vol. I, f.d. 183)

La fel, din materialul probator rezultă că, la 10 martie 2015 Margarita Sîrbu, și ulterior, la 18 martie 2015 Igor Moțpan, au depus cereri de apel motivate. (vol. I, f.d. 185-187, 201-202)

Astfel, instanța de apel a primit în procedură cererile de apel, le-a examinat în fond și prin decizia din 10 septembrie 2015 a respins apelul declarat de Igor Moțpan, a admis apelul declarat de Margarita Sîrbu, a casat hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 12 decembrie 2014 în partea admiterii pretențiilor cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată și a emis în această parte o nouă hotărâre prin care, a admis parțial pretențiile Margaritei Sîrbu cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată și a încasat de la Igor Moțpan în beneficiul Margaritei Sîrbu suma de 97 825 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 13 904,25 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 12 decembrie 2014 fiind menținută. (vol. I, f.d. 250-261)

La 18 noiembrie 2015 Igor Moțpan a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2015. (vol. II, f.d. 2-6)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2015 s-a admis recursul declarat de Igor Moțpan și s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2015, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată. (vol. II, f.d. 22-29)

La rejudecare, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 19 octombrie 2016 a restituit cererea de apel depusă de Igor Moțpan, pe motiv că apelantul nu a înlăturat în termen neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2015. (vol. II, f.d. 63-66)

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel, la emiterea

încheierii recurate, a aplicat eronat normele de drept procedural și neîntemeiat a ajuns la concluzia de a restitui cererea de apel.

Așadar, într-adevăr, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă.

Totodată, potrivit art. 368 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Potrivit art. 370 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța de apel va efectua, în termen de 30 zile de la data primirii dosarului spre examinare, actele procedurale în vederea pregătirii pricinii către dezbateri în ședință de judecată în conformitate cu art. 185 și art. 186.

Potrivit art. 371 Codul de procedură civilă, după expirarea termenului de pregătire a pricinii către dezbateri în ședință de judecată, apelul se examinează într-un termen rezonabil.

Potrivit art. 385 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: a) să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe; b) să admită apelul și să modifice hotărârea primei instanțe; c) să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre; d) să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanțe și să trimită pricina spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin.(1) lit. d) și i). La solicitarea participanților la proces, instanța de apel poate trimite pricina spre rejudecare în prima instanță în cazul prevăzut la art. 388 alin.(1) lit. b); e) să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art. 265 și 267.

Astfel, procedura stabilită de lege nu oferă instanței posibilitatea restituirii apelului după punerea acestuia pe rol, dar numai adoptarea soluțiilor prevăzute la art. 385 alin. (1) Codul de procedură civilă.

Restituirea apelului poate fi dispusă doar la faza de primire a cererii de apel, adică până la expirarea termenului de pregătire a pricinii către dezbateri judiciare și numirea apelului pentru examinare, conform dispozițiilor art. 370 și art. 371 Codul de procedură civilă.

În conexiunea celor relatate, se constată că instanța de apel în mod greșit a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, restituind cererea de apel depusă de Igor Moțpan, în situația în care apelul a fost primit deja spre examinare, or, aceste prevederi puteau fi aplicate numai la etapa primirii cererii de apel.

Cu atât mai mult că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2015 prin care nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de Margarita Sîrbu și Igor Moțpan, nu a fost numită data ședinței de judecată pentru examinarea apelului, iar apelantul Igor Moțpan s-a conformat indicațiilor instanței și a depus cererea de apel motivată la 18 martie 2015, până la ședința din 19 martie 2015.

Instanța de recurs relevă că, înlăturarea neajunsurilor ulterior termenului indicat în încheierea din 17 februarie 2015, dar până la data desfășurării ședinței de judecată, nu poate fi calificată ca o neîndeplinire a indicațiilor instanței de apel.

Astfel, urmare a restituirii apelului, instanța de apel nu a examinat cererea de apel depusă de Igor Moțpan, or, fiind atacată cu apel hotărârea primei instanțe, la examinarea pricinii în ordine de apel, instanța de apel prin prisma prevederilor art. 373 alin. (5) Codul de procedură civilă, avea obligația de a examina apelul și a se expune asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel neîntemeiat a restituit apelul declarat de Igor Moțpan, iar în rezultat, nu a examinat apelul, fapt ce constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Igor Moțpan, cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016 și restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Igor Moțpan.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Margarita Sîrbu împotriva lui Andrei Bîtcă și Igor Moțpan, intervenient accesoriu Oxana Moțpan, cu privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea pricinii la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel în fond, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari