

Dosarul nr. 2ra-157/17

Instanța de fond: Judecătoria Edineț – M. Iftodi

Instanța de apel: CA Bălți – Ed. Ababei, N. Chircu, Ad. Garbuz

ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Svetlana Filincova,

judecători

Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Vasile Golimaz, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Zinaida Golimaz împotriva lui Vasile Golimaz privind partajarea averii, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 09 decembrie 2013 Zinaida Golimaz s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Golimaz privind partajarea averii.

În motivarea cererii reclamanta a invocat că s-a căsătorit cu Vasile Golimaz la 29 iunie 2009, căsătorie înregistrată și trecută în Registrul actelor de stare civilă la nr. 01 de către Primăria s. Condrătești, r-nul Ungheni. Copii în comun nu au. Ulterior, prin hotărîrea Judecătoriai Edineț din 13 septembrie 2013 a fost desfăcută căsătoria.

Zinaida Golimaz a menționat că în timpul convețuirii împreună au dobîndit un bun imobil cu nr. cadastral 4148208007, amplasat în s. Trinca, r-nul Edineț. Valoarea întregului bun imobil constituie suma de 52.809 lei, inclusiv terenul cu valoarea în sumă de 3.734 lei.

Reclamanta a susținut că pe parcursul vieții în comun, ea a muncit peste hotare, iar Vasile Golimaz nu a avut loc de muncă sau alte venituri financiare, astfel, ea a contribuit esențial din surse financiare proprii la procurarea și îmbunătățirea bunului imobil. Partajarea imobilului locativ în natură nu este posibil, deoarece locuirea

comună cu pîrîtul în acest imobil este imposibilă din cauza relațiilor tensionate apărute între ei.

Reclamanta a solicitat partajarea bunului imobil cu numărul cadastral 4148208007 amplasat în s. Trinca, r-nul Edineț prin atribuirea în proprietatea ei a întregului bun imobil, iar lui Vasile Golimaz a atribui o sultă bănească în mărime de 26.404,50 lei pentru ½ cotă parte din acest imobil.

În cadrul examinării cauzei Zinaida Golimaz a înaintat cerere de modificare a acțiunii, prin care a solicitat:

- **atribuirea în proprietate Zinaidei Golimaz** din construcția locativă cu numărul cadastral 4148208.007.01: - coridorul cu suprafața de 5,0 m.p.; - camera de locuit cu suprafața de 17,8 m.p.; - camera cu suprafața de 3,7 m.p.; - camera de locuit cu suprafața de 17,8 m.p.; - coridorul cu suprafața de 8,8 m.p. și construcția accesorie - garajul cu suprafața de 48,4 m.p.m cu numărul cadastral 4148208.007.04 și subsolul cu suprafața de 36,4 m.p.

- **atribuirea în proprietate lui Vasile Golimaz** din construcția locativă cu numărul cadastral 4148208.007.01: - camera de locuit cu suprafața de 15,2 m.p.; - camera de locuit cu suprafața de 11,8 m.p.; - bucătăria cu suprafața de 17 m.p.; - grup sanitar cu suprafața de 8,5 m.p.; - baie cu suprafața de 3,6 m.p.; - anexa rece cu suprafața de 6,7 m.p.; - terasa cu pereții de 6,2 m.p. și construcția accesorie (șură) cu numărul cadastral 4148208.007.03 cu suprafața de 70,9 m.p.

- partajarea terenului aferent cu suprafața de 0,2672 ha, numărul cadastral 4148208007 prin atribuirea fiecăruia a câte ½ cotă – parte reală aferent construcțiilor partajate.

Prin hotărîrea Judecătoriei Edineț din 26 mai 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către Zinaida Golimaz. S-a dispus partajul averii în devălmășie și anume a bunului imobil cu numărul cadastral 4148208007 situat în s. Trinca, r-nul Edineț, ce aparține cu drept de proprietate câte ½ cotă – parte lui Vasile Golimaz și Zinaida Golimaz. **S-a atribuit Zinaidei Golimaz** în natură din imobilul cu numărul cadastral 4148208007 din partea 1 hașurată în culoare galbena din anexa nr. 2 din Raportul de expertiză judiciară nr. 474 din 06 aprilie 2016, după cum urmează: din casa de locuit cu suprafața de 53,1 m.p., care include coridorul nr. 1 cu suprafața de 5,0 m.p., încăpere locativă nr. 2 cu suprafața de 17,8 m.p., cămară nr. 3 cu suprafața de 3,7 m.p., încăpere locativă nr. 4 cu suprafața de 17,8 m.p., coridor nr. 5 cu suprafața de 8,8 m.p. Din partea 1, hașurată în culoare galbenă anexa nr. 3 și anume: subsolul, garajul lit. 6 (04), poarta lit. I, gard lit. II cu lungimea de 41,88 m, teren aferent cu suprafața de 1316,5 m.p. din partea 1, hașurată în culoare galbenă din anexa nr. 3 cu stabilirea hotarelor sectorului de teren și anume: 1 – 2 cu distanța de 30,67 m, 2 – 3 cu distanța de 10,02 m, 3 – 4 cu distanța de 1,19 m, 4 – 5 cu distanța de 4,99 m, 5 – 9 cu distanța de 15,5 m, 9 – 10 cu distanța de 10,0 m, 10 – 11 cu distanța de 2,70 m, 11 – 12 la axa peretelui despărțitor, 12 – 13 la axa peretelui despărțitor, 13 – 14 cu distanța de 12,0 m, 14 – 15 cu distanța de 16,0 m, 15 – 16 cu distanța de 25,0 m, 16 – 17 cu distanța de 32,01 m. **S-a atribuit lui Vasile Golimaz** în natură din imobilul cu numărul cadastral 4148208007 din partea 2 hașurată în culoare albastră din anexa nr. 2 din Raportul de

expertiză judiciară nr. 474 din 06 aprilie 2016 după cum urmează: din casa de locuit anexa rece lit. a, terasa lit. a¹ și suprafața totală de 56,1 m.p. care include, încăpere locativă nr. 6 cu suprafața de 15,2 m.p., încăpere locativă nr. 7 cu suprafața de 11,8 m.p., bucătărie nr. 8 cu suprafața de 17,0 m.p., grup sanitar nr. 9 cu suprafața de 8,5 m.p., baia nr. 10 cu suprafața de 3,6 m.p. și conform anexei nr. 2 la Raportul de expertiză judiciară nr. 474 din 06 aprilie 2016. Din partea nr. 2 hașurată în culoare albastră anexa nr. 3 și anume: șura lit. 4 (03), șura lit. 5 (03), gard lit. II cu lungimea 6,5 m, teren aferent cu suprafața de 1316,5 m.p., din partea 2, hașurată în culoare albastră din anexa nr. 3 cu stabilirea hotarelor sectorului de teren și anume: 5 – 6 cu distanța de 0,8 m, 6 – 7 cu distanța de 5,7 m, 7 – 8 m cu distanța de 16,5 m, 9 – 5 cu distanța de 15,5 m, 10 – 11 cu distanța de 2,70 m, 11 – 12 la axa peretelui despărțitor, 12 – 13 la axa peretelui despărțitor, 13 – 14 cu distanța de 12,0 m, 14 – 15 cu distanța de 16,0 m, 15 – 16 cu distanța de 25,0 m, 16 – 17 cu distanța de 3,0 m, 17 – 18 cu distanța de 4,15 m, 18 – 19 cu distanța de 21,16 m, 19 – 20 cu distanța de 30,22 m, 20 – 21 cu distanța de 3,58 m, 21 – 22 cu distanța de 24,73 m, 22 – 10 cu distanța de 3,25 m. S-a obligat Zinaida Golimaz să efectueze lucrările de înzidire a golului de la ușă dintre coridorul nr. 5 și încăperea locativă nr. 6 și a golului de la fereastră a coridorului nr. 5, conform legislației în vigoare. S-a obligat Vasile Golimaz să permită Zinaidei Golimaz accesul la peretele numerotat în planul de amplasament a construcțiilor și amenajărilor cu 10 – 11 conform anexei 3 în cazul în care va fi necesară întreținerea acestuia (reparației). S-a atribuit în folosință comună Zinaidei Golimaz și lui Vasile Golimaz terenul aferent cu suprafața de 39 m.p., parcela de teren hașurată cu culoare roșie și marcată prin punctele 8 – 9 cu distanța de 4,5 m, 9 – 10 cu distanța de 10,0 m, 10 – 22 cu distanța de 3,25 m, 22 – 8 cu distanța de 10,25 m. S-a încasat de la Vasile Golimaz în beneficiul Zinaidei Golimaz diferența dintre cotele părți în mărime de 37.355 lei, cheltuielile pentru expertiza în sumă de 1.610 lei și taxa de stat în sumă de 1.584 lei (f.d. 108 – 109, 116 - 122).

La 27 iunie 2016 Vasile Golimaz a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Edineț din 26 mai 2016, solicitând casarea acesteia, cu restituirea pricinii spre rejudecare în primă instanță (f.d. 126 - 127).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2016 s-a respins apelul declarat de către Vasile Golimaz, s-a menținut hotărârea Judecătorei Edineț din 26 mai 2016 (f.d. 139 - 141).

La 21 noiembrie 2016 Vasile Golimaz a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2016 și hotărârii Judecătorei Edineț din 26 mai 2016, solicitând casarea acestora, cu restituirea pricinii spre rejudecare în primă instanță (f.d. 149 - 152).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de judecată a emis hotărârea fără a constata și elucida toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, circumstanțele cauzei nu au fost cercetate în ansamblu.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 20 septembrie 2016 și a fost expediată părților la data de 07 octombrie 2016 (f.d. 142). Recurentul a depus recurs la 21 noiembrie 2016 și se consideră a fi depus în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Vasile Golimaz nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurentul a invocat în recursul său că instanța de judecată a emis hotărîrea fără a constata și elucida toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, circumstanțele cauzei nu au fost cercetate în ansamblu.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurenții și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinînd argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținînd cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Vasile Golimaz împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Vasile Golimaz împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Zinaida Golimaz împotriva lui Vasile Golimaz privind partajarea averii.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas