

Dosarul nr. 2rac-44/17

Instanța de fond: Judecătoria Strășeni – S. Osoianu

Instanța de apel: CA Chișinău – A. Panov, Iu. Cimpoi, A. Minciuna

ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului
Judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către
COOP „Butucel”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către
Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate
cu Răspundere Limitată împotriva COOP „Butucel” privind încasarea datoriei și a
penalității în sumă de 11 343,55 lei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016,

CONSTATĂ:

La 18 ianuarie 2016 ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL s-a
adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva COOP „Butucel”, solicitând
încasarea datoriei în mărime de 9613,60 lei, a penalității în sumă de 1729,95 lei și a
taxei de stat în mărime de 340,31 lei. (f.d. 1-3)

În motivarea acțiunii a indicat că la 14 aprilie 2005 între ÎCS „Red Union
Fenosa” SA și COOP „Butucel” în persoana administratorului a fost încheiat
contractul nr. 20902000125 privind furnizarea energiei electrice. Potrivit clauzelor
contractului, COOP „Butucel” a fost conectată la rețeaua de energie electrică, locul
de consum nr. 1375099 din raionul Strășeni, satul Vorniceni 9067.

Contrar obligațiilor contractuale, pârîta nu a achitat facturile pentru consumul
energiei electrice și la data de 11.09.2015 datoria pentru energia electrică de la locul
de consum 1375099086 – 1375099088 a devenit scadentă pentru perioada
14.05.2014-12.06.2014 în sumă de 11 343,55 lei.

Pentru neachitarea în termen a facturilor înaintate s-au calculat penalități,
conform clauzelor contractuale, în mărime de 0,1 % din suma datoriei, pentru fiecare
zi de întârziere în sumă de 1729,95 lei.

La 11 septembrie 2015 în adresa COOP „Butucel” a fost expediată reclamația nr. 07-0815 r-gnf privind achitarea datoriei de 11 343,55 lei, în care i s-a propus să o achite sau să întreprindă măsuri pentru soluționarea pe cale prejudiciară a litigiului, însă nu a răspuns până la moment și nu și-a îndeplinit obligațiile de achitare a facturilor înaintate.

Prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 31 martie 2016 cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL împotriva COOP „Butucel” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 11 343,55 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 340,30 lei s-a respins ca fiind neîntemeiată. (f.d. 41, 48-50)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 14 aprilie 2016 avocatul Costăș Ruslan, în interesele ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea reclamantei să fie admisă, precum și încasarea cheltuielilor de judecată pentru examinarea cauzei în instanța de fond în sumă de 340,30 lei și pentru examinarea în instanța de apel în sumă de 255,23. (f.d. 46, 64-66)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016 s-a admis apelul declarat de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, s-a casat hotărârea Judecătorei Strășeni din 31 martie 2016 și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a încasat de la COOP „Butucel” în beneficiul ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL suma datoriei pentru energia electrică consumată în mărime de 9613,60 lei și a penalității în mărime de 1729,95 lei, precum și cheltuieli de judecată legate de achitarea taxei de stat în sumă de 340,31 lei la depunerea acțiunii și suma de 255,23 lei pentru examinarea apelului. (f.d. 79-84)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că la 14.04.2005 între ÎCS „Red Union Fenosa” SA și COOP „Butucel” a fost încheiat contractul nr. 20902000125 privind furnizarea energiei electrice. Potrivit clauzelor contractului a fost conectat la rețeaua de energie electrică, locul de consum nr. 1375099 din raionul Strășeni, satul Vorniceni 9067.

Consumatorul, contrar obligațiilor contractuale nu a achitat facturile pentru consumul energiei electrice și la 11.09.2015 a acumulat o datorie în mărime de 9613,60 lei. Iar pentru neachitarea în termen a facturilor înaintate corect s-a calculat penalitatea în mărime de 0,1 % din suma datoriei, pentru fiecare zi de întârziere în sumă de 1729,95 lei.

Instanța de apel, admitând acțiunea ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, a considerat eronată concluzia primei instanță că pârții COOP „Butucel”, reprezentată de Marsejnîi Eugeniu, nu-i pot fi imputate obligațiile privind achitarea datoriei formate prin consumul energiei electrice la locul de consum nr. 1375099086-1375099088 în perioada 14.05.2013-12.06.2014 pe motiv că administratorul Marsejnîi Eugeniu era deja decedat. Instanța de apel a menționat că Cooperativa este persoană juridică, societate comercială și răspunde pentru obligațiile sale față de terți. Mai mult, acțiunea a fost înaintată către COOP „Butucel” cu către Marsejnîi Eugeniu care a deținut funcția de președinte al cooperativei, fiind organ executiv de conducere.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 05 decembrie 2016 COOP „Butucel” a contestat-o cu recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe. (f.d. 95-96)

În motivarea recursului recurenta a invocat că instanța de apel a apreciat arbitrar probele cauzei care a dus la soluționarea greșită a pricinii, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator și interpretarea eronată a normelor de drept material.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 14 septembrie 2016, a fost expediată în adresa recurente COOP „Butucel”, prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare de însoțire nr. 25276-4 din 30.09.2016, fiind recepționată la 06.10.2016, fapt confirmat în cererea de recurs. (f. d. 85, 95)

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că cererea de recurs din 05 decembrie 2016 este depusă în termen.

Verificând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de COOP „Butucel” este inadmisibil.

Conform art. 430 lit. a) CPC sunt în drept să declare recurs: părțile și alți participanți la proces.

În conformitate cu art. 433 lit. c) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. c), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că în cazul dat, cererea de recurs este înaintată de către o persoană care nu este în drept de a înainta cerere de recurs.

Or, cererea de recurs a fost semnată de către o persoană neîmputernicită în numele COOP „Butucel”.

În conformitate cu modificările operate la art. 75 CPC, prin Legea nr. 102 din 28 mai 2010, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice.

Conform regulii generale, persoana juridică dobândește drepturi civile și își asumă obligații civile prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire. Deci, pentru a fi stabilit dacă persoana concretă este în drept să semneze cereri din numele persoanei juridice urmează să se constate dacă aceasta este împuternicită în condițiile legii, ținând cont de faptul că procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative

sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

În litigiul dedus judecării Colegiul reține că cererea de recurs a fost depusă de Cioară Sergiu, în numele COOP „Butucel”, însă nu a prezentat instanței împuternicirile sale. Mai mult, potrivit procesului-verbal din 31 mai 2015, instanța de fond a concretizat datele personale a lui Cioară Sergiu și dacă are vre-o împuternicire de a reprezenta interesele COOP „Butucel” în instanța de judecată, fiind constatat că persoana în cauză este acționarul Cooperativei și nu are nici o împuternicire pentru a reprezenta interesele în instanțele de judecată, respectiv fiind înlăturat din sala de ședință. De asemenea, în instanța de apel persoana în cauză nu a prezentat nici o împuternicire data de COOP „Butucel”. (f.d. 39-40, 73,77-78)

Potrivit legii, persoana care în virtutea unei procuri deține dreptul de semnătură, aplică semnătura în nume propriu confirmând această împuternicire prin anexarea procurii. La caz aceste prevederi legale nu au fost respectate.

Totodată, instanța de recurs constată că recursul declarat nu se încadrează nici în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de COOP „Butucel” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016 este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către COOP „Butucel”, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către de Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată împotriva COOP „Butucel” privind încasarea datoriei și a penalității în sumă de 11 343,55 lei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas