

ÎNCHEIERE

20 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tatiana Răducanu
Sveatoslav Moldovan

examinând recursurile declarate de către Maria Cataraga, administratorul insolabilității Întreprinderea Individuală „Bălan Vladimir”, Întreprinderea Individuală „Metalica -Zuev” și Societatea cu Răspundere Limitată „Tit-top”, Cristian Carcea, Valentina Toma, Zinovia Morari Olesea Pavalenco, Aliona Jechiu, Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” și Societatea Comercială „Mabicom-Construct” Societate cu Răspundere Limitată

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății Comerciale „Mabicom-Construct” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Plugarul”

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013, prin care au fost respinse contestațiile depuse de către administratorul insolabilității Vladimir Bălan la tabelul definitiv al creanțelor creditorilor, repuse în termenul de prescripție cererile de validare a creanțelor creditorilor cu validarea acestora

constată:

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2013 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Plugarul”, în legătură cu incapacitatea de plată a întreprinderii.

În temeiul prevederilor art. 34 al Legii Insolabilității, instanța de judecată a stabilit termenul de înaintare a creanțelor de către creditorii, pentru întocmirea Tabelului definitiv, până la 17 mai 2013.

La 15 mai 2013 SRL „Speranța” a înaintat cerere de validare a creanțelor față de SRL „Plugarul” în proces de insolabilitate în suma de 1135855,99 lei.

La 16 mai 2013 Ion Uncu a înaintat cerere de validare a creanțelor față de SRL „Plugarul” în proces de insolabilitate în suma de 97896 Euro.

La 16 mai 2013 Diana Nedelcev a înaintat cerere de validare a creanțelor față de SRL „Plugarul” în proces de insolabilitate în sumă de 842790,16 lei.

La 16 mai 2013 Eduard Belibov a înaintat cerere de validare a creanțelor față de SRL „Plugarul” în proces de insolabilitate în sumă de 1341157 lei.

La 16 mai 2013 SRL „Regat Service” a înaintat cerere de validare a creanțelor față de SRL „Plugarul” în proces de insolabilitate în sumă de 393716,78 lei.

La 16 mai 2013 SRL „Crăiasa” a înaintat cerere de validare a creanțelor față de SRL „Plugarul” în proces de insolabilitate în sumă de 454050,05 lei.

La 16 mai 2013 Svetlana Nagrineac a înaintat cerere de validare a creanțelor față de SRL „Plugarul” în proces de insolabilitate în sumă de 432000 lei.

La 17 mai 2013 Ion Uncu a înaintat cerere de validare a creanțelor față de SRL „Plugarul” în proces de insolabilitate în suma de 1566336 lei.

La 17 mai 2013 Călin Pripa a înaintat cerere de validare a creanțelor față de SRL „Plugarul” în proces de insolabilitate în suma de 20000 Euro și 437475 lei.

La 17 mai 2013 SRL „Fin-Gestioni Imobiliari” a înaintat cerere de validare a creanțelor față de SRL „Plugarul” în proces de insolabilitate în suma de 441434 Euro sau 7090489,48 lei.

La 17 mai 2013 Tatiana Popescu a înaintat cerere de validare a creanțelor față de SRL „Plugarul” în proces de insolabilitate în suma de 594316 lei.

La 17 mai 2013 Tatiana Popescu a înaintat cerere de validare a creanțelor față de SRL „Plugarul” în proces de insolabilitate în suma de 636117 lei.

La 18 mai 2013 Lilia Josanu reprezentată de Oleg Uțică a înaintat cerere de validare a creanțelor față de SRL „Plugarul” în proces de insolabilitate în suma de 179308 lei și 12500 Euro.

La 20 mai 2013 Anatolie Rusu reprezentat de Tudor Panici a înaintat cerere de validare a creanțelor față de SRL „Plugarul” în proces de insolabilitate în suma de 206075 lei și 12000 Euro.

La fel și SRL „Var” a depus cerere de validare a creanțelor față de SRL „Plugarul” în proces de insolabilitate în suma de 42764 lei.

La 31 mai 2013, administratorul insolabilității Vladimir Bălan, a prezentat Tabelul definitiv al creanțelor creditorilor.

Totodată, în tabelul respectiv administratorul a contestat și a înlăturat din tabelul de creanțe, următorii creditor:

- Rusu Anatolie - cu suma de 398 973,80 lei; SRL „Var” - cu suma de 42764 lei; SRL „Crăiasa” - cu suma 454050,05 lei; SRL „Fin-Gestioni Imobiliari” - cu suma de 7090489,48 lei; Pripa Călin - cu suma de 758723 lei; Josan Lilia - cu suma de 380088 lei; Popescu Tatiana - cu suma de 1230433 lei; Uncu Ion - cu suma de 1572444,71 lei; Belibov Eduard - cu suma de 1341157 lei; Nagrineac Svetlana - cu suma de 432000 lei; SRL „Regat Service” - cu suma de 393716,78 lei; Popescu Tatiana - cu suma de 1013676 lei; SRL „MN Speranța” - cu suma de 1135855,99 lei și penalitatea de 525901,32 lei și Nedelcev Diana - cu suma de 842790,16 lei.

- La 06 iunie 2013 creditorul SC „Mabicom – Construct” SRL a depus contestația nr. 3374, împotriva Tabelului definitiv prezentat de către administratorul insolabilității Vladimir Bălan, și anume împotriva creditorului Maria Cataraga care a fost inclusă în tabelul definitiv a creanțelor în sumă de 1432701,83 lei, solicitând respingerea cererii de validare a creanței și radierea creanței din tabelul definitiv.

În motivarea contestației a invocat că conform hotărârii instanței de judecată s-a comis o eroare de calcul și suma totală a fost indicată incorect.

Print încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013 a fost admisă contestația depusă de către creditorul SC „Mabicom – Construct”, a fost stabilit și validată creanța creditorului Maria Cataraga – în sumă de 1108796,07 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013 au fost respinse contestațiile depuse de către administratorul insolvenței Vladimir Bălan la tabelul definitiv al creanțelor creditorilor din 31 mai 2013, au fost repuși în termenul de prescripție cererile de validare a creanțelor creditorilor, și au fost validate creanțele:

1. Rusu Anatolie - suma de 398 973,80 lei;
2. SRL „Var” - suma de 42 764 lei;
3. SRL „Crăiasa” - suma de 306 790 lei;
4. SRL „Fin Gestionari Imobiliare” - suma de 7 090 489,48 lei;
5. Pripa Călin - suma de 758 723 lei;
6. Josan Lilia - suma de 380 088 lei;
7. Popescu Tatiana (c.p.-0962806018790) - suma de 1 230 433 lei;
8. Uncu Ion - suma de 1 572 444,71 lei;
9. Belibov Eduard - suma de 1 341 157 lei;
10. Nagrineac Svetlana - suma de 432 000 lei;
11. SRL „Regat Service” - suma de 393 716,78 lei;
12. Popescu Tatiana (c.p.- 2002042087704) - suma de 1 013 676 lei;
13. SRL „MN Speranța” - suma de 1 135 855,99 lei;
14. Nedelcev Diana - suma de 842 790,16 lei;
15. Jechiu Aliona - suma de 807 015,88 lei.

La 28 iunie 2013, administratorul insolvenței ÎI „Bălan Vladimir” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013, prin care au fost respinse contestațiile, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013 în partea ce ține de respingerea contestațiilor administratorului insolvenței la tabelul definitiv, repunerea în termen și validarea creanțelor creditorilor Rusu Anatolie, SRL „Var”, SRL „Crăiasa”; SRL „Fin Gestionari Imobiliare”, Pripa Călin, Josan Lilia, Popescu Tatiana (c/p - 0962806018790), Uncu Ion, Belibov Eduard, Nagrineac Svetlana, SRL „Regat Service”, Popescu Tatiana (c/p-2002042087704), SRL „MN Speranța”, Nedelcev Diana către SRL „Plugarul”. Totodată a solicitat respingerea cererilor de validare a creanțelor depuse de Rusu Anatolie, SRL „Var”, SRL „Crăiasa”, SRL „Fin Gestionari Imobiliare”, Pripa Călin, Josan Lilia, Popescu Tatiana, Uncu Ion, Belibov Eduard, Nagrineac Svetlana, SRL „Regat Service”, Popescu Tatiana, SRL „MN Speranța”, Nedelcev Diana împotriva SRL „Plugarul”.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea nominalizată considerând că acesta a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material.

La 02 iulie 2013 ÎI „Metalica-Zuev” și SRL „Tit-Top”, au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013 prin care au fost respinse contestațiile depuse de către administratorul insolvenței SRL „Plugarul” și repuse în termenul de prescripție cererile de validare a creanțelor creditorilor, solicitând admiterea cererii de recurs, anularea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013 în partea ce ține de respingerea contestațiilor administratorului insolvenței la Tabelul definitiv, repunerea în termen și validarea creanțelor creditorilor, SRL „Var”, SRL „Crăiasa”, SRL „Fin Gestionari Imobiliare”, Pripa Călin, Popescu Tatiana (c/p - 0962806018790), Uncu Ion, Belibov Eduard, Nagrineac Svetlana, SRL „Regat Service”, Popescu Tatiana (c/p -302042087704), SRL „MN

Speranța”, Nedelcev Diana către SRL „Plugarul”, ca fiind neîntemeiată. Totodată au solicitat respingerea cererilor de validare a creanțelor depuse de SRL „Var”, SRL „Crăiasa”, SRL „Fin Gestionari Immobiliare”, Pripa Călin, Popescu Tatiana (c/p-0962806018790), Uncu Ion, Belibov Eduard, Nagrineac Svetlana, SRL „Regat Service”, Popescu Tatiana c/p - 2002042087704), SRL „MN Speranța”, Nedelcev Diana față de SRL „Plugarul”.

La 03 iulie 2013 Maria Cataraga, Cristian Carcea, Valentina Toma, Zinovia Morari, Olesea Pavalenco și Aliona Jechiu au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate în partea prin care au fost validați în calitate de creditori ai SRL „Plugarul”: SRL „Var”, SRL „Crăiasa”, SRL „Fin Gestionari Immobiliare”, Călin Pripa, Lilia Josan, Tatiana Popescu (c. p. 0962806018790), Ion Uncu, Eduard Belibov, Svetlana Nagrineac, SRL „Regat Service”, Popescu Tatiana (c. p. 2002042087704), SRL „MN Speranța” și Diana Nedelcev, considerând că această încheiere este ilegală.

La 03 iulie 2013 SA „Apă-Canal Chișinău” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea parțială a încheierii contestate în partea respingerii contestațiilor administratorului insolvenței la tabelul definitiv, repunerii în termen și validarea creanțelor creditorilor SRL „Var”, SRL „Crăiasa”, SRL „Fin Gestionari Immobiliare”, Călin Pripa, Tatiana Popescu (c. p. 0962806018790), Ion Uncu, Eduard Belibov, Svetlana Nagrineac, SRL „Regat Service”, Tatiana Popescu (c. p. 2002042087704), SRL „MN Speranța”, Diana Nedelcev și emiterea unei noi încheieri cu privire la respingerea cererii de validare a creanțelor depuse de SRL „Var”, SRL „Crăiasa”, SRL „Fin Gestionari Immobiliare”, Călin Pripa, Lilia Josan, Tatiana Popescu (c. p. 0962806018790), Ion Uncu, Eduard Belibov, Svetlana Nagrineac, SRL „Regat Service”, Tatiana Popescu (c. p. 2002042087704), SRL „MN Speranța”, Diana Nedelcev împotriva SRL „Plugarul”, iar în rest încheierea să fie menținută.

La 03 iulie 2013 SC „Mabicom-Construct” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a încheierii contestate în partea respingerii contestațiilor administratorului insolvenței la tabelul definitiv, repunerii în termen și validarea creanțelor creditorilor: Anatolie Rusu, SRL „Var”, SRL „Crăiasa”, SRL „Fin Gestionari Immobiliare”, Călin Pripa, Lilia Josan, Tatiana Popescu (c. P. 0962806018790), Ion Uncu, Eduard Belibov, Svetlana Nagrineac, SRL „Regat Service”, Tatiana Popescu (c. p. 2002042087704), SRL „Speranța”, Diana Nedelcov împotriva SRL „Plugarul” și emiterea unei noi încheieri cu privire la respingerea cererilor de validare a creanțelor depuse de Rusu Anatolie, SRL „Var”, SRL „Crăiasa”, SRL „Fin Gestionari Immobiliare”, Călin Pripa, Lilia Josan, Tatiana Popescu (c. p. 0962806018790), Ion Uncu, Eduard Belibov, Svetlana Nagrineac, SRL „Regat Service”, Tatiana Popescu (c. p. 2002042087704), SRL „Speranța”, Diana Nedelcov către SRL „Plugarul”.

La 19 iulie 2013 administratorul procesului de insolvență a SRL „Plugarul”, ÎI „Bălan Vladimir” a depus cerere de renunțare parțială la recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013, prin care a renunțat la recursul declarat în partea validării creanțelor a lui Anatolie Rusu și Lilei Josan, în rest menținând recursul și solicitând admiterea acestuia.

În susținerea cererii a indicat că după depunerea recursului Anatolie Rusu și Lilia Josan au confirmat faptul omiterii motivate a termenului de depunere a cererilor de validare a creanțelor, în instanța de insolvabilitate, și anume din motivul aflării lor în afara țării în perioada termenului stabilit de instanța de insolvabilitate pentru depunerea acestora.

La 03 septembrie 2013 SC „Mabicom-Construct” SRL a depus cerere de renunțare parțială la recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013, renunțând la recursul declarat în partea validării creanțelor a lui Anatolie Rusu și Liliei Josan, în rest menținând recursul și solicitând admiterea acestuia. În acest considerând că ultimii și-au motivat omiterea termenului la depunerea cererii de validare a creanțelor.

La 04 septembrie 2013 Maria Cataraga, Zinovia Morari, Olesea Pavalenco și Aliona Jechiu au depus cerere de renunțare parțială la recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2013, prin care au renunțat la recursul declarat în partea validării creanțelor a Liliei Josan, în rest a menținut recursul și au solicitat admiterea acestuia. În acest considerând că ultima și-au motivat omiterea termenului la depunerea cererii de validare a creanțelor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite renunțarea parțială la recurs a administratorului procesului de insolvabilitate a SRL „Plugarul” - ÎI „Bălan Vladimir”, SC „Mabicom-Construct” SRL, Mariei Cataraga, Zinoviei Morari, Olesei Pavalenco și Alionei Jechiu, în partea prin care au contestat încheierea recurată cu privire la validării creanțelor a lui Anatolie Rusu și Liliei Josan și a înceta procedura de recurs în partea dată din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 443 CPC, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

La caz se constată că până la pronunțarea deciziei, printr-o cerere scrisă, recurenții administratorului procesului de insolvabilitate a SRL „Plugarul” - ÎI „Bălan Vladimir”, SC „Mabicom-Construct” SRL, Marie Cataraga, Zinovia Morari, Olesă Pavalenco și Aliona Jechiu, au renunțat la recursul său declarat în partea, prin care au contestat încheierea recurată cu privire la validării creanțelor a lui Anatolie Rusu și Liliei Josan.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, remarcă, în conformitate cu art. 212 alin. (4) CPC, efectele admiterii retragerii recursului și încetării procedurii de recurs stipulate în art. 266 alin. (2) și 443 alin. (2) CPC, și anume că în caz de admitere a cererii de retragere a recursului și încetării procedurii în recurs nu se mai admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Având în vedere faptul că, în conformitate cu art. 60 alin. (5) CPC, retragerea recursului de către recurenți nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a înceta procedura de recurs în partea renunțării administratorului

procesului de insolabilitate a SRL „Plugarul” - ÎI „Bălan Vladimir”, SC „Mabicom-Construct” SRL, Mariei Cataraga, Zinoviei Morari, Olesei Pavalenco și Alionei Jechiu la casarea încheierii de validare a creanțelor în privința lui Anatolie Rusu și Liliei Josan.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 443 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se încetează în parte procedura de recurs în pricina civilă la cererea introductivă a Societății Comerciale „Mabicom-Construct” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Plugarul” ca urmare a renunțării parțiale la recursuri a administratorului procesului de insolabilitate a SRL „Plugarul” - ÎI „Bălan Vladimir”, SC „Mabicom-Construct” SRL, Mariei Cataraga, Zinoviei Morari, Olesei Pavalenco și Alionei Jechiu, în partea contestării încheierii cu privire la validarea creanțelor în privința lui Anatolie Rusu și Liliei Josan.

Se menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu

Sveatoslav Moldovan