

**Dosarul nr. 2rc-59/17**

Instanța de fond: CA Bălți – Ed. Ababei

## **DECIZIE**

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Veaceslav Pelin, lichidatorul Societății Comerciale „Balsor Com” Societate cu Răspundere Limitată în pricina la cererea Societății Comerciale „Balsor Com” Societate cu Răspundere Limitată privind intentarea procesului de insolvabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 10 noiembrie 2016, prin care s-a respins cererea privind anularea hotărîrii adunării creditorilor și aprobarea proceselor – verbale de vânzare a bunurilor prin negocieri directe,

### **C O N S T A T Ă :**

La 10 iulie 2012 SC „Balsor Com” SRL a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 iulie 2012 a fost admisă spre examinare cererea privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SC „Balsor Com” SRL și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolvabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolvenței. În calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI “Pelin Veaceslav”.

Curtea de Apel Bălți prin hotărîrea din 10 septembrie 2012 a intentat procesul de insolvabilitate față de SC „Balsor Com” SRL, a desemnat în calitate de administrator al insolvenței ÎI “Pelin Veaceslav”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 mai 2013 s-a încetat procedura de insolvență a SC „Balsor Com” SRL, s-a dispus trecerea la procedura falimentului, cu desemnarea în calitate de lichidator Veaceslav Pelin. S-a dispus valorificarea și lichidarea masei debitoare a SC „Balsor Com” SRL.

În cadrul derulării procesului la data de 04 martie 2016 Veaceslav Pelin, lichidatorul SC „Balsor Com” SRL a înaintat cerere privind anularea hotărârii adunării creditorilor SC „Balsor Com” SRL convocată repetat la 05 februarie 2016 și aprobarea procesului – verbal nr. 1 din 05 februarie 2016 privind vânzarea bunurilor (grevate cu garanție) prin negocieri directe (f.d. 8 – 12).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 mai 2016 s-a respins ca neîntemeiată cererea lichidatorului SC „Balsor Com” SRL privind anularea hotărârii adunării creditorilor SC „Balsor Com” SRL convocată repetat la 05 februarie 2016 și aprobarea procesului – verbal nr. 1 din 05 februarie 2016 privind vânzarea bunurilor (imobilului grevat cu garanție) prin negocieri directe din 12 ianuarie 2016 (f.d. 82 – 83).

La 10 mai 2016 Veaceslav Pelin, lichidatorul SC „Balsor Com” SRL, a înaintat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 04 mai 2016, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii (f.d. 84, 89 – 92).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016 s-a admis recursul declarat de Veaceslav Pelin, lichidatorul SC „Balsor Com” SRL, s-a casat încheierea Curții de Apel Bălți din 04 mai 2016, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți (f.d. 104 – 110).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 noiembrie 2016 s-a respins ca neîntemeiată cererea lichidatorului SC „Balsor Com” SRL privind anularea hotărârii adunării creditorilor SC „Balsor Com” SRL convocată repetat la 05 februarie 2016 și aprobarea procesului – verbal nr. 1 din 05 februarie 2016 privind vânzarea bunurilor (utilajul și imobilul grevat cu garanție) prin negocieri directe din 12 ianuarie 2016 (f.d. 217 – 219).

La 24 noiembrie 2016 Veaceslav Pelin, lichidatorul SC „Balsor Com” SRL a înaintat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 10 noiembrie 2016, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii (f.d. 220).

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea instanței de insolvență este neîntemeiată, fiind aplicate greșit normele de drept procedural și de drept material.

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 10 noiembrie 2016 a respins ca neîntemeiată cererea lichidatorului SC „Balsor Com” SRL privind anularea hotărârii adunării creditorilor SC „Balsor Com” SRL convocată repetat la 05 februarie 2016 și

aprobarea procesului – verbal nr. 1 din 05 februarie 2016 privind vânzarea bunurilor (utilajul și imobilul grevat cu garanție) prin negocieri directe din 12 ianuarie 2016.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră ca întemeiată concluzia instanței de insolvență din următoarele motive.

Conform art. 117 alin. (14) al Legii insolvenței, cu acordul comitetului creditorilor sau al adunării creditorilor, lichidatorul poate vinde inventarul și/sau bunurile a căror valoare individuală este de până la 10000 de lei (cu excepția imobilului sau a valorilor mobiliare) fără a organiza licitații sau concursuri, prin negocieri directe, în bază de contract de vânzare-cumpărare sau prin organizații comerciale conform regulilor comerțului de consignație, aprobate prin hotărâre de Guvern.

Potrivit art. 123 al legii menționate, (1) Negocierea directă este o modalitate prin care lichidatorul și un potențial cumpărător convin asupra clauzelor, ce trebuie incluse în contractul de vânzare-cumpărare, al cărui obiect îl constituie bunuri din masa debitoare.

(2) Lichidatorul va aplica procedura negocierilor directe cu încheierea unui contract de vânzare-cumpărare:

a) atunci când, la aplicarea modalității de vânzare a masei debitoare prin licitație cu reducere sau prin concurs, nu a fost prezentată nicio ofertă sau au fost prezentate numai oferte inacceptabile sau neconforme, sau contractul nu a putut fi încheiat cu ofertantul câștigător din motive imputabile acestuia. Aplicarea procedurii de negociere în acest caz este posibilă numai după anularea procedurii inițiale de licitație sau de concurs;

b) atunci când, în temeiul legii, pentru protecția unor drepturi de exclusivitate, contractul de vânzare-cumpărare poate fi încheiat numai cu un anumit cumpărător;

c) atunci când, ca măsură strict necesară, perioadele de aplicare a licitației cu strigare, a licitației cu reducere sau a concursului nu pot fi respectate din motive de extremă necesitate sau nu pot fi determinate din cauza unor evenimente imprevizibile.

(3) Vânzarea prin negocieri directe se face atunci când lichidatorul se adresează exclusiv cumpărătorului potențial ori în cazul când, după îndeplinirea formalităților de publicitate, nu s-a înregistrat decât o singură ofertă. În cazul în care pentru un lot există mai multe solicitări de negociere, vânzarea se face conform procedurii prevăzute la desfășurarea licitației cu strigare, publicarea anunțului de licitație nefiind obligatoriu.

(4) Inițiativa vânzării prin negociere directă poate aparține atât lichidatorului în calitate de vânzător, cât și unui potențial cumpărător interesat.

(5) Organizarea activității de negociere directă este asigurată de lichidator sau de o comisie pe care a format-o din 3-5 reprezentanți ai creditorilor și/sau din specialiști în domeniu.

(6) Pentru vânzarea bunului din masa debitoare, lichidatorul întocmește în prealabil un dosar de prezentare (lot) și îl pune la dispoziția oricărui ofertant în baza unui angajament de confidențialitate.

(7) Negocierile directe se vor desfășura cu fiecare ofertant în parte pe principiile: maximizarea masei debitoare, siguranța încasării prețului, celeritatea.

(8) După încheierea negocierilor, lichidatorul întocmește un proces-verbal în care expune concluzii asupra clauzelor ce trebuie incluse în contractul de vânzare-cumpărare și îl prezintă în cel mult 10 zile comitetului creditorilor sau adunării creditorilor spre aprobare.

(9) Comitetul creditorilor sau adunarea creditorilor este în drept să accepte, în cel mult 20 de zile, condițiile negociate de lichidator conform procesului-verbal ori să le respingă, ori să oblige lichidatorul să reînceapă negocierile directe cu potențialul cumpărător în noile condiții stabilite de creditori. Hotărârea comitetului creditorilor prin care nu se aprobă procesul-verbal al negocierilor directe poate fi contestată la adunarea creditorilor de către lichidator sau de orice participant la proces, iar hotărârea adunării creditorilor este susceptibilă de atac în instanța de insolvență. Dacă, în termen de 20 de zile, comitetul creditorilor sau adunarea creditorilor nu s-a pronunțat asupra concluziilor din procesul-verbal al negocierilor directe, lichidatorul poate solicita instanței de insolvență aprobarea procesului-verbal.

(10) În baza concluziilor din procesul-verbal al negocierilor directe aprobate de comitetul creditorilor sau de adunarea creditorilor, sau de instanța de insolvență, lichidatorul încheie cu ofertantul, în cel mult 10 zile de la data aprobării, un contract de vânzare-cumpărare.

(11) Comitetul creditorilor sau adunarea creditorilor poate stabili în prealabil pentru lichidator un preț minim de vânzare a bunului prin negocieri directe, precum și condiții esențiale pentru contractul de vânzare-cumpărare. În acest caz, dacă prețul negociat cu ofertantul nu va fi mai mic de valoarea stabilită în prealabil de comitetul creditorilor sau de adunarea creditorilor, iar condițiile esențiale prescrise în prealabil sînt acceptate, cu ofertantul se încheie imediat contract de vânzare-cumpărare fără a se trece procedura ulterioară de confirmare prevăzută la alin.(8) și (9).

(12) Contractul de vânzare-cumpărare, procesul-verbal al negocierilor directe și documentele de organizare și desfășurare a acestor negocieri se depun, prin grija lichidatorului, la dosarul de insolvență.

(13) Contractul de vânzare-cumpărare încheiat în urma negocierilor directe se poate modifica prin acord al părților semnatare.

După cum s-a constatat, din materialele cauzei, la 12 ianuarie 2016 au fost întocmite procesele – verbale privind vânzarea bunurilor – utilaj și bunuri imobile (grevate cu garanții) încheiate între lichidatorul SC „Balsor Com” SRL și SRL „Company – Trans MP”.

În procesele – verbale menționate s-a stabilit că conform hotărârii adunării creditorilor SC „Balsor Com” SRL din 24 ianuarie 2014 s-a decis de a fi vîndute bunurile din masa debitoare prin licitație publică. Adunarea creditorilor a stabilit prețul inițial de vânzare a bunurilor din masa debitoare grevate cu garanție (BC „Banca Socială” SA). Prețul inițial de vânzare a fost stabilit în valoarea prețului mediu de piață stabilit de Camera de Comerț și Industrie filiala Soroca. La 08 aprilie 2014 a fost desfășurată licitația cu strigare, cu publicarea informației în Monitorul Oficial. Pentru această licitație nu s-a depus nici o cerere, fiind considerată nulă.

Prin hotărîrea creditorilor din 24 aprilie 2014 s-a decis de a vinde bunurile grevate cu garanție prin licitație repetată „cu strigare”. Totodată prețul inițial de vânzare la imobil s-a micșorat cu 15% din prețul inițial al ultimei licitații, iar prețul inițial de vânzare la utilaj și transport s-a micșorat cu 20% din prețul inițial al ultimei licitații. La această licitația iarăși nu s-a înregistrat nici o cerere, fiind declarată nulă prin procesul – verbal nr. 1 din 12 iunie 2014 a Comisiei de licitație.

La 12 iunie 2014 prin hotărîrea creditorilor s-a decis de a vinde bunurile grevate cu garanție prin licitație cu reducere. Adunarea creditorilor a stabilit limita de reducere a prețului la loturile – imobil cu cel mult 25% din prețul mediu de piață stabilit de experți, iar limita de reducere a prețului la loturile – utilaj și transport cu cel mult 35% din prețul mediu de piață stabilit de experți. La această licitație nu s-a înregistrat nici o cerere, fiind considerată nulă prin procesul – verbal nr. 1 din 04 iulie 2014 a Comisiei de licitație.

Ulterior, la 17 iulie 2014 prin hotărîrea creditorilor s-a decis de a vinde bunurile grevate cu garanție prin negocieri directe. Adunarea creditorilor nu a stabilit prețul limită cu care pot fi vândute loturile prin negocieri directe. Astfel, din 24 august 2014 pînă la 07 august 2015 referitor la cumpărarea utilajului grevat cu garanție nu s-a adresat nici un cumpărător.

La 07 august 2015 SRL „Company – Trans MP” s-a adresat lichidatorului SC „Balsor Com” SRL cu cerere referitor la intenția de a cumpăra ca un lot unic imobilul, inclusiv utilajul situat în or. Soroca, str. V. Stroescu, 64 grevat cu garanție BC „Banca Socială” SA, iar pentru lotul unic societatea a propus suma de 1.300.000 lei. Însă, BC „Banca Socială” SA a exprimat dezacordul privind realizarea bunurilor ca un lot unic la prețul de 1.300.000 lei, considerînd prețul propus diminuat esențial.

Astfel, la 17 decembrie 2015 SRL „Company – Trans MP” iarăși adresează lichidatorului SC „Balsor Com” SRL cerere privind intenția de a procura lotul unic următorul utilaj ipotecat: Oloinița – nr. inventar 1233035; Moara „Pectus Merav” – nr. inventar 1233045; Sheller (fărămitor) de crupe – 1 buc. nr. de inventar 1233040 și Zdrobilea – 1 buc. nr. de inventar 1233041. Prețul lotului unic, propus de cumpărător este de 115.000 lei (f.d. 13 – 15).

De asemenea, a depus cerere privind intenția de a cumpăra ca un lot unic bunurile ipotecate și anume: Construcție – Depozit (lit. A); Construcție – Secția de conservare (lit. Γ); Construcție – Secția de conservare (lit. Ж); Construcție – Depozit (lit. E); Construcție – Secția de conserve (lit. И); Construcție – Cazangerie (lit. K); Construcție – Moara, Oloinița (lit. И); Construcție – Ospătărie (lit. Б); Construcție – Cazangerie atelier (B); Construcție – Sec.prel.peștelui+oficiu (lit. Д); Construcție – Substație electrică (lit. M); Construcție – Magazin (lit. H); Construcție – Vulcanizare (lit. P); Construcție – Beci (5); teren aferent – 09546 ha. Pentru lotul menționat cumpărătorul a propus prețul de 1.180.000 lei (f.d. 189 – 190).

Însă, BC „Banca Socială” SA nu a dat acordul pentru comercializarea lotului unic cu prețul propus de lichidator, motivînd diferența între licitația precedentă și prețul propus de potențialul cumpărător.

Actele cauzei atestă că unicul cumpărător interesat SRL „Company – Trans MP” a solicitat vânzarea bunurilor (grevate cu garanție), lichidatorul a inițiat pentru data de

12 ianuarie 2016 desfășurarea negocierilor directe privind vânzarea bunurilor solicitate de persoana interesată. La negocierile directe lichidatorul a solicitat pentru lotul unic - utilaj ipotecat suma de 247.000 lei, iar pentru lot unic - bunurile ipotecate suma de 3.422.800 lei. Însă în urma negocierilor s-a ajuns la suma de 120.000 lei pentru lotul unic - utilaj ipotecat și suma de 1.200.000 lei pentru lot unic - bunurile ipotecate.

Prin urmare, la 05 februarie 2016 a avut loc adunarea comitetului creditorilor convocată repetat, unde s-a decis de a respinge condițiile negociate de lichidator conform procesului – verbal privind vânzarea bunurilor (grevate cu garanție) prin negocieri directe din 12 ianuarie 2016 și a clauzelor ce trebuie de inclus în contractele de vânzare – cumpărare privind vânzarea imobilelor și a utilajelor.

Instanța de recurs reține corectă concluzia instanței de insolabilitate, precum că lichidatorul SC „Balsor Com” SRL nu a prezentat probe ce ar confirma că a întreprins toate măsurile posibile de a înstrăina bunurile grevate cu garanții la cel mai avantajos preț, or suma negociată în mărime de 120.000 lei pentru utilaj și 1.200.000 lei pentru imobil nu acoperă valoarea creanțelor creditorului garantat BC „Banca Socială” SA.

Instanța de insolabilitate a stabilit că potrivit raportului de evaluare întocmit de Camera de Comerț și Industrie din 29 noiembrie 2013, utilajul a fost evaluat la suma totală de 530.762 lei. Prin urmare, prețul de 120.000 lei este unul mult sub prețul real al bunurilor grevate cu garanții, care dezavantajează creditorul garantat.

Aceiași situație a fost stabilită și la evaluarea bunurilor imobile, efectuate în anul 2015 de către Compania „Print Imobil” în sumă totală de 3.133.000 lei, pe când lichidatorul a negociat un preț de 1.200.000 lei.

Prin urmare, instanța de recurs reiterează că prin hotărârea adunării creditorilor din 05 februarie 2015 s-a stabilit de a efectua evaluarea utilajelor și de a fi formată o comisie care să stabilească în ce stare se află bunurile.

Conform art. 131 al Legii insolabilității (1) Administratorul insolabilității/lichidatorul trebuie să înceapă și să încheie procedura de valorificare a garanției într-un interval de timp rezonabil, în funcție de tipul de bunuri și de regulile obișnuite practicate pe piață, care asigură vânzarea la cel mai bun preț, dar nedepășind limitele prevăzute de prezenta lege.

(2) Administratorul insolabilității/lichidatorul trebuie să informeze, la cerere, creditorii asupra stării bunurilor ce aparțin debitorului, să permită examinarea lor sau, după caz, să permită consultarea registrelor contabile și a documentelor acestuia.

(3) Creditorul garantat care intenționează să-și valorifice garanția va înștiința administratorul insolabilității/lichidatorul despre acest lucru, arătând prin notificare condițiile și modalitatea de valorificare și/sau de vânzare a bunului afectat cu garanție, precum și prețul de vânzare după o expertiză a valorii lui. Odată cu primirea notificării, administratorul insolabilității/lichidatorul este îndreptățit să procedeze la valorificarea și/sau la vânzarea bunului grevat cu garanție în condițiile expuse de creditorul garantat. Administratorul insolabilității/lichidatorul se poate opune valorificării și/sau vânzării bunului grevat cu garanție în condițiile invocate de creditorul garantat numai dacă acestea contravin legii.

(4) În cazul în care intenția de vânzare a bunului grevat cu garanție vine de la administratorul insolvenței/lichidator, acesta trebuie, sub sancțiunea nulității, să facă o notificare a vânzării către creditorul garantat, în care va propune condițiile, modalitatea și prețul de vânzare a bunului. Creditorul garantat este obligat ca, în termen de 7 zile de la primirea notificării, să accepte propunerea administratorului insolvenței/lichidatorului ori să se pronunțe pentru o posibilitate mai avantajoasă de valorificare a bunului. Dacă, în acest termen, creditorul garantat nu s-a expus în scris asupra propunerii de vânzare a bunului, ea se consideră acceptată în condițiile indicate în notificare. Dacă creditorul garantat respinge propunerea administratorului insolvenței/lichidatorului fără a indica o posibilitate de vânzare mai avantajoasă a bunului, acesta va fi vândut de administratorul insolvenței/lichidator în condițiile din notificare. Dacă creditorul garantat se pronunță în termen, administratorul insolvenței/lichidatorul trebuie să ia în considerare posibilitatea mai avantajoasă de valorificare propusă de creditor.

(5) Dacă referitor la același bun au scris aviz de garanție mai mulți creditori garantați incluși în tabelul de creanțe validate, valorificarea bunului grevat în condițiile alin.(3) și (4) se face cu acordul fiecărui creditor garantat. Dacă creditorii garantați nu ajung la un numitor comun în ceea ce privește condițiile, modalitatea și prețul de vânzare a bunului, acestea din urmă sînt stabilite de către instanța de insolvență, conform alin.(6), la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului sau la cererea unuia dintre creditorii garantați.

(6) Debitorul, creditorii garantați, creditorii chirografari și administratorul insolvenței/lichidatorul pot face opoziție, la vânzarea bunului, în fața instanței de insolvență. Instanța va judeca opoziția în ședință publică, cu citarea creditorilor garantați care au depus opoziția, a administratorului insolvenței/lichidatorului și, după caz, a reprezentantului debitorului, în cel mult 2 săptămîni de la primirea opoziției. Neprezentarea părților la data citată nu împiedică instanța să examineze cauza. Pe marginea opoziției, instanța de insolvență emite o încheiere, care poate fi contestată cu recurs numai de părțile vizate în ea. Dacă admite opoziția, instanța de judecată, ținînd seama de obiectul acesteia, va modifica ori anula, după caz, metoda, maniera, condițiile, sarcinile, prețul, locul sau data vânzării bunurilor grevate cu garanții, informînd de îndată administratorul insolvenței/lichidatorul, care este obligat să se conformeze măsurilor luate sau dispuse de instanța de insolvență.

(7) Administratorul insolvenței/lichidatorul poate vinde bunul în lipsa notificării din partea creditorului garantat și fără a notifica creditorul garantat în cazul bunurilor perisabile sau a bunurilor supuse deprecierei iminente. În decursul a 72 de ore din momentul vânzării bunurilor, administratorul insolvenței/lichidatorul trebuie să informeze despre acest fapt creditorul garantat și instanța de insolvență.

(8) Valorificarea prin licitație publică, concurs sau prin negocieri directe a bunurilor grevate cu garanții se face după procedura generală prevăzută de lege la vânzarea masei debitoare, cu excepțiile stabilite în prezenta secțiune.

(9) Dacă, în termen de 3 luni de la inițierea procedurii de vânzare, bunul grevat cu garanție nu s-a putut înstrăina, creditorul garantat este în drept să preavizeze transmiterea bunului în posesia sa pentru valorificare. Administratorul

insolvabilității/lichidatorul transmite efectiv bunul grevat cu garanție în posesia creditorului garantat sau consimte în scris în formă autentică să îl pună la dispoziția acestuia în momentul convenit în preaviz. În caz de refuz al administratorului insolvabilității/lichidatorului, bunul trece în posesia creditorului garantat după expirarea termenului din preaviz în temeiul unei încheieri judecătorești, care poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea.

(10) Una dintre posibilitățile de valorificare constă în trecerea bunului în proprietate creditorului garantat în contul creanței. Acesta nu își poate adjudeca bunul afectat cu garanției' fără ca, în prealabil, să fi dat terților posibilitatea de a participa la cumpărare. În cazul în care bunul grevat cu garanție nu s-a putut vinde la licitație publică sau prin concurs, orice creditor garantat prin bunul în cauză îl poate prelua, în condițiile prezentei legi, în contul creanței sale la prețul stabilit în publicațiile sau în anunțurile de vânzare pentru ultimul termen de licitație sau de concurs, cu achitarea prealabilă a cheltuielilor de validare și de valorificare a bunului, inclusiv a onorariului de succes stabilit pentru administratorul insolvabilității/lichidator. În cazul în care acest preț este mai mare decât valoarea creanței, creditorul garantat poate prelua bunul numai dacă depune suma de bani ce acoperă diferența dintre preț și valoarea creanței garantate, inclusiv cheltuielile de validare a creanțelor și de valorificare a bunului și remunerația administratorului insolvabilității/lichidatorului. Dacă mai mulți creditori garantați vor să preia bunul în contul creanței, acesta va fi atribuit potrivit ordinii de preferință. Transmiterea cu drept de proprietate către creditorul garantat a monedei naționale și a valutei străine gajate se efectuează în cazul în care moneda creanței nu diferă de moneda mijloacelor bănești gajate.

(11) În cazul în care rezultatele obținute din valorificarea bunului sînt insuficiente pentru a acoperi în întregime plata obligației garantate, debitorul rămîne obligat pentru diferența de plată. În acest caz, creditorul garantat poate să își satisfacă diferența de creanță ca simplu creditor chirografar.

(12) Cumpărătorul ia în proprietate bunul afectat garanției liber de orice garanție reală existentă, de sechestru sau de alte sarcini. Titlurile sau înscrisurile care constată înstrăinarea dreptului de proprietate asupra bunului, împreună cu mențiunea, din registrul public, a stingerii garanției, fac dovada dreptului de proprietate al cumpărătorului sau, după caz, al creditorului care și-a adjudecat bunul.

(13) Cînd are cunoștință de faptul că debitorul nu este proprietarul bunului afectat garanției, administratorul insolvabilității/lichidatorul trebuie să remită proprietarului bunului afectat garanției ceea ce mai rămîne din bun în urma vânzării. În cazul în care nu cunoaște această circumstanță, administratorul insolvabilității/lichidatorul este scutit de orice răspundere dacă a restituit debitorului ceea ce rămîne din vânzarea bunului.

În contextul celor expuse, Colegiul reține că nu pot fi reținute criticile formulate în recurs cu privire la ilegalitatea încheierii instanței de insolvabilitate, deoarece sînt nejustificate și se combat prin constatările relatate.

Ținînd cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de insolvabilitate a constatat și a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate de către

recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și a menține încheierea.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE:**

Se respinge recursul declarat de Veaceslav Pelin, lichidatorul Societății Comerciale „Balsor Com” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 10 noiembrie 2016, în pricina la cererea Societății Comerciale „Balsor Com” Societate cu Răspundere Limitată privind intentarea procesului de insolabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas