

Dosarul nr.2r-42/17

Instanța de fond: Judecătoria Râșcani mun. Chișinău – C. Vârlan

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Ciugureanu, G. Dașchevici, E. Fistican

Instanța de revizuire: CA Chișinău – M. Ciugureanu, G. Dașchevici, E. Fistican

DECIZIE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către avocatul Nicolae Marian în interesele lui Iurie Țurcan în pricina civilă la acțiunea Iuliei Ciotu împotriva lui Iurie Țurcan, Tatiana Țurcan, executorul judecătoresc Roman Talmaci privind contestarea încheierii executorului judecătoresc și repunerea în termen a titlului executoriu, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

Iulia Ciotu la data de 02 aprilie 2015 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Țurcan, Tatiana Țurcan și executorului judecătoresc Roman Talmaci privind contestarea încheierii executorului judecătoresc și repunerea în termen a titlului executoriu nr. 2-2576/2005 din 21 octombrie 2005 (f.d. 3-7).

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din data de 27 noiembrie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a anulat încheierea nr. 003-768-15 privind refuzul de a primi spre executare documentul executoriu emisă de executorul judecătoresc Roman Talmaci la 24 martie 2015, s-a repus în termen pentru depunerea spre executare a documentului executoriu nr. 2-2576/2005 din 21 octombrie 2005 emis de Judecătoria Râșcani mun. Chișinău (f.d. 38).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 18 ianuarie 2016 Iurie Țurcan a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii cu restituirea pricinii spre examinare (f.d. 42).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 14 martie 2016 s-a respins recursul declarat de către avocatul Aliona Proni în interesul lui Iurie Țurcan, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din data de 27 noiembrie 2015 (f.d. 70-73).

Nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău, la data de 21 iunie 2016 Iurie Țurcan a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei contestate (f.d. 79-80).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 14 noiembrie 2016 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Iurie Țurcan (f.d. 136, 137-140).

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de apel, Iurie Țurcan a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, examinarea cauzei în fond și respingerea cererii înaintate de către Iulia Ciotu împotriva lui Iurie Țurcan cu privire la repunerea în termen a titlului executoriu nr. 2-2576/2005 ca neîntemeiată (f.d. 142,143-145).

În motivarea recursului Iurie Țurcan a indicat, că încheierea instanței de apel este neîntemeiată, ori prin cererea de revizuire s-a menționat, că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost cunoscute revizuentului în timpul judecării pricinii, astfel, instanța a apreciat superficial circumstanțele supuse revizuirii.

La data de 05 ianuarie 2017 Iulia Ciotu prin intermediul avocatului Artur Macovei a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs depuse de Iurie Țurcan, menținerea încheierii instanței de apel din data de 14 noiembrie 2016 (f.d. 154-158)

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 14 noiembrie 2016, în prezența reprezentantului recurentului, care a participat la ședința de judecată (f.d. 131).

Recursul declarat la data de 22 noiembrie 2016 se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. 3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide, că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427, lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat, că Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art.449 CPC.

Potrivit prevederilor art. 449 CPC revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor, care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Recurentul Iurie Țurcan a invocat drept temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 14 martie 2016 prevederile art. 449, lit. b) CPC „au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii”. Drept circumstanțe noi recent descoperite revizuentul a indicat, că instanța de apel nu a stabilit cu certitudine procedura și modalitatea în care Iulia Ciotu și-a retras titlul executoriu, iar revizuentul abia după examinarea cauzei în ordine de recurs a avut posibilitatea să facă cunoștință cu arhiva executorului judecătoresc, unde a constatat existența unei încheieri care probează temeinicia pretențiilor sale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca justă concluzia instanței de apel în revizuire privind neîncadrarea în norma legală a temeiurilor invocate de către Iurie Țurcan în cererea de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ relevă, că procedura de

revizuire prevăzută de art.449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6 § 1 CEDO. O soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr.28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr.6276/020).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că argumentele invocate de către Iurie Țurcan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC, acesta nu a prezentat probe în susținerea cererii de revizuire, ori probele prezentate nu au existat pînă la data adoptării deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, așa cum prevede art. 451 alin. 1 CPC, iar argumentele din cererile de recurs poartă caracter declarativ și se combat cu probele din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2016.

În conformitate cu art.427 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul depus de către avocatul Nicolae Marian în interesele lui Iurie Țurcan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2016, în pricina civilă la acțiunea Iuliei Ciotu împotriva lui Iurie Țurcan, Tatiana Țurcan, executorul judecătoresc Roman Talmaci privind contestarea încheierii executorului judecătoresc și repunerea în termen a titlului executoriu.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas