

DECIZIE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Valeriu Doagă
Judecătorii - Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de Valentina Glavațkaia,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni
”CET-Nord” împotriva Valentinei Glavațkaia cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 04 noiembrie 2016

c o n s t a t ă

La 16 martie 2015 SA ”CET-Nord” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Glavațkaia cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 18 august 2016 s-a admis acțiunea, s-a încasat din contul Valentinei Glavațkaia în beneficiul SA ”CET-Nord” datoria la plata agentului termic sub forma pierderilor normative, pentru perioada 01.01.2013-01.05.2013, în sumă de 157,89 de lei, s-a încasat de la Valentina Glavațkaia în beneficiul SA ”CET-Nord” cheltuielile legate de plata taxei de stat la înaintarea acțiunii în sumă de 270 de lei (f.d. 27).

La 14 septembrie 2016 Valentina Glavațkaia a depus apel împotriva hotărîrii primei instanțe solicitînd casarea hotărîrii cu respingerea acțiunii (f.d. 30-32).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 noiembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Valentina Glavațkaia, s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 de lei, stabilindu-i termen pînă la 28 noiembrie 2016, s-a fixat ședința pentru soluționarea chestiunii de primire a apelului pentru data de 29 noiembrie 2016 ora 16.00, s-a explicat apelantei că, în caz dacă nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f.d. 39).

La data de 09 decembrie 2016 Valentina Glavațkaia a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 04 noiembrie 2016 solicitînd scutirea de la plata taxei de stat pentru valorificarea apelului și casarea încheierii.

În motivarea recursului a invocat că, hotărîrea Judecătoriei Bălți din 18 august 2016 a fost emisă în absența sa și o consideră neîntemeiată.

Susține că, încheierea recurată a fost emisă în rezultatul unei examinări superficiale a materialelor dosarului și fără a ține cont de faptul că este pensionară.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Valentina Glavațkaia urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul va considera recursul ca fiind declarat în termen, în condițiile în care recurenta a luat cunoștință de încheierea instanței de apel la 02 decembrie 2016 (f.d. 44) și a depus cererea de recurs la 09 decembrie 2016 (f.d. 46).

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că, actul judecătoresc menționat este legal și întemeiat.

Conform art. 368 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Instanța de recurs menționează că, taxa de stat nu este un impediment al accesului liber la justiție, atât timp cât statul asigură aplicarea eficientă și uniformă a prevederilor normative referitoare la cuantumul taxei de stat, la scutirile de taxa de stat dispuse din oficiu ori la solicitarea persoanei interesate. Dreptul de acces la un tribunal consacrat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului urmează a fi înțeles ca un drept de acces concret și efectiv, ceea ce determină instanța de judecată de a supune adresarea oricărei persoane în justiție cu o restricție pecuniară clară și concretă, evidențiind-o în conținutul încheierii de contestare a neajunsurilor la adresarea cu un instrument de atac, urmărind scopul de respectare a echilibrului între necesitatea asigurării bunei administrări în justiție și proporționalitatea unei astfel de restricții.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a accentuat în argumentarea soluției din cauza *Kreuz c. Polonia*, faptul că dreptul de acces la o instanță de judecată nu are un caracter absolut, fiind normal și dezirabil ca acesta să fie supus anumitor limitări, intrinseci forței de reglementare legislativă specifice oricărui stat de drept. Astfel, pot exista limitări de natură procedurală, precum imperativul parcurgerii unei proceduri prealabile și chiar limitări de natură financiară, precum impunerea unor taxe judiciare. Importantă rămâne însă rezonabilitatea acestor limitări, ele trecând limitele convenționale atunci când restricționează accesul la justiție în asemenea mod încât aduc atingere însăși esenței dreptului consacrat în beneficiul tuturor justițiabililor. În acest sens, este respinsă teza ce echivalează dreptul de acces la justiție cu gratuitatea actului de justiție.

Analizând argumentele invocate în cererea de recurs depusă împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 04 noiembrie 2016, Colegiul constată că, Valentina Glavațkaia își exprimă *inter alia* dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Bălți din 18 august 2016, care însă nu pot fi abordate deoarece depășesc obiectul căii de atac valorificate, prin urmare instanța de recurs se va pronunța doar în privința motivelor de ilegalitate a încheierii

instanței de apel nominalizate anterior, fără a pune în discuție elementele de fond ale pricinii.

Cu referire la dezacordul recurenteii cu încheierea Curții de Apel Bălți din 04 noiembrie 2016, instanța de recurs reține că, în acest sens Valentina Glavațkaia nu a invocat nici un temei juridic al ilegalității încheierii recurate, nu a prezentat probe concludente ce ar atesta starea materială precară precum și statutul de pensionară care cumulate ar face imposibilă achitarea taxei de stat stabilită pentru depunerea cererii de apel.

Din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Valentina Glavațkaia cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 04 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Valentina Glavațkaia.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 04 noiembrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni "CET-Nord" împotriva Valentinei Glavațkaia cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță