

Dosarul nr. 2rc-55/17

Instanța de fond: CA Chișinău – S. Arnăuț

D E C I Z I E

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Oleg Bahmacenco, la cererea introductivă înaintată de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Galsam Service” privind intentarea procesului de insolabilitate, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 06 august 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău a înaintat cerere introductivă împotriva SRL „Galsam Service” privind intentarea procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 august 2015 a fost admisă spre examinare cererea privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Galsam Service” și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI “Timoșin Maxim”.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărîrea din 20 noiembrie 2015 a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Galsam Service”, a desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎI “Timoșin Maxim”. A stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 28 ianuarie 2016.

La 17 decembrie 2015 creditorul Alexandr Damian a depus cerere privind validarea creanței, solicitînd admiterea cererii, validarea lui ca creditor garantat în sumă de 21.019,50 euro – creanță garantată cu apartamentul nr. 37 nr. cadastral 010031229201037 de 51,90 m.p., amplasat la etajul 8, scara 1 din blocul nr. 1, din str. Ginta Latină, 8, mun. Chișinău, conform contractului de investiție în construcție nr.

08/01-606 din 24 decembrie 2013, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 26 decembrie 2013.

În cadrul derulării procesului, Maxim Timoșin administratorul insolvenței SRL „Galsam Service” a depus în instanța de insolvență tabelul definitiv al creanțelor creditorilor, în care a fost trecută creanța lui Alexandr Damian cu suma de 327.271,26 lei (f.d. 5 – 15).

La 01 februarie 2016 creditorul Alexandr Damian a depus contestație împotriva tabelului definitiv, solicitând admiterea contestației și validarea lui în calitate de creditor garantat cu includerea în tabelul creanțelor cu suma de 21.019,50 euro. În motivarea contestației a indicat că în tabelul definitiv a fost inclus cu suma de 327.271,26 lei, ce constituie suma de 15.296,70 euro, astfel că nefiind inclusă suma integrală a datoriei.

De asemenea, la 12 februarie 2016 creditorul Oleg Bahmacenco a depus contestație împotriva includerii creditorului Alexandr Damian și neincluzării creditorului Oleg Bahmacenco în tabelul definitiv al creanțelor al debitorului SRL „Galsam Service”, motivând că deține un contract de investiții asupra aceluiaș apartament, încheiat anterior contractului deținut de Alexandr Damian.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2016 s-a respins ca neîntemeiată contestația înaintată de Oleg Bahmacenco împotriva creanței creditorului Alexandr Damian. S-a admis contestația lui Alexandr Damian asupra tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam Service”. S-a validat creanța lui Alexandr Damian în calitate de creanță garantată cu suma de 449.710,10 lei. S-a obligat administratorul insolvenței să rectifice tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam Service” și să includă creanța creditorului Alexandr Damian față de SRL „Galsam Service” în sumă de 449.710,10 lei ca creanță garantată (f.d. 50 – 54).

La 14 iulie 2016 Oleg Bahmacenco a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2016, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie exclus Alexandr Damian din tabelul definitiv și să fie inclus Oleg Bahmacenco în tabelul definitiv al creanțelor ca creditor garantat, cu apartamentul cu numărul cadastral 010031229201037.

În motivarea recursului înaintat s-a invocat că încheierea instanței de insolvență este neîntemeiată, deoarece s-au interpretat și aplicat eronat normele de drept material în raport cu circumstanțele pricinii, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei.

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 01 iulie 2016 a respins ca neîntemeiată contestația înaintată de Oleg Bahmacenco împotriva creanței creditorului Alexandr Damian, a admis contestația lui Alexandr Damian asupra tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam Service”, a validat creanța lui Alexandr Damian în calitate de creanță de rangul garantat cu suma de 449.710,10 lei, a obligat

administratorul insolvenței să rectifice tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam Service” și a inclus creanța creditorului Alexandr Damian față de SRL „Galsam Service” în sumă de 449.710,10 lei ca creanță garantată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră ca întemeiată concluzia instanței de insolvență din următoarele motive.

Conform art. 144 alin. (1), (3) al Legii insolvenței, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv. Instanța de insolvență soluționează contestațiile în ședința de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului, care deține creanța contestată, a administratorului insolvenței/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz.

Alin. (8) al aceleiaș articol stipulează că după expirarea termenului de depunere a contestațiilor, prevăzut la alin.(2) și pînă la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale, care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărîtoare necunoscute pînă atunci.

Din materialele cauzei rezultă că, în cadrul procesului de insolvență la 12 februarie 2016 creditorul Oleg Bahmacenco a depus contestație împotriva includerii creditorului Alexandr Damian și neincluzerii creditorului Oleg Bahmacenco în tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Galsam Service”.

Colegiul reține întemeiată concluzia instanței de insolvență precum că potrivit tabelului definitiv al creanțelor debitorului SRL „Galsam Service” prezentat de administratorul insolvenței Maxim Timoșin, Oleg Bahmacenco corect nu a fost inclus în tabelul definitiv al creanțelor, ori pretenția lui Oleg Bahmacenco constituie obiect al examinării contestației acestuia într-un proces separat de contestația lui Alexandr Damian.

Conform art. 141 al Legii insolvenței (1) Cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art.19.

(2) Cererea va cuprinde: numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanțelor, precum și mențiuni cu privire la eventualele drepturi de preferință sau garanții.

(3) La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.

Astfel, în cadrul examinării cererii de validare a creanței a lui Alexandr Damian față de SRL „Galsam Service” s-a stabilit că acesta rezultă din contractul de investiție în construcție nr. 08/01-606 din 24 decembrie 2013, obiect al căruia este construcția **apartamentului nr. 37 de 51,90 m.p., amplasat la etajul 8, scara 1 din blocul nr. 1, cu nr. cadastral 010031229201037, din str. Ginta Latină, 8, mun. Chișinău**, înregistrat în Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor la 26 decembrie 2013 (f.d. 18), iar conform anexei nr. 1 la contractul de investiții, prețul contractului a fost stabilit în sumă de 21.019,50 euro.

Instanța de recurs constată că încasarea sumelor de către SRL „Galsam Service” de la Alexandr Damian se constată prin dispoziția de încasare nr. 16 din 28 decembrie 2010 cu suma de 278.883 lei, echivalentul a 17.400 euro, prin dispoziția de încasare nr. 1266 din 05 decembrie 2011 cu suma de 23.940 lei, echivalentul a 1.500 euro și prin dispoziția de încasare nr. 1263 din 25 noiembrie 2011 cu suma de 79.350 lei echivalentul a 5.000 euro, fapt ce dovedește existența creanței lui Alexandr Damian față de SRL „Galsam Service”.

Iar, pretențiile înaintate de către Oleg Bahmacenco rezultă din contractul de investiție nr. 08/1-235 din 12 iulie 2011, obiect al căruia fiind construcția **apartamentului de 47,75 m.p., amplasat la etajul 8, scara 4 din blocul nr. 1, din str. Ginta Latină, 8, mun. Chișinău.** Astfel, Alexandr Damian și Oleg Bahmacenco au încheiat contracte de investiție asupra apartamentelor distincte unul de altul: apartamentul la care pretinde Alexandr Damian este situat în scara 1, iar apartamentul la care pretinde Oleg Bahmacenco este situat în scara 4. Apartamentele sunt distincte atât prin preț cât și prin suprafață.

Mai mult, contractul de investiție a lui Alexandr Damian este înregistrat în Registrul bunurilor imobile, fiind opozabil terților, iar contractul de investiții încheiat de Oleg Bahmacenco nu este înregistrat în Registrul bunurilor imobile și nu poate fi opozabil terților, inclusiv lui Alexandr Damian. Totodată Oleg Bahmacenco invocă în recurs că contractul de investiții a fost reziliat unilateral la 23 decembrie 2013.

Prin urmare, Colegiul reține că argumentele formulate în cererea de recurs, nu au tangență cu cererea de validare a creanței înaintate de creditorul Alexandr Damian, or, pretențiile formulate de către recurentul Oleg Bahmacenco referitor la cererea de validare a creanțelor în privința sa, urmează a fi examinată într-o cerere de validare a creanței în cadrul procesului de insolvență separat, în baza probelor prezentate.

Astfel că, instanța de insolvență la examinarea contestației corect a stabilit existența examinării unei chestiuni, care urmează a fi examinată separat de cererea lui Alexandr Damian.

Conform art. 142 al Legii insolvenței (1) Creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvenței, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

(3) Termenul de verificare a creanțelor și de consemnare în tabelul creanțelor nu va depăși 15 zile lucrătoare. În funcție de circumstanțele cauzei și din motive temeinice, instanța de insolvență poate decide o majorare a termenului prevăzut de până la 15 zile.

(4) Administratorul insolvenței/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvență și a documentelor depuse și va efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe.

(5) În vederea îndeplinirii atribuției prevăzute la alin.(4), administratorul insolvenței/lichidatorul va putea solicita reprezentantului debitorului explicații, informații și documente suplimentare, după caz.

(6) Creanțele garantate care nu sînt scadente la data înregistrării cererii de admitere se înscriu în tabelul de creanțe cu întreaga lor valoare. Dacă în patrimoniul

debitorului nu mai există bunuri asupra cărora s-au constituit garanții, creanța se înscrie în tabelul definitiv drept creanță chirografară și nu drept creanță garantată.

(7) O creanță se înscrie în tabel ținându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât și de dobânda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat pînă la data deschiderii procedurii, așa cum rezultă din actele depuse la dosar.

(8) Creanțele constînd în obligații care nu au fost calculate în valoare monetară sau a căror valoare este supusă modificării vor fi calculate de către administrator/lichidator și înscrise în tabelul de creanțe cu valoarea nominală pe care o aveau la data deschiderii procedurii. Instanța de insolvență va decide asupra oricărei contestații împotriva calculului făcut de administrator/lichidator pentru astfel de creanțe.

(9) Creanțele exprimate în valută străină se înregistrează în unitățile valutare care le identifică și la valoarea lor în lei, la cursul oficial al leului moldovenesc valabil existent la data deschiderii procedurii.

În acest context, Colegiul respinge argumentele formulate în recurs cu referire la faptul că Curtea de Apel Chișinău a aplicat greșit normele de drept procedural și de drept material, deoarece aceste afirmații vin în contradicție cu constatările expuse și sînt lipsite de suport legal.

Ținînd cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de insolvență a constatat și a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Oleg Bahmacenco.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2016, la cererea introductivă înaintată de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Galsam Service” privind intentarea procesului de insolvență.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas