

prima instanță: E. Tverdohleb
instanța de apel: E. Ababei, A. Garbuz și N. Chircu

dosarul nr.2ra-205/17

Î N C H E I E R E

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu
Judecătorii: Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Pscov Evghenii, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Timoftica Vera împotriva lui Pscov Evghenii cu privire la apărarea dreptului de proprietate prin evacuare și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 septembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Pscov Evghenii și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Briceni din 03 februarie 2016

c o n s t a t ă :

La 15 decembrie 2015 Timoftica Vera a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pscov Evghenii cu privire la apărarea dreptului de proprietate prin evacuare și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Timoftica Vera a indicat că prin încheierea executorului judecătoresc A. Grosu nr.133-193/15 din 21 august 2015 s-a ridicat de la Pscov Evghenii și i s-a transmis în proprietate terenul pentru construcții, numărul cadastral 1401106.408 cu suprafața 0,069 ha, construcție nefinalizată, numărul cadastral 1401106.408.01, cu suprafața 51, 5 m² situate în orașul Briceni, str. Prieteniei, 4F, în contul achitării datoriei.

În temeiul încheierii menționate, la 06 octombrie 2015 a înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Briceni dreptul de proprietate asupra acestor bunuri imobile, fapt confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile.

În prezent Pscov Evghenii abuziv ocupă imobilul și refuză să-l elibereze.

Întru soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară, la 25 noiembrie 2015 s-a adresat pârâtului Pscov Evghenii cu cerere prealabilă solicitând eliberarea benevolă până la 10 decembrie 2015 a imobilului, însă a primit refuz.

Fiind proprietara bunului imobil este în imposibilitate să se folosească, deoarece Pscov Evghenii ilegal ocupă imobilul, fiind nevoită să se adreseze cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Conform art.321 Codul civil, legal a dobândit dreptul de proprietate asupra bunului în litigiu.

Pscov Evghenii îi încalcă dreptul de proprietate suportând cheltuieli în mărime de 1500 lei pentru asistența juridică acordată.

Cere Timoftica Vera evacuarea forțată a pârâtului Pscov Evghenii din construcția nefinalizată, numărul cadastral 1401106.408.01 cu suprafața 51, 5 m² situată în orașul Briceni, str. Prieteniei, 4F, încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 150 lei taxa de stat și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 1500 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Briceni din 03 februarie 2016 s-a admis acțiunea integral.

S-a dispus evacuarea forțată a pârâtului Pscov Evghenii din imobilul: construcție nefinalizată cu suprafața 51, 5 m², numărul cadastral 1401106.408.01 situată pe terenul pentru construcții cu suprafața 0,069 ha, numărul cadastral 1401106.408 din orașul Briceni, str. Prieteniei, 4F, ce aparține cu drept de proprietate Verei Timoftica.

S-a încasat de la Pscov Evghenii în beneficiul Verei Timoftica cheltuielile de judecată în sumă de 2250 lei ce constituie 150 lei taxa de stat și 2100 lei cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice (f.d.32,66-70)

La 25 martie 2016 Pscov Evghenii a depus apel nemotivat, iar la 07 septembrie 2016 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Briceni din 03 februarie 2016 solicitând repunerea în termen (f.d.37, 77-79).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 mai 2016 s-a admis cererea lui Pscov Evghenii privind repunerea în termenul de atac a hotărârii Judecătoriei Briceni din 03 februarie 2016 (f.d.51).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 13 septembrie 2016 a respins apelul declarat de Pscov Evghenii și a menținut hotărârea Judecătoriei Briceni din 03 februarie 2016.

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluția că conform art.315 alin.(1) Codul civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului.

Prin încheierea executorului judecătoresc A. Grosu din 21 august 2015 s-a ridicat de la debitorul Pscov Evghenii și s-a transmis în proprietate Verei Timoftica în contul achitării datoriei terenul pentru construcții, numărul cadastral 1401106.408 cu suprafața 0,069 ha și construcția nefinalizată cu suprafața 51, 5 m², numărul cadastral 1401106.408.01 situată în orașul Briceni, str. Prieteniei, 4F.

Pscov Evghenii nu a contestat încheierea executorului judecătoresc nr.133-193/15 din 21 august 2015 în modul stabilit de lege.

În temeiul încheierii executorului judecătoresc nr.133-193/15 din 21 august 2015, Timoftica Vera la 06 octombrie 2015 a înregistrat dreptul de proprietate asupra acestui imobilul, fapt confirmat prin certificatul eliberat la 15 octombrie 2015 de Oficiul Cadastral Teritorial Briceni.

Pscov Evghenii nefiind proprietarul bunului imobil numărul cadastral 1401106.408.01 cu suprafața 51, 5 m² situat în orașul Briceni, str. Prieteniei, 4F, intenționat ocupă această locuință și refuză să o elibereze.

Conform art.374 alin.(1) Codul civil, proprietarul este în drept să-și revendice bunurile aflate în posesiunea nelegitimă a altuia.

La 28 noiembrie 2016 Pscov Evghenii a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 septembrie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului Pscov Evghenii a invocat că prima instanță și instanța de apel nu au constatat și elucidat deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea justă a pricinii, au aplicat și interpretat eronat normele de drept material.

Prima instanță și instanța de apel la emiterea hotărârilor nu au luat în considerație că nu a încheiat contract, nu a fost de acord ca plata datoriilor restante față de creditor să fie pusă prin trecerea din proprietatea sa în proprietatea Verei Timoftica casa ce îi aparține.

Datoria urma să o restituie ulterior după ce atelierul va aduce venit, iar Timoftica Vera cunoștea că este de acord să restituie împrumutul în rate, însă abuziv a inițiat procedura de executare silită, folosindu-se de situația că era bolnav, invalid de gr.I și nu a avut posibilitatea de a se deplasa și a contesta hotărârile.

Instanța de apel nu s-a expus că fiind invalid de gr.I este grav afectat de hotărârea judecătorească privind evacuarea din locuință, iar obligarea de a elibera imobilul reprezintă o ingerință în dreptul la respectarea domiciliului prevăzut de art.8 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Instanțele judecătorești nu au efectuat testul de proporționalitate când au emis hotărârile judecătorești privind evacuarea sa din imobilul în litigiu.

În cererea de apel a invocat că contrar art.1 Protocolul nr.1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art.46 alin.(1) și (2) din Constituție, art.315, 316 și 374 Codul civil i-a fost încălcat dreptul de proprietate, fiind ilegal transmis intimătei Timoftica Vera imobilul, însă o motivare în expunerea soluției de către instanța de apel lipsește.

Faptul că are viză de reședință în or. Briceni, str. Creangă,12, nu dovedește că locuiește pe această adresă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 17 ianuarie 2017 Timoftica Vera a depus referință la recursul declarat de Pscov Evghenii solicitând respingerea acestuia, menținerea hotărârii primei instanțe și instanței de apel.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Pscov Evghenii în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Pscov Evghenii în cererea de recurs temeieri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „ ... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Pscov Evghenii în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Pscov Evghenii se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan