

**Dosarul nr. 2r-68/17**

Instanța de fond: Judecătoria Soroca – Gh. Mîțu

Instanța de apel: CA Bălți – Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

## **DECIZIE**

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței  
judecători

Svetlana Filincova,  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către avocatul Tamara Crinițcaia în interesele Mariei Kaptarenko în pricina civilă la acțiunea Varvarei Mîțu împotriva Mariei Kaptarenko privind restituirea avansului,  
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2016,

### **C O N S T A T Ă :**

Varvara Mîțu la data de 16 iulie 2015 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Kaptarenko privind restituirea avansului în mărime de 1 000 dolari și încasarea cheltuielilor de judecată ( f.d. 2).

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din data de 20 noiembrie 2015 s-a admis integral cererea de chemare în judecată, s-a încasat de la Maria Kaptarenko în beneficiul Varvarei Mîțu suma de 1 000 dolari SUA, ori în lei potrivit cursului oficial al BNM la momentul achitării și suma de 3 582,67 lei cu titlu de cheltuieli de judecată ( f.d. 45).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 12 august 2016 avocatul Tamara Crinițcaia în interesele Mariei Kaptarenko a contestat-o cu apel, solicitând repunerea în termen, scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri privind restituirea cererii de chemare în judecată ( f.d. 51-52).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din data de 01 noiembrie 2016 s-a admis cererea de repunere în termen a apelului, s-a repus Maria Kaptarenko în termenul de declarare a apelului, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Tamara Crinițcaia în interesele Mariei Kaptarenko, s-a acordat termen până la data de 01 decembrie 2016, ora 09:00 pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 278 lei ( f.d. 79-80).

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Bălți din data de 01 noiembrie 2016, avocatul Tamara Crinițcaia în interesele Mariei Kaptarenko a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, repunerea în termen de declarare a recursului, casarea parțială a încheierii din 01 noiembrie 2016 în partea în care nu s-a dat curs cererii și adoptarea unei hotărâri de a scuti parțială a recurentei de la plata taxei de stat ( f.d. 89-90).

În motivarea recursului recurenta a indicat, că încheierea contestată a fost emisă la data de 01 noiembrie 2016, expediată în adresa sa la data de 07 noiembrie 2016,

recepționată la data de 09 noiembrie 2016, astfel, din motive întemeiate a omis termenul de contestare a încheierii Curții de Apel Bălți.

De asemenea recurenta a menționat, că situația materială nu-i permite achitarea integrală a taxei de stat, aceasta nu este angajată în câmpul muncii, este pensionară, iar unica sursă de existență este pensia, starea sănătății este precară, solicită scutirea de la plata taxei de stat rămasă.

În conformitate cu art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Analizând temeiurile recursului în raport cu încheierea contestată și materialele cauzei, instanța de recurs reține următoarele.

Potrivit practicii judiciare intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii textului integral al încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 01 noiembrie 2016, copia încheierii a fost expediată în adresa recurentei la data de 04 noiembrie 2016 (f.d. 81), recepționată de către recurenta Maria Kaptarenko la data de 09 noiembrie 2016 ( f.d. 88).

Recursul a fost depus la poștă la data de 21 noiembrie 2017 (f.d. 97).

Astfel, potrivit practicii judiciare stabilite și reieșind din faptul că recurenta nu a fost prezentă în ședința instanței de apel din 01 noiembrie 2017, având ca reper data de 09 noiembrie 2016 - data de recepționare a încheierii recurate de către Maria Kaptarenko ( f.d. 88), Colegiul consideră, că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul în termen, iar cererea de repunere în termen nu necesită soluționare.

În conformitate cu art. 426 alin. 3 CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Analizând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

Potrivit art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364-365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

Colegiul constată, că prin încheierea Curții de Apel Bălți din data de 01 noiembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către avocatul Tamara Crinițaia în interesele Mariei Kaptarenko, s-a acordat apelantei termen pînă la data de 01decembrie 2016, ora 09:00 pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 278 lei.

În conformitate cu prevederile art. 85 al. 4 CPC „în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de judecător ( de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de la plata unei părți a ei”.

La caz, avocatul Tamara Crinițcaia în interesele Mariei Kaptarenko la data de 12 august 2016 a depus cerere de apel, solicitînd scutirea parțială de la plata taxei de stat, motivîndu-și cererea pe faptul că recurenta este pensionară, nu este angajată în câmpul muncii, iar unica sursă de existență este pensia.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din data de 01 noiembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel, s-a acordat termen până la data de 01 decembrie 2016, ora 09.00 pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 278 lei. Colegiul apreciază, că instanța de apel temeinic și legal a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, bazîndu-se pe materialele dosarului.

Argumentul recurente cu privire la imposibilitatea achitării taxei de stat rămase în mărime de 278 lei, pe motiv că este pensionară și că nu este angajată în câmpul muncii, iar pensia este unica sursă de existență, nu poate fi reținută de instanța de recurs. Faptul că este pensionară și că nu este angajată în câmpul muncii nu denotă imposibilitatea achitării taxei de stat de către Maria Kaptarenko, ori odată cu depunerea cererii de apel ea a prezentat bonul de plată a serviciilor de asistență juridică în sumă de 8 000 lei, ceea ce depășește de zeci de ori valoarea taxei de stat, necesară pentru achitare.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție opinează că recurenta prin argumentele prezentate nu a confirmat așa condiții materiale, care pot fi apreciate ca temei pentru scutirea de plata taxei de stat pentru depunerea apelului.

Colegiul reiterează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în practica sa a menționat că la soluționarea acestei chestiuni trebuie să fie elucidate nu doar capacitatea de a achita taxa de stat, dar și esența litigiului și circumstanțele specifice ale cauzei.

Ținînd cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

## **D E C I D E:**

Se respinge recursul declarat de avocatul Tamara Crinițcaia în interesele Mariei Kaptarenko.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din data de 01 noiembrie 2016 în pricina civilă la acțiunea Varvarei Mîțu împotriva Mariei Kaptarenko privind restituirea avansului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas