

DECIZIE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Maria Ghervas, Ion Druță

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de reprezentantul Burac Inga în interesele societății pe acțiuni „Automat” în proces de lichidare, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul stagiar Cotoneț Alexandru în interesele întreprinderii mixte „Auction House” societate cu răspundere limitată împotriva executorului judecătoresc Boțan George, societății pe acțiuni „Automat” și societății cu răspundere limitată „Progrico” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de societatea pe acțiuni „Automat” în proces de lichidare și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 martie 2016

c o n s t a t ă :

Prin mandatul nr.003907 din 29 ianuarie 2014 avocatul stagiar Cotoneț Alexandru a fost împuternicit de întreprinderea mixtă „Auction House” societate cu răspundere limitată să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească etc.(f.d.5 vol.I).

La 12 martie 2014 avocatul stagiar Cotoneț Alexandru a depus în interesele întreprinderii mixte „Auction House” societate cu răspundere limitată cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Boțan George cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul stagiar Cotoneț Alexandru a indicat că la 11 ianuarie 2011 întreprinderea mixtă „Auction House” societate cu răspundere limitată a participat în calitate de prestator de servicii de logistică în cadrul procesului de executare gestionat de executorul judecătoresc Boțan George.

În baza procesului-verbal de sechestrul din 11 ianuarie 2011, executorul judecătoresc Boțan George a transmis spre păstrare întreprinderii mixte „Auction House” societate cu răspundere limitată bunurile sechestrate și anume: 49 saci transparenți cu diverse rechizite școlare.

La 01 iunie 2011 executorul judecătoresc Boțan George a încheiat cu întreprinderea mixtă „Auction House” societate cu răspundere limitată contractul de prestare a serviciilor de logistică nr.06/06-2011, prin care ultima a primit la

păstrare bunurile sechestrate la 11 ianuarie 2011.

La 09 iunie 2011 executorul judecătoresc Boțan George a solicitat întreprinderii mixte „Auction House” societate cu răspundere limitată realizarea bunurilor sechestrate în temeiul procesului-verbal din 11 ianuarie 2011.

La 25 iulie 2011 a avut loc inventarierea bunurilor sechestrate.

Întreprinderea mixtă „Auction House” societate cu răspundere limitată în temeiul pct.2.2 lit.a), pct.3.1 și pct.3.5 al contractului nr.06/06-2011 a expediat executorului judecătoresc Boțan George notificare, prin care a informat despre necesitatea achitării serviciilor de depozitare și preluarea acestor bunuri.

Conform facturii nr.10/8 din 10 august 2011, costul serviciilor pentru depozitare constituie 34643 lei.

La 22 august 2011 executorul judecătoresc Boțan George a solicitat întreprinderii mixte „Auction House” societate cu răspundere limitată inițierea procesului de evaluare și comercializare a bunurilor sechestrate.

La 04 noiembrie 2011 întreprinderea mixtă „Auction House” societate cu răspundere limitată a comunicat executorului judecătoresc Boțan George că o mare parte din bunurile sechestrate sunt în stare deplorabilă, nu au interes comercial și a propus să fie ridicate pentru a nu se calcula în continuare costurile serviciilor de depozitare.

În scopul recuperării cheltuielilor de depozitare, la 22 august 2011 executorul judecătoresc Boțan George a emis încheierea nr.065-5-9/11, prin care a încasat de la creditorul societatea pe acțiuni „Automat” cheltuielile de depozitare prestate de întreprinderea mixtă „Auction House” societate cu răspundere limitată în mărime de 34643 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 decembrie 2011, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2012, s-a admis cererea societății pe acțiuni „Automat”, s-a anulat încheierea executorului judecătoresc Boțan George nr.065-509/11 din 22 august 2011 privind încasarea cheltuielilor de executare în mărime de 34643 lei.

La 20 iunie 2012 executorul judecătoresc Balan Cornelia a informat întreprinderea mixtă „Auction House” societate cu răspundere limitată că a preluat de la executorul judecătoresc Boțan George procedura de executare și a solicitat transmiterea bunurilor sechestrate aflate la depozit.

La 29 iunie 2012 întreprinderea mixtă „Auction House” societate cu răspundere limitată a exprimat disponibilitatea de a elibera bunurile sechestrate și a prezentat contul spre plată nr.15/09 în sumă de 41455 lei pentru serviciile de depozitare.

Prin actul de predare-primire din 05 iulie 2012 societatea pe acțiuni „Automat” a preluat de la întreprinderea mixtă „Auction House” societate cu răspundere limitată bunurile transmise la păstrare și a ignorat achitarea serviciilor.

În scopul recuperării datoriei, la 23 iulie 2012 întreprinderea mixtă „Auction House” societate cu răspundere limitată a depus la Judecătoria Botanica mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Automat” cu privire la încasarea sumei de 41455 lei pentru serviciile de depozitare.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 ianuarie 2013 s-a respins acțiunea.

Întreprinderea mixtă „Auction House” societate cu răspundere limitată s-a adresat executorului judecătoresc Boțan George cu somație solicitând achitarea serviciilor de depozitare în sumă de 41455 lei, însă nu a primit răspuns.

Cere avocatul stagiar Cotonet Alexandru încasarea de la executorul judecătoresc Boțan George în beneficiul întreprinderii mixte „Auction House” societate cu răspundere limitată datorita în mărime de 41455 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Grigoriopol sediul mun. Chișinău din 22 ianuarie 2015 s-a respins acțiunea (f.d.72, 76-82 vol.I).

La 11 februarie 2015 avocatul stagiar Cotonet Alexandru a depus în interesele întreprinderii mixte „Auction House” societate cu răspundere limitată apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Grigoriopol sediul mun. Chișinău din 22 ianuarie 2015 (f.d.75 vol.I).

Prin mandatul nr.0812392 din 12 martie 2015 avocatul Covaliov Natalia a fost împuternicită de întreprinderea mixtă „Auction House” societate cu răspundere limitată să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.92 vol.I).

La 24 aprilie 2015 avocatul Covaliov Natalia a depus în interesele întreprinderii mixte „Auction House” societate cu răspundere limitată apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Grigoriopol sediul mun. Chișinău din 22 ianuarie 2015 (f.d.94-97 vol.I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 28 mai 2015 a admis apelul declarat de întreprinderea mixtă „Auction House” societate cu răspundere limitată, a casat hotărârea Judecătoriei Grigoriopol cu sediul în mun. Chișinău din 22 ianuarie 2015 și a restituit pricina la rejudicare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d.113-118 vol.I).

În ședința de judecată a primei instanțe din 29 martie 2016 reprezentantul întreprinderii mixte „Auction House” societate cu răspundere limitată - avocatul Covaliov Natalia a solicitat încasarea de la executorul judecătoresc Boțan George, societatea pe acțiuni „Automat” și societatea cu răspundere limitată „Progrico” suma de 41455 lei cu titlu de datorie și cheltuielile de judecată (f.d.186-188, 192 vol.I).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 martie 2016 s-a admis acțiunea parțial (f.d.193-195).

S-a încasat în mod solidar de la societatea pe acțiuni „Automat” și societatea cu răspundere limitată „Progrico” în beneficiul întreprinderii mixte „Auction House” societate cu răspundere limitată suma de 41455 cu titlu de datorie și suma de 933 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total suma de 42388 lei.

La 28 aprilie 2016 lichidatorul societății pe acțiuni „Automat” – Efimov Valeri a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău (f.d.199 vol.I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 21 septembrie 2016 a respins apelul declarat de societatea pe acțiuni „Automat” în proces de lichidare și a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 martie 2016 (f.d.245-251 vol.I).

Prin procura din 22 februarie 2016 Burac Inga a fost împuternicită de societatea pe acțiuni „Automat” în proces de lichidare să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.225 vol.I, 6 vol.II).

La 21 noiembrie 2016 reprezentantul Burac Inga a depus în interesele societății pe acțiuni „Automat” în proces de lichidare recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea încasării de la recurent a datoriei, emiterea în această parte a unei noi hotărâri de încetare a procesului, încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.2-5 vol.II).

În motivarea recursului reprezentantul Burac Inga a invocat că prima instanță și instanța de apel au aplicat eronat normele de drept material și procedural.

În cadrul procedurii de executare, executorul judecătoresc Boțan George a încheiat cu întreprinderea mixtă „Auction House” societate cu răspundere limitată contractul de prestare a serviciilor de logistică nr.06/06-2011 din 01 iunie 2011 și contractul de prestare a serviciilor de vânzare în comision a bunurilor sechestrate nr.27/2-04-2011 din 27 aprilie 2011, care stabilesc raporturi juridice între părțile contractante.

Societatea pe acțiuni „Automat” în proces de lichidare în calitate de creditor a procedurii de executare nu a fost parte la contractele menționate și nu îi pot fi impuse drepturi și obligații de plată a datoriei pentru serviciile prestate de întreprinderea mixtă „Auction House” societate cu răspundere limitată.

Prima instanță și instanța de apel greșit au stabilit că contractul nr.06/06-2011 constituie temei pentru obligarea creditorului societatea pe acțiuni „Automat” în proces de lichidare la plata serviciilor prestate de întreprinderea mixtă „Auction House” societate cu răspundere limitată în cadrul procedurilor de executare silită a titlului executoriu.

Executorul judecătoresc Boțan George din oficiu a solicitat serviciile întreprinderii mixte „Auction House” societate cu răspundere limitată și a semnat contractele de prestare a serviciilor.

Instanțele de judecată încasând în mod solidar de la societatea pe acțiuni „Automat” datoria în sumă de 41455 lei nu au examinat circumstanțele de fapt și de drept cu privire la procedurile care urmau a fi respectate de executorul judecătoresc în cadrul executării silite a titlului executoriu.

Codul de executare stabilește în mod imperativ în sarcina cărei din părțile procedurii de executare sunt puse cheltuielile de păstrare a bunurilor sechestrate și acestea urmau a fi puse pe seama debitorului societatea cu răspundere limitată „Progrigo”.

Decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe vine în contradicție cu prevederile art.124 alin.(3) Codul de executare.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 ianuarie 2013, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2013, s-a respins acțiunea întreprinderii mixte „Auction House” societate cu răspundere limitată împotriva societății pe acțiuni „Automat” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 41455 lei pentru serviciile prestate în baza contractelor nr.27/2-04-2011 din 27 aprilie 2011 și nr.06/06-2011 din 11 ianuarie 2011.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 12 decembrie 2011, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2011, s-a anulat încheierea executorului judecătoresc Boțan George privind încasarea de la societatea pe acțiuni „Automat” a cheltuielilor de executare constituite din plățile pentru depozitare în temeiul contractului de prestare a serviciilor.

Instanțele de judecată s-au expus asupra circumstanțelor privitor la încasarea sumei în calitate de cheltuieli de executare din contul societății pe acțiuni „Automat”.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 18 ianuarie 2017 a considerat recursul admisibil fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestora de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016 și hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 29 martie 2016 în partea încasării de la societatea pe acțiuni „Automat” în proces de lichidare în beneficiul întreprinderii mixte „Auction House” societate cu răspundere limitată a datoriei și cheltuielilor de judecată și emiterea în această parte a unei noi hotărâri sub formă de încheiere cu privire la încetarea procesului din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La 10 octombrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 21 septembrie 2016.

Prin urmare, recursul declarat la 21 noiembrie 2016 de reprezentantul Burac Inga în interesele societății pe acțiuni „Automat” în proces de lichidare împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art. 265 și 267.

Din actele pricinii rezultă că executorul judecătoresc Boțan George în scopul executării titlului executoriu din 30 decembrie 2010, prin procesul-verbal de sechestră din 11 ianuarie 2011 a aplicat sechestră asupra a 49 saci transparenți cu diverse rechizite școlare ce aparțin debitorului societatea cu răspundere limitată

„Progrico” și a le-a transmis spre păstrare întreprinderii mixte „Auction House” societate cu răspundere limitată (f.d.11-12 vol.I).

La 27 aprilie 2011 executorul judecătoresc Boțan George a încheiat cu întreprinderea mixtă „Auction House” societate cu răspundere limitată contractul de prestare a serviciilor de vânzare în comision a bunurilor sechestrate nr.27/2-04-2011, prin care ultima s-a obligat să recepționeze, transporte, păstreze și evalueze bunurile la locul depozitării lor (f.d.13-14 vol.I).

La 01 iunie 2011 executorul judecătoresc Boțan George a încheiat cu întreprinderea mixtă „Auction House” societate cu răspundere limitată contractul de prestare a serviciilor de logistică nr.06/06-2011, prin care întreprinderea s-a obligat să ofere servicii de păstrare (depozitare, pază), transport, evaluare, vânzare a bunurilor (f.d.15-17 vol.I).

Executorul judecătoresc Boțan George la 09 iunie 2011 a solicitat întreprinderii mixte „Auction House” societate cu răspundere limitată realizarea bunurilor sechestrate prin procesul-verbal din 11 ianuarie 2011 ce aparțin cu drept de proprietate debitorului societatea cu răspundere limitată „Progrico” în scopul executării documentului executoriu nr.2e-7098/11 din 10 mai 2011 emis de Judecătoria Economică de Circumscripție (f.d.18 vol.I).

Prin procesul-verbal de sechestră din 27 iulie 2011 executorul judecătoresc Boțan George a aplicat sechestră asupra mai multor bunuri (rechizite școlare) ce aparțin societății cu răspundere limitată „Progrico” și le-a transmis pentru păstrare întreprinderii mixte „Auction House” societate cu răspundere limitată (f.d.19-22 vol.I).

La 10 august 2011 întreprinderea mixtă „Auction House” societate cu răspundere limitată s-a adresat executorului judecătoresc Boțan George cu demers, prin care a solicitat achitarea în termen de 5 zile costul serviciilor de depozitare conform facturii 10/08 din 10 august 2011 și preluarea bunurilor (f.d.23 vol.I).

Executorul judecătoresc prin încheierea nr.065-509/11 din 22 august 2011 a încasat de la creditorul societatea pe acțiuni „Automat” cheltuielile de executare în sumă de 34643 lei.

Societatea pe acțiuni „Automat” a contestat în instanța de judecată încheierea executorului judecătoresc nr.065-509/11 din 22 august 2011.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 decembrie 2011 s-a anulat încheierea nr.065-509/11 din 22 august 2011 emisă de executorul judecătoresc Boțan George privind încasarea cheltuielilor de executare în sumă de 34643 lei.

S-a anulat sechestrul dispus de executorul judecătoresc Boțan George întru executarea încheierii nr.065-509/11 din 22 august 2011 după definitivarea hotărârii.

S-a dispus restituirea din contul executorului judecătoresc Boțan George în beneficiul societății pe acțiuni „Automat” a sumei de 17200 lei (f.d.207-212 vol.I).

La 20 iunie 2012 executorul judecătoresc Balan Cornelia s-a adresat întreprinderii mixte „Auction House” societate cu răspundere limitată cu demers, prin care a solicitat transmiterea bunurilor sechestrate către creditor pentru a iniția procedura de vânzare a bunurilor la licitație (f.d.27 vol.I).

Întreprinderea mixtă „Auction House” societate cu răspundere limitată prin răspunsul din 29 iunie 2012 a comunicat executorului judecătoresc Balan Cornelia că este disponibilă să elibereze bunurile și a anexat datoria neachitată pentru serviciile de depozitare (f.d.29 vol.I).

Prin actul de primire-predare din 05 iulie 2012 întreprinderea mixtă „Auction House” societate cu răspundere limitată a transmis, iar societatea pe acțiuni „Automat” a primit rechizitele școlare transmise conform procesului-verbal de sechestru din 25 iulie 2011 întocmit de executorul judecătoresc Boțan George (f.d.31 vol.I).

Întreprinderea mixtă „Auction House” societate cu răspundere limitată s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Automat” cu privire la încasarea sumei pentru serviciile de depozitare în mărime de 41455 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 ianuarie 2013, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2013 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2013, s-a respins acțiunea întreprinderii mixte „Auction House” societate cu răspundere limitată (f.d.98-101, 200-206 vol.I).

Întreprinderea mixtă „Auction House” societate cu răspundere limitată prin intermediul avocaților Cotoneț Alexandru și Covaliov Natalia a depus cerere de chemare în judecată solicitând încasarea de la executorul judecătoresc Boțan George, societatea pe acțiuni „Automat” și societatea cu răspundere limitată „Progrico” suma de 41455 lei cu titlu de datorie și cheltuielile de judecată.

Prima instanță a admis parțial acțiunea și a încasat în mod solidar de la societatea pe acțiuni „Automat” și societatea cu răspundere limitată „Progrico” în beneficiul întreprinderii mixte „Auction House” societate cu răspundere limitată suma de 41455 cu titlu de datorie și suma de 933 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total suma de 42388 lei.

Instanța de apel a fost de acord cu soluția primei instanțe.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina cu încălcarea normelor de drept procedural.

În conformitate cu art.265 lit.b) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției dintre părți.

Întreprinderea mixtă „Auction House” societate cu răspundere limitată prin cererea de chemare în judecată a solicitat încasarea de la executorul judecătoresc Boțan George, societatea pe acțiuni „Automat” și societatea cu răspundere limitată „Progrico” datoria pentru serviciile de depozitare a bunurilor în mărime de 41455 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 ianuarie 2013, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2013 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2013, s-a respins acțiunea întreprinderii mixte „Auction House” societate cu răspundere limitată împotriva societății pe acțiuni

„Automat” cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile de depozitare a bunurilor în mărime de 41455 lei (f.d.98-101, 200-206 vol.I).

Instanțele de judecată au stabilit că bunurile sechestrate au fost depozitate la întreprinderea mixtă „Auction House” societate cu răspundere limitată fără acordul societății pe acțiuni „Automat”, aceasta nu a semnat contractele din 27 aprilie 2011 și 01 iunie 2011 și nu și-a asumat obligații față de reclamant.

În conformitate cu art.123 alin.(2) și art.254 alin.(3) Codul de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

După ce hotărârea rămîne irevocabilă, părțile și ceilalți participanți la proces, precum și succesorii lor în drepturi, nu pot înainta o nouă cerere de chemare în judecată cu aceleași pretenții și în același temei, nici să contesteze în alt proces faptele și raporturile juridice stabilite în hotărârea judecătorească irevocabilă.

Prima instanță și instanța de apel nu au ținut cont de aceste prevederi imperative ale legii, de hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă și neântemeiat au încasat de la societatea pe acțiuni „Automat” în beneficiul întreprinderii mixte „Auction House” societate cu răspundere limitată datoria pentru serviciile de depozitare a bunurilor sechestrate și cheltuielile de judecată.

În rest, hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel nu se contestă și instanța de recurs consideră inoportun de a se pronunța.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au încălcat normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016 și hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 martie 2016 în partea încasării de la societatea pe acțiuni „Automat” în proces de lichidare în beneficiul întreprinderii mixte „Auction House” societate cu răspundere limitată a datoriei și cheltuielilor de judecată și a emite în această parte o nouă hotărâre sub formă de încheiere cu privire la încetarea procesului.

Concomitent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a explica întreprinderii mixte „Auction House” societate cu răspundere limitată că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. d), alin.(3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de de reprezentantul Burac Inga în interesele societății pe acțiuni „Automat” în proces de lichidare.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016 și hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 martie 2016 în pricina civilă la

cererea de chemare în judecată depusă de avocatul stagiar Cotonet Alexandru în interesele întreprinderii mixte „Auction House” societate cu răspundere limitată împotriva executorului judecătoresc Boțan George, societății pe acțiuni „Automat” și societății cu răspundere limitată „Progrico” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, în partea încasării de la societatea pe acțiuni „Automat” în proces de lichidare în beneficiul întreprinderii mixte „Auction House” societate cu răspundere limitată a datoriei și cheltuielilor de judecată și se emite în această parte o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care se dispune încetarea procesului.

Se explică întreprinderii mixte „Auction House” societate cu răspundere limitată că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Maria Ghervas

Ion Druță

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan