

## **Dosarul nr. 2ra-128/17**

Instanța de fond: Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău – Gh. Mîțu  
Instanța de apel: CA Chișinău – Iu. Cimpoi, N. Simciuc, A. Panov

### **Î N C H E I E R E**

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

În componență:  
Președintele completului  
Judecători

Svetlana Filincova,  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către  
Dumitru Mișcoi,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Dumitru  
Mișcoi împotriva lui Serghei Potapov, intervenient accesoriu Inspecția de Stat în  
Construcții privind demolarea construcției, recuperarea prejudiciului moral și  
încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016,

### **C O N S T A T Ă :**

La 26 septembrie 2014 Dumitru Mișcoi s-a adresat în instanța de judecată cu  
cerere împotriva lui Serghei Potapov, solicitînd de a interzice lui Serghei Potapov  
construirea casei de pe str-la 1, Petricani 5B, mun. Chișinău și demolarea acesteia,  
precum și recuperarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și a cheltuielilor  
pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 8250 lei. (f.d. 4-5)

În motivarea acțiunii a indicat că la 10 iulie 1997 a devenit moștenitor legal al  
casei nr. 5, situată în mun. Chișinău, str-la 1, Petricani conform actului de moștenire  
nr. 1-919.

Consideră că vecinul său Serghei Potapov, coproprietar al casei nr. 5, situată în  
mun. Chișinău, str-la 1, Petricani, folosindu-se de starea materială a familiei sale,  
precum și de faptul că el și soția lui suferă de boală cronică, la 16 aprilie 2011, prin  
înșelăciune a primit acordul la demolarea imobilului ce-i aparține cu drept de  
proprietate, la construcția, darea în exploatare și legiferarea imobilului nou construit.

Ulterior, acordul dat prin Declarația din 16 aprilie 2011 și înregistrată de notarul public Gladîș Oleg sub nr. 16889 a fost revocată prin Declarația din 05 septembrie 2014 înregistrată de același notar sub nr. 8036.

Ca urmare a cererii depuse de Serghei Potapov, la 28 iunie 2011 Primăria mun. Chișinău a eliberat deponentului Autorizație de desființare nr. 142id/11, prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de desființarea a 2/5 cotă-parte din casa de locuit cu aria desfășurată de 97,4 m.p. cu nr. cadastral 0100401.781.01, ce constituie lit. B-01 și anexele lit. b și lit. b1 proprietate a lui Serghei Potapov și a Lidiei Potapov în baza contractului nr. 16881 din 16.04.2011 și a contractului de vânzare-cumpărare nr. 5625 din 24.07.2003.

De asemenea, la 26 iunie 2011 Primăria mun. Chișinău a eliberat lui Serghei Potapov Certificatul de urbanism nr. 573i/11, prin care a certificat elaborarea documentației de proiect pentru proiectarea casei de locuit pe terenul eliberat în urma demolării a 2/5 cotă-parte din casa de locuit situată în mun. Chișinău, str-la 1 Petricani nr. 5/1. I s-a indicat să nu încalce regimul tehnic, și anume: lucrările de proiectare și construire să fie executate în conformitate cu legislația și normativele în vigoare, inclusiv măsurile antiseismice. Reconectarea la rețelele tehnico-edilitare publice să fie efectuate conform avizelor serviciilor de resort. Precum și să respecte regimul arhitectural-urbanistic și toate abaterile privind construcția casei și anume, retrageri laterale minime 3,0 m, care pot fi reduse pînă la 1,2 m numai cu acordul favorabil al proprietarilor de imobil vecin.

Dumitru Mișcoi a declarat că un asemenea acord nu i-a dat lui Serghei Potapov, motiv pentru care lipsește certificatul de urbanism. La fel, Autorizația de construcție eliberată de Primăria mun. Chișinău nr. 44 din 08 februarie 2012 lui Serghei Potapov pentru executarea lucrărilor de construcție a casei de locuit pe terenul eliberat în urma demolării construcției este ilegală, deoarece lipsește acordul său.

Reclamantul a menționat că la începutul lunii august 2014 Serghei Potapov a început lucrările de construcție a casei de locuit, la moment a finisat nivelul și a început să construiască nivelul trei. Astfel, consideră că deoarece construcția casei lui Serghei Potapov se efectuează cu abateri de la proiect și legislația în vigoare, fără a avea autorizație de construire și acordul său, dimensiunile casei (înălțimea și lățimea) l-a lipsit totalmente de lumina soarelui.

Pe parcursul examinării cauzei Dumitru Mișcoi a depus cerere de micșorare a pretențiilor, solicitînd obligarea lui Serghei Potapov să demoleze casa de locuit nr. 5B din mun. Chișinău, str-la 1 Petricani, recuperarea prejudiciului moral cauzat prin efectuarea lucrărilor de construcție ilegală în mărime de 10 000 lei și a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 8250 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 30 octombrie 2014 s-a dispus de a atrage în calitate de intervenient accesoriu Inspecția de Stat în Construcții. (f.d. 139-140)

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 decembrie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Mișcoi împotriva lui Serghei Potapov, intervenient accesoriu Inspecția de Stat în Construcții privind

demolarea construcției, recuperarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind nefondată. (f.d. 143, 147-148)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 11 ianuarie 2016 Dumitru Mișcoi a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea să fie admisă. (f.d. 151-152)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016 s-a respins apelul declarat de către Dumitru Mișcoi și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 decembrie 2015. (f.d. 200-206)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că Dumitru Mișcoi este proprietar al bunurilor imobile cu nr. cadastral 0100401194.01, 0100401194,06 și 0100401194,07 situate în mun. Chișinău, str-la 1 Petricani nr. 5A, iar Serghei Potapov este coproprietar al bunurilor imobile cu nr. cadastrale 0100401781, 0100401781.01 și 0100401781.04 situate în mun. Chișinău, str-la 1 Petricani nr. 5B.

La 16 aprilie 2011, prin semnarea Declarației autentificată notarial, Dumitru Mișcoi a dat acordul lui Serghei Potapov la demolarea imobilului ce-i aparține cu drept de proprietate și la construcția, darea în exploatare și legiferarea imobilului nou construit.

Astfel, Serghei Potapov a demolat o parte din construcția situată pe terenul său, în baza Autorizației de desființare din 28 iunie 2011, Certificatul de urbanism din 28 iunie 2011 și a autorizației de construcție din 08 februarie 2012 și a construit în locul construcției demolate o casă de locuit nouă.

Ulterior, la 05 septembrie 2014, prin Declarația legalizată la notarul public Gladîș Oleg, Dumitru Mișcoi și-a revocat parțial declarația din 16 aprilie 2011.

Raportînd circumstanțele pricinii la prevederile art. 9 alin. (1), art. 377, art. 378 și art. 379 alin. (1) și (2) din Codul civil instanța de apel a constatat drept corectă concluzia primei instanțe că în condițiile în care Dumitru Mișcoi și-a dat acordul la demolarea imobilului, ce-i aparține cu drept de proprietate lui Serghei Potapov, la construcția, darea în exploatare și legiferarea imobilului nou construit, acest acord putea fi revocat, cel mult pînă la începerea de către Serghei Potapov a lucrărilor respective, or, potrivit art. 203 Cod civil acordul prealabil este revocabil pînă la încheierea actului juridic în măsura în care nu reiese altfel din raportul juridic în a cărui bază a fost dat acordul prealabil. Revocarea poate fi exprimată atît față de o parte, cît și de cealaltă.

La caz, instanța de apel a menționat că din momentul cînd Dumitru Mișcoi și-a dat acordul la demolarea imobilului ce aparține cu drept de proprietate lui Serghei Potapov și la construcția, darea în exploatare și legiferarea imobilului nou construit și pînă la revocarea acestui acord a trecut o perioadă mai mare de trei ani, perioadă în care ultimul a edificat construcția pe terenul ce-i aparține cu drept de proprietate. În acest context, Dumitru Mișcoi urma să obiecteze pînă sau imediat după constatarea depășirii limitelor specificate în certificatul de urbanism, în cazul în care acestea într-adevăr au fost depășite.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 25 noiembrie 2016 Dumitru Mișcoi a contestat-o cu recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare. (f.d. 209-211)

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel sunt ilegale, nefondate și neîntemeiate, fiind interpretate incorect normele de drept procesual și material.

Consideră că instanța de fond nu s-a expus asupra tuturor cerințelor solicitate în cererea de chemare în judecată și asupra tuturor demersurilor privind audierea martorilor și efectuarea expertizei, precum și asupra tuturor probelor prezentate.

A mai invocat că instanța de apel a examinat cauza în lipsa sa și a reprezentantului acestuia precum și a reprezentantului Inspecției de Stat în Construcții, fiind lipsit de dreptul de a prezenta probe și a da explicații.

La 30 decembrie 2016 avocatul Vadim Pavalachi, în interesele lui Serghei Potapov a depus referință prin care a solicitat de a considera recursul declarat de către Mișcoi Vladimir ca fiind inadmisibil, pe motiv că argumentele invocate de recurent nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC (f.d. 219-220).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Dumitru Mișcoi în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din considerentele ce vor arăta în continuare.

Conform art. 434 CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 22 septembrie 2016, a fost expediată în adresa recurentului Dumitru Mișcoi și a reprezentantului acestuia avocatul Ștefan Popa, prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare de însoțire nr. 25455-4 din 04.10.2016, însă confirmarea recepționării nu este la materialele cauzei. (f. d. 207)

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că cererea de recurs din 25 noiembrie 2016 este depusă în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Dumitru Mișcoi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurentul a invocat în recursul său că instanța de apel în mod eronat a aplicat normele de drept procedural.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Conform jurisprudenței CEDO recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere. La fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri. În recursul declarat de către Dumitru Mișcoi, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Argumentul lui Dumitru Mișcoi privind examinarea pricinii în lipsa dînsului și a reprezentantului acestuia, fiind lipsiți de dreptul de a prezenta noi probe și a da explicații, nu poate fi reținut or, potrivit prevederilor art. 205 alin. (4) CPC, dacă instanța consideră neîntemeiat motivul neprezentării participantului la proces, pricina se examinează în absența acestuia.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Dumitru Mișcoi împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE:**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Dumitru Mișcoi, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Dumitru Mișcoi împotriva lui Serghei Potapov, intervenient accesoriu Inspekția de Stat în Construcții privind demolarea construcției, recuperarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas