

prima instanță: D. Croitor
instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai și Vl. Brașoveanu
instanța de recurs: V. Doagă, Iu. Oprea și S. Moldovan

dosarul nr. 2rh-19/17

ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de Filip Igor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria orașului Călărași împotriva lui Filip Igor cu privire la recunoașterea construcției ilegale, obligarea aducerii terenului în starea inițială prin demolarea construcției neautorizate și la acțiunea reconvențională depusă de avocatul Jian Vladislav în interesele lui Filip Igor împotriva Primăriei orașului Călărași cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra materialelor de construcție, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016, prin care s-a respins recursul declarat de Filip Igor.

c o n s t a t ă :

La 20 iunie 2014 Primăria orașului Călărași a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Filip Igor cu privire la recunoașterea construcției ilegale și obligarea aducerii terenului în starea inițială prin demolarea construcției neautorizate.

În motivarea acțiunii a indicat că la 14 iunie 2013 Filip Igor în fața blocului în care locuiește din str. Mihai Eminescu, 21, or. Călărași pe terenul proprietate publică a Primăriei orașului Călărași a început construcția unui garaj în lipsa actelor necesare: certificatul de urbanism, proiect, autorizație de construire.

Tot în aceeași zi Filip Igor a fost sesizat de angajații Primăriei și Inspectoratului de Poliție să sisteze lucrările de construcție și să aducă terenul la starea inițială, însă acesta nu s-a conformat și a continuat construcția garajului.

În rezultatul efectuării unui control la fața locului, la 18 iunie 2013 a sesizat Inspekția de Stat în Construcții privind executarea lucrărilor neautorizate.

La 19 iunie 2013 Inspekția de Stat în Construcții a întocmit în privința lui Filip Igor proces-verbal cu privire la contravenție.

Prin hotărârea Judecătoriei Călărași din 12 noiembrie 2013, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2013, Filip Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută la art.179 Codul contravențional, însă procesul a fost încetat pe motiv că a intervenit prescripția răspunderii

contravenționale.

Cere Primăria orașului Călărași recunoașterea ilegală a construcției și obligarea pârâtului Filip Igor să aducă terenul la starea inițială prin demolarea construcției neautorizate.

Prin mandatul nr.0515300 din 15 iulie 2014 avocatul Jian Vladislav a fost împuternicit de Filip Igor să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.18).

La 23 ianuarie 2015 avocatul Jian Vladislav a depus în interesele lui Filip Igor acțiune reconvențională împotriva Primăriei orașului Călărași cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra materialelor de construcție (f.d.28).

În motivarea acțiunii reconvenționale avocatul Jian Vladislav a indicat că Filip Igor a construit garaj cu materialele de construcție ce îi aparțin.

Primăria orașului Călărași în cererea de chemare în judecată invocă că construcția litigioasă este amplasată pe terenul public ce îi aparține, însă nu a probat prin înscrieri că este proprietarul terenului.

Din informația grafică privind terenul din str. Mihai Eminescu, 21, orașul Călărași rezultă că acest lot de teren este ocupat integral de blocul locativ situat pe aceeași adresă.

Construcția litigioasă nu este amplasată pe adresa indicată de Primăria orașului Călărași în cererea de chemare în judecată.

Cere avocatul Jian Vladislav recunoașterea dreptului de proprietate a lui Filip Igor asupra materialelor de construcție din care este construit garajul situat în or. Călărași, str. Mihai Eminescu, 21.

Prin hotărârea Judecătoriei Călărași din 19 aprilie 2016 s-au admis acțiunile.

S-a obligat Filip Igor să aducă terenul numărul cadastral 2501208.0623.01 la starea inițială prin demolarea construcției neautorizate situată în or. Călărași, str. M. Eminescu.

S-a recunoscut lui Filip Igor dreptul de proprietate asupra materialelor de construcție din care este construit garajul (boxa auto) amplasat în or. Călărași, str. M. Eminescu, pe terenul numărul cadastral 2501208.0623.01.

La 05 mai 2016 Filip Igor și avocatul Jian Vladislav au depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Călărași din 19 aprilie 2016 și fără plata taxei de stat (f.d.129).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Filip Igor și s-a acordat apelantului termen pînă la 26 iulie 2016 ora. 12:00 să prezinte apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 75 lei.

S-a explicat apelantului Filip Igor că în cazul în care nu vor fi înlăturate neajunsurile, cererea de apel va fi restituită (f.d.137-138).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de Filip Igor (f.d.145-147).

La 17 septembrie 2016 Filip Igor a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016 (f.d.153-154).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016 s-a respins recursul declarat de Filip Igor (f.d.169-172).

La 09 decembrie 2016 Filip Igor a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei și rejudecarea pricinii în ordine de recurs (f.d. 179-180).

Temei de revizuire a deciziei Filip Igor a invocat că la 16 septembrie 2016 prin intermediul Oficiului Poștal a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016 în termenul de 15 zile prevăzut la art.425 Codul de procedură civilă.

Luând cunoștință cu decizia Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016 și temeiurile în baza cărora s-a respins recursul, prin intermediul avocatului s-a adresat Oficiului Poștal Călărași de unde a expediat recursul pentru a clarifica situația.

Centrul de Poștă Călărași prin răspunsul nr.207 din 30 noiembrie 2016 i-a comunicat că trimiterea poștală cu aviz recomandat nr.DS4404004960AR/1 într-adevăr a fost depusă în ziua de vineri 16 septembrie 2016.

Acest fapt se confirmă și prin chitanța primită la răspuns.

Circumstanță esențială este considerată că a depus cererea de recurs în termen, însă nu a cunoscut și nu a putut cunoaște că funcționarul Oficiului Poștal Călărași a aplicat pe plic ștampila cu data de 17 septembrie 2016, dar nu cu data de 16 septembrie 2016 ziua predării scrisorii.

La 24 ianuarie 2017 Primăria orașului Călărași a prezentat referință la cererea de revizuire depusă de Filip Igor solicitând respingerea acesteia și menținerea deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborînd prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege posteroară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este întemeiată și urmează a fi admisă cu casarea deciziei instanței de recurs și reținerea pricinii pentru judecare în ordine de recurs din următoarele motive.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit.b) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de admitere a cererii de revizuire și de casare a hotărârii sau deciziei supuse revizuirii.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile sunt specificate de către legislator exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din sensul acestei norme de drept rezultă că circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii nu erau cunoscute revizuentului anterior, dar existau la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță și conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu.

Centrul de Poștă Călărași prin răspunsul nr.207 din 30 noiembrie 2016 a informat revizuentul Filip Igor că trimiterea poștală cu aviz recomandat nr.DS4404004960AR/1 a fost depusă în ziua de vineri 16 septembrie 2016 ora 16.25 (f.d.181).

Prin chitanța nr.DS4404004960AR/1 de asemenea se confirmă că Filip Igor a predat recursul la Oficiul Poștal la 16 septembrie 2016 (f.d.182).

Oficiul Poștal Călărași pe plicul în care Filip Igor a expediat recursul a aplicat data de 17 septembrie 2016 (f.d.165)

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că circumstanțele în cauză constituie temei de admitere a cererii de revizuire în temeiul art.449 lit.b) Codul de procedură civilă.

Or, Filip Igor nu a cunoscut și nu avea cum să cunoască că funcționarii Oficiului Poștal Călărași au aplicat pe plic data de 17 septembrie 2016, dar nu data de 16 septembrie 2016 când de fapt s-a predat scrisoarea, iar omisiunile acestora nu îi pot fi imputate.

Potrivit practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele judecătorești naționale sunt în drept de a admite derogări de la principiile și garanțiile stabilite prin normele Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, inclusiv și de la principiul securității raporturilor juridice, când aceasta este necesar într-o societate democratică, pentru garantarea și respectarea intereselor ce prevalează interesele justițiabilului, în special, în cazul în care aceasta o cer interesele justiției.

În hotărârea Nikitin versus Rusia din 20 iulie 2004 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că redeschiderea procedurii în baza unor fapte noi nu constituie o încălcare a drepturilor fundamentale prevăzute de art. 4 Protocolul 7 al Convenției. În asemenea cazuri, când hotărârea irevocabilă respectivă a dus la unele consecințe negative serioase, care nu pot fi rectificate de cât prin reexaminarea sau redeschiderea cauzei, iar violarea constatată este cauzată de erori sau deficiențe de o asemenea gravitate încât apare un dubiu serios în privința rezultatului procedurilor contestate, excluderea posibilității de revizuire a hotărârii, pentru motive formale, poate să ducă la încălcarea principiului echității și legalității hotărârii judecătorești, fiind lezată și încrederea publicului în autoritatea judecătorească.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de revizuire, de a casa decizia Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016 și de a reține pricina pentru examinarea recursului în Curtea Supremă de Justiție, în alt complet de judecători.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin.(1) lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite cererea de revizuire depusă de Filip Igor.

Se casează decizia Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria orașului Călărași împotriva lui Filip Igor cu privire la recunoașterea construcției ilegale, obligarea aducerii terenului în starea inițială prin demolarea construcției neautorizate și la acțiunea reconvențională depusă de avocatul Jian Vladislav în interesele lui Filip Igor împotriva Primăriei orașului Călărași cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra materialelor de construcție și se reține pricina pentru examinarea recursului în Curtea Supremă de Justiție, în alt complet de judecători.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan