

prima instanță: L. Brînză
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol
instanța de recurs: T. Chișca-Doneva, I. Druță, Iu. Bejenaru

dosarul nr.3rh-13/17

ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii : Ion Druță, Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de către Societatea cu răspundere limitat „East-Auto-Lada”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „East-Auto-Lada” împotriva Serviciului Vamal și a Biroului vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 august 2016, prin care recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „East-Auto-Lada” a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La 21 mai 2015, SRL „East-Auto-Lada” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal și a Biroului vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 15 februarie 2013, conform declarațiilor vamale nr.IM7 3030150148 din 15 noiembrie 2012; IM7 3030113301 din 11 septembrie 2012; IM7 303018511 din 21 iunie 2012; AII 303011819 din 28 februarie 2011; IM7 303017345 din 10 iunie 2011; IM7 3030110349 din 02 august 2011; IM7 3030113720 din 26 septembrie 2011; IM7 3039119314 din 16 decembrie 2011; IM7 303015335 din 25 aprilie 2015 și Actului de inventariere f/n întocmit de către colaboratorii Biroului Vamal Chișinău în comun acord cu reprezentanții companiei „East Auto Lada” SRL, în antrepozitul vamal 9137 situat pe str. Chișinău, 3, com. Stăuceni, mun. Chișinău, se afla următoarea marfă: Anvelope „Yokohama” - 2000 bucăți, inclusiv: poziția tarifară 4011100000-1524 bucăți, poziția tarifară 4011209000 - 476 bucăți; Camion - autobasculant Iveco „Trakcr”, anul fabricării 2007, poziția tarifară 8704101090 - 1 bucată asupra căreia, la data de 15 februarie 2013, de către Biroul Vamal Chișinău, în baza art.29, art.127 p.6, art. 127 Cod vamal, pct.130, pct.145 alin.(4), pct.157, secțiunea 4 din Regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale, prevăzute de Codul vamal, au fost întocmite din oficiu deciziile de regularizare nr. 101-109, pentru achitarea

necon condiționată a drepturilor de import a mărfurilor deținute și antrepozitate la antrepozitul vamal nr.9137, deținut anterior de către „East Auto Lada” SRL.

Menționează reclamantul că, odată cu întocmirea deciziilor de regularizare, a fost schimbat regimul vamal, - din regim vamal suspensiv de antrepozit vamal în regim vamal definitiv, - import cu încasarea drepturilor de import.

La 27 martie 2013, Serviciul Vamal a eliberat o nouă autorizație de funcționare a antrepozitului vamal de tip B nr. 9137 cu nr. 06/2013 deținut de către „East Auto Lada” SRL cu termenul de valabilitate până la 27 martie 2015. După eliberarea autorizației de funcționare a antrepozitului vamal de tip B nr.1137 cu nr.06/2013 deținut de „East Auto Lada” SRL, Biroul Vamal Chișinău nu a purces la încasarea obligațiilor vamale de la reclamant conform deciziilor de regularizare pentru achitarea necon condiționată a drepturilor de import, dar a autorizat prelungirea termenului regimului vamal de antrepozit vamal până la 24 iunie 2013 a mărfii indicate în declarațiile vamale nr.IM7 3030150148 din 15 noiembrie 2012; IM7 3030113301 din 11 septembrie 2012; IM7 503018511 din 21 iunie 2012; IM7 303011819 din 28 februarie 2011; IM7 303017345 din 10 iunie 2011; IM7 3030110349 din 02 august 2011; IM7 3030113720 din 26 septembrie 2011; IM7 3030119314 din 16 decembrie 2012; IM7 303015335 din 25 aprilie 2012, și care au fost incluse ca bază în deciziile de regularizare nr. 101-109. Această decizie a fost adusă la cunoștință reclamantului la data de 03 aprilie 2013 de către Biroul Vamal Chișinău prin înștiințarea nr.2201, în care a indicat condiția respectării art.50-56 Codul vamal și conform subdiviziunii 5, secțiunea 4 al Regulamentului de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal, autorizează prelungirea termenului de antrepozitare asupra mărfii indicate în declarația vamală respectiv până la 24 iulie 2013.

Ulterior, prin înștiințarea nr.4770 din 18 iulie 2013 și înștiințarea nr.4869 din 22 iulie 2013, Biroul Vamal Chișinău a prelungit autorizarea regimului vamal de antrepozit vamal până 01 iulie 2014.

Prin înștiințarea nr. 4109 din 17 iunie 2014, Biroul Vamal Chișinău i-a comunicat reclamantului, că a examinat cererea „East-Auto-Lada” SRL și autorizează prelungirea termenului de antrepozitare asupra mărfii indicate în declarațiile vamale: 3030113301 din 11 septembrie 2012 până la 27 martie 2015, 303018511 din 21 iunie 2012 până la 27 martie 2015, 3030110349 din 02 august 2011 până la 27 martie 2015, 3030119314 din 16 decembrie 2012 până la 27 martie 2015, 303015335 din 25 aprilie 2012 până la 27 martie 2015.

Concomitent, reclamantul a fost informat despre necesitatea plasării mărfii respective sub o altă destinație vamală până la expirarea termenului acordat.

Menționează reclamantul că, deoarece la 03 aprilie 2013, Biroul Vamal Chișinău a prelungit termenul regimului vamal de antrepozit vamal asupra mărfurilor conform declarațiilor vamale nr.IM7 3030150148 din 15 noiembrie 2012; IM7 3030113301 din 11 septembrie 2012; IM7 03018511 din 21 iunie 2012; IM7 303011819 din 28 februarie 2011; IM7 303017345 din 10 iunie 2011; IM7 3030110349 din 02 august 2011; IM7 3030113720 din 26 septembrie 2011; IM7 3030119314 din 16 decembrie 2012; IM7 303015335 din 25 aprilie 2012, SRL „East-Auto-Lada”, cu acordul organului vamal, au purces la efectuarea operațiunilor de import definitiv și stingerea obligațiilor vamale a mărfii aflate în

antrepozitul vamal 9137 conform art.128 alin. (1) pct.a), adică prin plata acestei obligații.

Conform cererii companiei SRL „East-Auto-Lada” SRL privind stingerea obligației fiscale prin compensare și/sau restituirea mijloacelor adresată Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Actului nr.5-667868 din 14 martie 2014, deciziei Inspectoratului Fiscal Principal de Stat „Cu privire la restituirea sumelor TVA din buget nr.14/78/T/74 din 20 martie 2014 și ordinului de plata nr.7800000668 din 21 martie 2014, au fost transferate mijloace bănești pe contul trezorerial nr. 11615200130 „Drepturile de import-export achitate în avans al Ministerului Finanțelor al R.M. repartizat Serviciului Vamal în suma de 910 740 lei pentru efectuarea de către SRL „East Auto Lada” a operațiunilor de import/export care ulterior au fost efectuate. Potrivit actului juridic nr.188 din 26 decembrie 2013, emis de Ministerul Finanțelor cu privire la modul de achitare și evidență a plăților la bugetul public național prin sistemul trezorial al Ministerului Finanțelor.

Conform ordinului Serviciului Vamal nr.133 din 31 iulie 2014 cu privire la formularul, modelul de compensare și utilizare a deciziei de regularizare pct.7, actele justificate care confirmă achitarea benevolă a obligației vamale sunt: ordinele de plată, cerere, etc. Astfel, marfa, anvelope Pneum, noi din cauciuc, pentru automobile „Yokohama” 195/60R15 - 20 bucăți, 185/55R15 - 12 bucăți, 185/60R14 - 28 bucăți, 175/70R14 - 15 bucăți, 255/40R17 - 4 bucăți, 205/55R16 - 15 bucăți, 225/55R16 - 8 bucăți, 225/45R17 - 5 bucăți, 215/55R16 - 16 bucăți, 205/60R15 - 32 bucăți, 195/65R15 - 36 bucăți, 205/65R15 - 8 bucăți, introduse în Republica Moldova, inv. FSE-20/I:R/2011 din 22 februarie 2011 prin declarația vamală IM7 303011819 din 28 februarie 2011, pct.44 al deciziei de regularizare (Decizia nr.104 suma achitării taxelor de import definitiv 39536,27 lei, pct.6 din decizie) aflată sub supravegherea Biroului Vamal la antrepozitul vamal 9137 a fost achitată obligația vamală de import definitiv în avans conform art.124 și 125 Codul Vamal în mărime de 44215,35 lei, conform o/p nr.435 din 16 aprilie 2013 în sumă de 26600 lei (folosit 3458,61 lei), conform o/p nr.7800000668 din 21 martie 2014 în sumă de 910740 lei (folosit 40756,74 lei), după ce a fost trecută în regim de import definitiv prin declarațiile vamale nr. I 5110 din 17 aprilie 2013; nr.I 6929 din 03 aprilie 2014.

Marfa, Anvelope Pneum, noi din cauciuc, pentru auto: „Yokohama” 185/65R14 - 12 bucăți, 235/35R19 - 8 bucăți, 275/45R 19 - 4 bucăți, 245/45R20 - 8 bucăți, 225/50ZR1 7 -8 bucăți, 225/60R16 - 8 bucăți, 235/60R16 - 8 bucăți, 195/65R15 - 20 bucăți, 205/65R15 -16 bucăți, 245/40R18 - 8 bucăți, 245/40ZR19 - 3 bucăți, 255/35/ZR19 - 3 bucăți, 235/55R18 - 8 bucăți, 255/55R 18-10 bucăți, 285/45R19 - 2 bucăți, 299/45R - 4 bucăți, 295/40R20 - 4 bucăți, introduse în Republica Moldova, inv. FSE - 108/FR/2011 din 26 iulie 2011 prin declarația vamală IM7 3030110349 din 02 august 2011, pct.44 al deciziei de regularizare de pe declarația vamală IM73030110349 din 02 august 2011 (Decizia nr.106 la suma achitării taxelor de import definitiv 54764,72 lei, pct.6 din decizie) aflată sub supravegherea Biroului Vamal la antrepozitul vamal 9137 a fost achitată obligația vamală de import definitiv în avans în conformitate cu art.124 și 125 Codul vamal în mărime de 61251,89 lei, conform o/p nr.576 din 17 mai 2013 în sumă de 22000 lei (folosit 4128,05 lei), conform o/p nr.7800000668 din 21 martie 2014 în sumă de

910740 lei (folosit 57123,84 lei după ce a fost trecută în regim de import definitiv prin declarațiile nr. 16850 din 20 mai 2013; I 6931 din 03 aprilie 2014.

Marfa, Anvelope Pneum, noi din cauciuc, pentru auto: „Yokohama” 185/60R14-32195/55R15 - 14 bucăți, 185/65R14 - 92 bucăți, 205/50R17 - 8 bucăți, 175/65R14 - 36 bucăți, 165/70R13 - 24 bucăți; 225/45ZR17 - 40 bucăți; 245/40ZR18 - 20 bucăți, 235/40R18 - 12 bucăți; 255/40R 17-20 bucăți; 205/50R17 - 20 bucăți, 215/55R16 - 4 bucăți; 225/55R16 - 44 bucăți; 225/55R17 - 12 bucăți; 205/60R15 - 32 bucăți; 225/45R17 - 3 bucăți introduse în Republica Moldova, inv. FSH-159/FR/2011 din 08 decembrie 2011 prin declarația vamală IM7 30301 10349 din 02 august 2011, pct.44 al Deciziei de regularizare de pe declarația vamală IM7 3030119314 din 16 decembrie 2011 aflată sub supravegherea Biroului Vamal la antrepozitul vamal 9137 a fost achitată obligația vamală de import definitiv în avans conform art.124 și 125 Codul vamal în mărime de 108028,50 lei, conform o/p nr.369 din 02 aprilie 2013 achitat 3800 lei, conform o/p nr.435 din 16 aprilie 2013 achitat de 26600 lei (folosit 4759,25 lei), conform o/p încasare numerar nr. 1 din 17 aprilie 2013 achitată suma de 140 lei (folosit 140 lei), conform o/p nr.576 din 17 mai 2013 achitată suma de 26600 lei, conform o/p nr.7800000668 din 21 martie 2014 achitată suma de 910740 lei după ce a fost trecută în regim de import definitiv prin declarațiile vamale nr. 1 4301 din 03 aprilie 2013; I 5 109 din 17 aprilie 2012:1 6847 din 20 mai 2013; I 6953 din 03 aprilie 2014.

Marfa, Autobasculantă uzată Iveco Tracer AD380T38, motor 93491, culoarea roșu, WJME3TRS20C187772/1200/2007/D a fost introdus în Republica Moldova conform declarațiilor vamale IM7 3030150148 din 15 noiembrie 2012 aflată sub supravegherea Biroului Vamal la antrepozitul vamal 9137; la data de 31 decembrie 2013 prin declarația vamală nr. 1 23613 din 31 decembrie 2013, cu acordul Biroului Vamal Chișinău a fost exportată din Republica Moldova. Această operațiune nu s-a supus la achitarea taxelor vamale import definitiv.

În total, pînă la data de 31 decembrie 2014 SRL „East Auto Lada” cu permisiunea Biroului Vamal Chișinău a încheiat regimul vamal definitiv de import a mărfurilor indicate în declarațiile vamale nr.IM7 3330150148 din 15 noiembrie 2012 - decizia de regularizare nr.101 din 15 februarie 2013; IM7 333011819 din 28 februarie 2011 - decizia de regularizare nr.104 din 15 februarie 2013; IM7 33301 10349 din 02 august 2011 - decizia de regularizare nr.106 din 15 februarie 2013; IM7 3330119314 din 16 decembrie 2012 - decizia de regularizare nr.108 din 15 februarie 2013 aflate sub supravegherea Biroului Vamal Chișinău în antrepozitul vamal 9137 sub regim vamal de antrepozit vamal. Prin aceste acțiuni, compania SRL „East-Auto-Lada” a respectat întocmai și uniform cerințele art.124-125 Codul vamal

Conform concluziei de audit privind controlul de audit a operațiunilor de import/export efectuate de către SRL „East-Auto-Lada” SRL și achitarea taxelor vamale a mărfurilor aflate în antrepozitul vamal pentru perioada 27 martie 2013 – 13 februarie 2015 SRL „Truvorix”, Ostrovski P. și raportului de constatare tehnico-științific nr.391 din 16 martie 2015 executat de către expertul Centrului Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției al R.M., P.Sajin, de către SRL „East Auto Lada” au fost achitate pe deplin taxele vamale conform Deciziilor de regularizare nr.104 asupra mărfurilor indicate în declarația vamală

IM7 30301 1819 din 28 februarie 2011, nr.106 asupra mărfurilor indicate în declarația vamală IM7 303010349 din 02 august 2011, nr.108 asupra mărfurilor indicate în declarația vamală IM7 3030119314 din 16 decembrie 2011. Conform Deciziei de regularizare nr.101, cu acordul Biroului Vamal Chișinău, de către „East-Auto-Lada” SRL, la data de 31 decembrie 2013, prin declarația primară nr. I 2361 din 31 decembrie 2013, marfa indicată în declarația vamală IM7 3030150148 din 15 noiembrie 2012 în sumă de 304266,78 lei a fost exportată din RM și nu se supune la achitarea taxelor vamale import definitiv.

La 07 aprilie 2015, SRL „East-Auto-Lada” s-a adresat Biroului Vamal Chișinău cu o somație, înregistrată cu nr.656 sj, în care a solicitat de a socoti stinsă obligația vamală a SRL „East-Auto-Lada” către organul vamal în mărime de 517762,52 lei apărută în urma întocmirii Deciziilor de regularizare: nr.101 - declarația vamală IM7 3030150148 din 15 noiembrie 2012; nr.104 - declarația vamală IM7 303011819 din 28 februarie 2011; nr.106 - declarația vamală IM7 303010349 din 02 august 2011; nr.108 - declarația vamală IM7 3030119314 din 16 decembrie 2012, din oficiu, de către Biroul Vamal Chișinău la 15 februarie 2013 asupra mărfii indicate în declarațiile vamale: V73030150148 din 15 noiembrie 2012; IM7303011819 din 28 februarie 2011; IM7303010349 din 02 august 2011; IM73030119314 din 16 decembrie 2012. Prin răspunsul nr.2820 din 09 aprilie 2015, Biroul Vamal Chișinău a respins cerințele înaintate de reclamant.

Relevă reclamantul, că o somație analogică a fost înaintată și Serviciului Vamal al RM la 07 aprilie 2015 cu nr.657sj care a refuzat examinarea ei fără a înștiința reclamantul despre vreun răspuns în termenul prevăzut de lege.

Indică reclamantul că, organul vamal pretinde la încasarea repetată (dublă) a obligațiilor vamale în mărime 517762,52 lei apărută în urma întocmirii deciziilor de regularizare: nr.101 - declarația vamală IM73030150148 din 15 noiembrie 2012; nr.104 - declarația vamală IM7303011819 din 28 februarie 2011; nr.106 - declarația vamală IM7303010349 din 02 august 2011; nr. 108 declarația vamală IM73030119314 din 16 decembrie 2012, din oficiu de către Biroul Vamal Chișinău la 15 februarie 2013 asupra mărfii indicate în declarațiile vamale: P73030150148 din 15 noiembrie 2012; IM7303011819 din 28 februarie 2011; IM7303010349 din 02 august 2011; IM73030119314 din 16 decembrie 2012 și care a fost stinsă prin plata acesteia pe parcursul anilor 2013-2014.

Solicită reclamantul recunoașterea ilegală a acțiunilor Serviciului Vamal al RM și Biroului Vamal Chișinău privind încasarea repetată (dublă) a obligației vamale în mărime totală de 517762,52 lei apărute în urma întocmirii deciziilor de regularizare nr.101 - declarația vamală IM7 3030150148 din 15 noiembrie 2012; nr.104 - declarația vamală IM 730.3011819 din 28 februarie 2011; nr.106 declarația vamală IM 73030110349 din 02 august 2011; nr.108 - declarația vamală IM 73030119314 din 16 decembrie 2012, din oficiu de către Biroul Vamal Chișinău la 15 februarie 2013 care a fost achitată prin plata acesteia, de a considera stinsă obligația vamală a SRL „East-Auto-Lada” SRL în mărime de 517762,52 lei și obligarea scoaterii din evidență a deciziilor de regularizare nr.101,104,106,108.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 decembrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată și tardivă.

Împotriva hotărârii instanței de fond, la data de 11 ianuarie 2016, a depus apel SRL „East-Auto-Lada”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 a fost respins apelul declarat de către SRL „East –Auto-Lada” și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 02 iunie 2016, SRL „East-Auto-Lada” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 august 2016 recursul declarat de către SRL „East-Auto-Lada” a fost considerat inadmisibil.

La 15 decembrie 2016, SRL „East-Auto-Lada” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 august 2016, cerând admiterea acesteia și casarea încheierii contestate.

În motivarea cererii de revizuire, SRL „East-Auto-Lada” a indicat că, instanța de recurs greșit a concluzionat că recursul declarat de către SRL „East-Auto-Lada” nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2, 3, 4) CPC și nu denotă încălcare esențială sau aplicare eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel.

Indică că prin încheierea sa Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a stopat îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel stopând îndreptarea în mod direct a stării de lucruri.

Astfel, consideră că există temeiuri de revizuire prevăzute de art. 449 CPC.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.451 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Motivele revizuirii sunt prevăzute limitativ de art.449 CPC. Astfel, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de

neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Din dispozițiile legale sus-arătate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuentul SRL „East-Auto-Lada” în cererea de revizuire nu a invocat nici unul din temeiurile prevăzute în art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghezizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că în cererea de revizuire nu este indicat nici unul din temeiurile prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu răspundere limitată „East-Auto-Lada” împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 august 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „East-Auto-Lada” împotriva Serviciului Vamal și a Biroului vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Iurie Bejenaru