

Prima instanță: judecătoria Ciocana mun. Chișinău (jud. O. Robu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, S. Arnăut, T. Pelin)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. N. Clima, V. Macinskaia, T. Vieru, O. Sternioală, I. Corolevschi)

ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecători:

Tatiana Vieru

Svetlana Filincova

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

examinând cererea depusă de Eduard Scleruc, prin intermediul avocatului Cristina Oglinda, privind emiterea unei decizii suplimentare,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Eduard Scleruc împotriva Vladlenei Colei, Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Sergiu Pădure și Cristina Pădure cu privire la anularea hotărârii Comisiei de Privatizare, contractului de transmitere-primire, vânzare-cumpărare a apartamentului în proprietate privată, contractului de vânzare-cumpărare, evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și cererea reconvențională depusă de Sergiu Pădure și Cristina Pădure împotriva lui Eduard Scleruc, Vladlena Colei și Consiliului municipal Chișinău cu privire la recunoașterea ca cumpărător de bună-credință, recunoașterea pierderii dreptului la folosirea încăperii de locuit, anularea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată,

c o n s t a t ă :

La data de 03 iunie 2008, Eduard Scleruc a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Vladlenei Colei, Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Sergiu Pădure și Cristina Pădure solicitând anularea hotărârii Comisiei de privatizare a Primăriei municipiului Chișinău nr. 71 din 16 aprilie 2008, anularea contractului de transmitere-primire, vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 14 din bd. Mircea cel Bătrîn, 31/3, mun. Chișinău încheiat între Vladlena Colei și Primăria municipiului Chișinău la 30 aprilie 2008, anularea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 14 din bd. Mircea cel Bătrîn, 31/3, mun. Chișinău încheiat între Vladlena Colei și Sergiu Pădure la 13 mai 2008.

Ulterior, Eduard Scleruc, prin intermediul reprezentantului Valentina Cristea, a depus cerere de concretizare, solicitând anularea hotărârii Comisiei de Privatizare a Primăriei municipiului Chișinău nr. 71 din 18 aprilie 2008 privind transmiterea în

proprietate privată a Vladlenei Colei a apartamentului nr. 14 din bd. Mircea cel Bătrîn, 31/3, mun. Chişinău, anularea contractului de predare-primire în proprietate privată din 30 aprilie 2008 a apartamentului nr. 14 din bd. Mircea cel Bătrîn, 31/3, mun. Chişinău încheiat între Consiliul municipal Chişinău și Vladlena Colei, cu aducerea părților în poziția inițială, anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 681 din 13 mai 2008 a apartamentului nr. 14 din bd. Mircea cel Bătrîn, 31/3, mun. Chişinău încheiat între Vladlena Colei și Sergiu Pădure, cu aducerea părților în poziția inițială și radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrisurilor privitor la dreptul de proprietate a Vladlenei Colei și Sergiu Pădure asupra apartamentului nr. 14 din bd. Mircea cel Bătrîn, 31/3, mun. Chişinău, evacuarea lui Sergiu Pădure și a Cristinei Pădure din apartamentul nr. 14 din bd. Mircea cel Bătrîn, 31/3, mun. Chişinău fără acordarea altui spațiu locativ.

La data de 29 martie 2011, Sergiu Pădure și Cristina Pădure, prin intermediul reprezentantului Galaction Malai, au depus cerere reconvențională împotriva lui Eduard Scleruc, Vladlena Colei și Consiliului municipal Chişinău solicitând recunoașterea lui Sergiu Pădure în calitate de cumpărător de bună-credință a apartamentului nr. 14 din bd. Mircea cel Bătrîn, 31/3 mun. Chişinău, recunoașterea lui Eduard Scleruc cu drept pierdut la spațiul locativ în apartamentul dat, anularea hotărârii Comisiei republicane de privatizare nr. 163 din 19 martie 2010 privind privatizarea apartamentului nr. 14 din bd. Mircea cel Bătrîn, 31/3 municipiul Chişinău de către Eduard Scleruc și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 6566 din 12 mai 2010 încheiat între Consiliul municipal Chişinău și Eduard Scleruc.

Prin încheierea din 04 mai 2011 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău s-a primit pentru examinare într-o procedură cu acțiunea inițială, cererea reconvențională depusă de Sergiu Pădure și Cristina Pădure, prin intermediul reprezentantului Galaction Malai, împotriva lui Eduard Scleruc, Vladlena Colei și Consiliului municipal Chişinău privind recunoașterea ca cumpărător de bună-credință, recunoașterea dreptului pierdut la folosirea încăperii de locuit, anularea hotărârii Comisiei de privatizare nr. 163 din 19 martie 2010 și anularea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 6566 din 12 mai 2010 încheiat între Consiliul municipal Chişinău și Eduard Scleruc.

Prin încheierea din 09 iunie 2011 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău s-a dispus încetarea procesului civil pe capătul de cerere privind anularea hotărârii Comisiei de privatizare nr. 163 din 19 martie 2010 privind privatizarea apartamentului nr. 14 din bd. Mircea cel Bătrîn, 31/3 municipiul Chişinău de către Eduard Scleruc.

Prin hotărârea din 24 decembrie 2012 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău a fost admisă acțiunea lui Eduard Scleruc și a fost anulată hotărârea Comisiei de Privatizare a Primăriei municipiului Chişinău nr. 71 din 18 aprilie 2008 privind transmiterea în proprietate privată Vladlenei Colei a apartamentului nr. 14 din bd. Mircea cel Bătrîn, 31/3 mun. Chişinău; a fost declarat nul contractul de transmitere-primire, vânzare-cumpărare din 30 aprilie 2008 a apartamentului nr. 14 din bd. Mircea cel Bătrîn, 31/3, mun. Chişinău încheiat între Vladlena Colei și Consiliul municipal Chişinău, cu aducerea părților în poziția inițială până la încheierea contractului; a fost încasat de la Consiliul municipal Chişinău în beneficiul Vladlenei

Colei suma de 27772 lei cu titlu de preț de vânzare al locuinței în litigiu; a fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 681 din 13 mai 2008 a apartamentului nr. 14 din bd. Mircea cel Bătrîn, 31/3, mun. Chișinău încheiat între Vladlena Colei și Sergiu Pădure, cu aducerea părților în poziția inițială de până la încheierea contractului, cu încasarea de la Vladlena Colei în beneficiul lui Sergiu Pădure a sumei de 31900 EURO convertiți în valută națională la data plății cu titlu de preț de vânzare a locuinței; au fost evacuați Sergiu Pădure și Cristina Pădure împreună cu membrii familiei din apartamentul nr. 14 din bd. Mircea cel Bătrîn, 31/3, mun. Chișinău; a fost încasată de la Vladlena Colei în beneficiul statului suma de 15953, 76 lei cu titlu de cheltuieli de judecată; a fost respinsă cererea reconvențională depusă de Sergiu Pădure și Cristina Pădure.

Prin decizia din 05 iunie 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de Sergiu Pădure și a fost menținută hotărârea din 24 decembrie 2012 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău.

Prin decizia din 14 mai 2014 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Sergiu Pădure, prin intermediul avocatului Daniela Moraru și au fost casate decizia din 05 iunie 2013 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 24 decembrie 2012 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău; a fost recunoscut pierdut dreptul lui Eduard Scleruc la folosirea apartamentului nr. 14 situat pe bd. Mircea cel Bătrîn 31/3, mun. Chișinău; a fost respinsă acțiunea inițială a lui Eduard Scleruc împotriva Vladlenei Colei, Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Sergiu Pădure și Cristina Pădure cu privire la anularea hotărârii Comisiei de Privatizare, contractului de transmitere-primire, vânzare-cumpărare a apartamentului în proprietate privată, contractului de vânzare-cumpărare, evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ; a fost admisă acțiunea reconvențională a lui Sergiu Pădure și Cristina Pădure și a fost recunoscut Sergiu Pădure ca cumpărător de bună credință a apartamentului nr. 14 situat pe bd. Mircea cel Bătrîn, 31/3, mun. Chișinău; a fost anulat contractul de vânzare- cumpărare, transmitere-primire nr. 6566 din 12 mai 2010 încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Eduard Scleruc; au fost încasate de la Eduard Scleruc în beneficiul lui Sergiu Pădure și Cristina Pădure cheltuielile de judecată în sumă de 9558 lei. Concomitent, s-a indicat că „prezenta decizie va servi drept temei de radiere a înscrisului din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a lui Eduard Scleruc asupra apartamentului nr. 14 situat pe bulevardul Mircea cel Bătrîn, 31/3, municipiul Chișinău.”

La data de 14 decembrie 2016, Eduard Scleruc, prin intermediul avocatului Cristina Oglinda, a depus cerere privind emiterea unei decizii suplimentare, solicitând admiterea acesteia și anularea hotărârii Comisiei de Privatizare nr. 163 din 19 martie 2010 privind privatizarea apartamentului nr. 14 din bd. Mircea cel Bătrîn, 31/3, mun. Chișinău de către Eduard Scleruc, repunerea lui Eduard Scleruc și a Consiliului municipal Chișinău în poziția inițială, cu încasarea de la Consiliul mun. Chișinău în beneficiul lui Eduard Scleruc a prețului de vânzare al apartamentului nr. 14 din bd. Mircea cel Bătrîn, 31/3, mun. Chișinău în sumă de 29424, 40 lei.

În motivarea cererii privind emiterea unei decizii suplimentare s-a invocat că prin decizia din 14 mai 2014 a Curții Supreme de Justiție s-a anulat contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire nr. 6566 din 12 mai 2010 încheiat între

Consiliul municipal Chișinău și Eduard Scleruc și ultimul este îndreptățit de a i se restitui prețul achitat pentru procurarea apartamentului în procesul de privatizare și anume suma de 29424, 40 lei, conform art. 219 Cod civil.

Menționează că, prin efectele nulității actului juridic se înțeleg consecințele juridice ale aplicării sancțiunii nulității, adică urmările datorate desființării în întregime sau în parte a unui act. Efectele nulității stabilite de art. 219 Cod civil se aplică indiferent de tipul nulității, fie nulitate absolută sau relativă.

Consideră că, odată cu anularea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire nr. 6566 din 12 mai 2010 încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Eduard Scleruc prin decizia din 14 mai 2014 a Curții Supreme de Justiție, contractul a încetat cu efect retroactiv din momentul încheierii, or, nulitatea produce efecte nu numai pentru viitor, ci și pentru trecut, adică efectele nulității se produc din momentul încheierii actului juridic civil. Prin urmare drept efect al nulității actului juridic este repunerea părților în situația anterioară sau restituția bilaterală. Fiecare parte trebuie să restituie tot ceea ce a primit în baza actului juridic nul.

Deoarece contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire nr. 6566 din 12 mai 2010 încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Eduard Scleruc în privința apartamentului nr. 14 din bd. Mircea cel Bătrîn, 31/3 mun. Chișinău a fost anulat prin decizia din 14 mai 2014 a Curții Supreme de Justiție, dreptul de proprietate fiind radiat, drept urmare Consiliul municipal Chișinău este obligat să restituie lui Eduard Scleruc prețul achitat pentru procurarea apartamentului în sumă de 29424, 40 lei.

Susține că, la data de 28 noiembrie 2016 s-a adresat Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău cu solicitarea de a i se restitui lui Eduard Scleruc prețul achitat pentru procurarea apartamentului în sumă de 29424,40 lei, conform art. 219 Cod civil.

Prin răspunsul Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău nr. 07-11/1406 din 09 decembrie 2016 s-a comunicat că în dispozitivul deciziei nr. 2ra-72/14 din 14 mai 2014 a Curții Supreme de Justiție nu este menționat referitor la anularea hotărârii nr. 163 din 19 martie 2010 a Comisiei municipale de privatizare a fondului de locuințe a apartamentului nr. 14 din bd. Mircea cel Bătrîn, 31/3, mun. Chișinău pe numele lui Eduard Scleruc, cât și referitor la restituirea mijloacelor bănești, care au fost achitate pentru privatizarea apartamentului respectiv.

Opinează că, deși prin decizia din 14 mai 2014 a Curții Supreme de Justiție s-a admis cererea reconvențională a lui Sergiu Pădure și Cristina Pădure cu argumentele de rigoare în partea motivatoare a deciziei, în dispozitiv instanța a dispus anularea contractului nr. 6566 din 12 mai 2010 încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Eduard Scleruc, însă a omis să indice asupra nulității hotărârii Comisiei de privatizare nr. 163 din 19 martie 2010 a apartamentului nr. 14 din bd. Mircea cel Bătrîn, 31/3, municipiul Chișinău de către Eduard Scleruc și subsecvent asupra faptului repunerii părților în situația inițială, cu încasarea de la Consiliul municipal Chișinău în beneficiul lui Eduard Scleruc a prețului de vânzare al locuinței în sumă de 29424, 40 lei. Respectiv, în această situație este lezat dreptul lui Eduard Scleruc, acesta fiind în imposibilitate de a executa respectiva decizie și de a beneficia de efectul restituției bilaterale stabilit de art. 219 Cod civil.

În opinia sa, printr-o decizie suplimentară, în temeiul art. 250 alin.(1) lit. a), b)

Cod de procedură civilă, instanța urmează să dispună nulitatea hotărârii Comisiei de privatizare nr. 163 din 19 martie 2010 și repunerea părților în situația inițială, cu încasarea de la Consiliul municipal Chișinău în beneficiul lui Eduard Scleruc a prețului de vânzare al locuinței în sumă de 29424, 40 lei, pretenții pentru care părțile în proces au prezentat probe și explicații. În această cauză Consiliul municipal Chișinău are calitatea de pârât-intimat, iar instanța a omis să indice acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească, în sensul de a restitui lui Eduard Scleruc prețul de vânzare al apartamentului nr. 14 din bd, Mircea cel Bătrîn, 31/3, mun. Chișinău în sumă de 29424, 40 lei ca urmare a declarării nulității contractului nr.6566 din 12 mai 2010 încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Eduard Scleruc.

Relevă că, în hotărârea CtEDO, Unistar Ventures GmbH contra Moldovei din 09 decembrie 2008, statul a fost condamnat pentru neexecutarea unei hotărâri definitive, fiind constatată încălcarea Convenției Europene a Drepturilor Omului, în paragraful 94 a hotărârii Curtea a specificat că „neexecutarea hotărârii definitive în cauza dată s-a datorat faptului că Judecătoria Economică nu a indicat în dispozitivul hotărârii suma investițiilor ce urma a fi restituite întreprinderii reclamante Unistar Ventures GmbH, or, din materialele dosarului suma investițiilor putea fi ușor determinată.”

Pct. 53 din Avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) din 18 decembrie 2008 menționează că „orice dispozitiv al unei hotărâri judecătorești ar trebui să fie redactat în termeni clari și lipsiți de orice ambiguitate încât să poată produce ușor efecte.”

Studiind materialele pricinii în raport cu argumentele expuse în cererea înaintată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de Eduard Scleruc, prin intermediul avocatului Cristina Oglinda, privind emiterea unei decizii suplimentare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin.(1), (2) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine. Problema pronunțării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii. Instanța emite, după examinare în ședință de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod.

Colegiul remarcă că prin cererea depusă, Eduard Scleruc, prin intermediul avocatului Cristina Oglinda, pretinde emiterea unei decizii suplimentare în temeiul art. 250 alin.(1) lit. a), b) Cod de procedură civilă, prin care să se dispună anularea hotărârii Comisiei de privatizare nr. 163 din 19 martie 2010 a apartamentului nr. 14 din bd. Mircea cel Bătrîn, 31/3, municipiul Chișinău de către Eduard Scleruc și repunerea părților în poziția inițială, cu încasarea de la Consiliul municipal Chișinău în beneficiul lui Eduard Scleruc a prețului de vânzare al locuinței în sumă de 29424,

40 lei, rezultând din faptul că prin decizia decizia din 14 mai 2014 a Curții Supreme de Justiție a fost anulat contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire nr. 6566 din 12 mai 2010 încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Eduard Scleruc.

În contextul dat, Colegiul relevă că adoptarea unei hotărâri suplimentare poate avea loc doar în anumite condiții: dacă participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații; rezolvând problema dreptului în litigiu, nu s-a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească.

La acest capitol, Colegiul menționează că Eduard Scleruc pentru a pretinde încasarea de la Consiliul municipal Chișinău a prețului de vânzare al locuinței în sumă de 29424, 40 lei, ca rezultat al constatării nulității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire nr. 6566 din 12 mai 2010 încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Eduard Scleruc, urma să confirme achitarea sumei respective.

În această ordine de idei, Colegiul reliefa că la materialele pricinii lipsesc careva confirmări care să ateste achitarea sumei, iar Eduard Scleruc, la înaintarea cererii respective, nu a anexat careva înscrisuri în acest sens.

Or, însăși perfectarea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată cu includerea unei clauze care prevede achitarea prețului, nu atestă și achitarea acestuia, ci doar o obligație asumată în acest sens, care urma a fi însoțită și de careva acte contabile, deoarece ține de operațiuni economice pretinse a fi efectuate cu o persoană juridică.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Mai mult, din textul deciziei din 14 mai 2014 a Curții Supreme de Justiție nu se identifică confirmarea încasării de la Eduard Scleruc sau achitarea de către ultimul a cărorva sume pentru apartamentul transmis în proprietate privată în rezultatul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire nr. 6566 din 12 mai 2010 între Consiliul municipal Chișinău și Eduard Scleruc.

În ceea ce privește cerința privind pronunțarea unei decizii suplimentare prin care să fie anulată hotărârea Comisiei de Privatizare nr. 163 din 19 martie 2010 privind privatizarea apartamentului nr. 14 din bd. Mircea cel Bătrîn, 31/3, mun.Chișinău de către Eduard Scleruc, Colegiul menționează că prin încheierea din 09 iunie 2011 a Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău, a fost dispusă încetarea procesului civil pe capătul de cerere privind anularea hotărârii Comisiei de Privatizare nr. 163 din 19 martie 2010 (Vol.II, f.d.97).

Mai mult, la înaintarea cererii respective, Valentina Cristea, ca reprezentant al lui Eduard Scleruc, în cadrul ședinței de judecată, a susținut cererea de încetare a procesului pe acest capăt de cerere, în legătură cu renunțul la cerința respectivă (Vol.II, f.d.96 verso).

În consecință, Colegiul nu este în drept de a se expune sub aspectul temeiniciei cerinței privind anularea hotărârii Comisiei de Privatizare nr. 163 din 19 martie 2010 privind privatizarea apartamentului nr. 14 din bd. Mircea cel Bătrîn, 31/3, mun.Chișinău de către Eduard Scleruc, în condițiile când este un act de dispoziție al

instanței de judecată în vigoare privind încetarea procesului pe acest capăt de cerere, or, alte probe care să ateste contrariul la materialele pricinii lipsesc.

În circumstanțele menționate *supra*, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă lipsa carorva temeiuri legale pentru emiterea unei hotărâri suplimentare și ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Eduard Scleruc, prin intermediul avocatului Cristina Oglinda privind emiterea unei decizii suplimentare.

Totodată, Colegiul menționează că Eduard Scleruc nu este lipsit de dreptul de a iniția un proces civil în care ar solicita încasarea sumei precum că achitată pentru privatizarea apartamentului nr. 14 din bd. Mircea cel Bătrîn, 31/3, mun. Chișinău cu prezentarea înscrisurilor confirmative în acest sens.

În conformitate cu art. art. 250, 269 și 270 Cod de procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Eduard Scleruc, prin intermediul avocatului Cristina Oglinda, privind emiterea unei decizii suplimentare, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Eduard Scleruc împotriva Vladlenei Colei, Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Sergiu Pădure și Cristina Pădure cu privire la anularea hotărârii Comisiei de Privatizare, contractului de transmitere-primire, vânzare-cumpărare a apartamentului în proprietate privată, contractului de vânzare-cumpărare, evacuare fără acordarea altui spațiu locativ și cererea reconvențională depusă de Sergiu Pădure și Cristina Pădure împotriva lui Eduard Scleruc, Vladlena Colei și Consiliului municipal Chișinău cu privire la recunoașterea ca cumpărător de bună-credință, recunoașterea pierderii dreptului la folosirea încăperii de locuit, anularea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte de ședință

Tatiana Vieru

Judecători

Svetlana Filincova

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală