

ÎN C H E I E R E

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Chirilenco Svetlana în interesele lui Grigorița Igor împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu privire la anularea ordinului în partea reparării prejudiciului material, încasarea cheltuielilor de asistență juridică, prejudiciului moral și sumelor reținute ilegal din salariu, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 martie 2016, prin care acțiunea a fost admisă parțial

c o n s t a t ă :

Prin mandatul din 16 noiembrie 2015 avocatul Chirilenco Svetlana a fost împuternicită de Grigorița Igor să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 11 A).

La 19 noiembrie 2015 avocatul Chirilenco Svetlana a depus în interesele lui Grigorița Igor cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu privire la anularea ordinului în partea reparării prejudiciului material, încasarea cheltuielilor de asistență juridică, prejudiciului moral și sumelor reținute ilegal din salariu.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Chirilenco Svetlana a indicat că Grigorița Igor de la 03 iunie 2015 până la 20 iulie 2015 a executat funcția de șef interimar al depozitului de combustibil.

La 13 noiembrie 2015 lui Grigorița Igor i s-a adus la cunoștință ordinul nr. 506/H din 02 noiembrie 2015, prin care s-a încasat din contul acestuia suma de 46 749,82 lei pentru repararea prejudiciului material cauzat Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” prin neajuns de motorină în cantitate de 2,751 tone.

Cu ordinul nr. 506/H din 02 noiembrie 2015 Grigorița Igor nu este de acord, deoarece a deținut prin cumul funcția de șef interimar al depozitului de combustibil, iar fostul angajat Vidrașcu Dumitru nu a întocmit pe numele acestuia actul de inventariere sau primire-predare a depozitului.

Depozitul de combustibil a fost recepționat de contabilă Bobeica Elena în baza actului de primire-predare, iar la 20 iulie 2015 s-a transmis fără intermedierea lui Grigorița Igor actualului angajat Bîrcă Dumitru.

La emiterea ordinului Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” a încălcat art. 148 alin. (3) Codul Muncii, deoarece neajunsul în cantitate de 2,751 tone de motorină s-a constatat la 11 august 2015, însă ordinul s-a emis la 02 noiembrie 2015 cu 2 luni mai târziu peste termenul prevăzut de legislație.

Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” ilegal a reținut 20 % din primul salariu a lui Grigorița Igor pentru luna august în mărime de 902 lei, această sumă urmînd a fi restituită reclamantului.

Cere avocatul Chirilenco Svetlana anularea ordinului nr. 506 din 02 noiembrie 2015 în partea reținerii de la Grigorița Igor a sumei de 46 749,82 lei pentru repararea prejudiciului material cauzat Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” prin neajuns de motorină în cantitate de 2,751 tone, încasarea din contul Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul lui Grigorița Igor cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 lei, prejudiciul moral în mărime de 20 000 lei și sumele de 20 % reținute ilegal din salariu (f.d. 3-6).

La 18 martie 2016 avocatul Chirilenco Svetlana a depus cerere de chemare concretizată, solicitînd anularea ordinului nr. 506 din 02 noiembrie 2015 în partea reținerii de la Grigorița Igor a sumei de 46 749,82 lei pentru repararea prejudiciului material cauzat Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” prin neajuns de motorină în cantitate de 2,751 tone, încasarea din contul Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul lui Grigorița Igor cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 lei, prejudiciul moral în mărime de 20 000 lei și sumele de 20 % reținute ilegal din salariu în mărime de 3 510 lei (f.d. 140-144).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 martie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Grigorița Igor.

S-a anulat ordinul nr. 506 din 02 noiembrie 2015 în partea reținerii de la Grigorița Igor a sumei de 46 749,82 lei pentru repararea prejudiciului material cauzat Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” prin neajuns de motorină în cantitate de 2,751 tone.

S-a încasat din contul Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul lui Grigorița Igor prejudiciul material în mărime de 3 510 lei, prejudiciul moral în mărime de 1 000 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000 lei.

S-au respins în rest pretențiile (f.d. 158; 163-168).

La 25 martie 2016 Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 martie 2016, iar la 14 iunie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 161-162).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 21 septembrie 2016 a respins apelul declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” și a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 martie 2016 (f.d. 192-200).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că prin actul nr. 1 și recipisa semnată de Grigorița Igor la 08 iulie 2015 s-a confirmat că în stocul depozitului petrolier erau 23 460 tone de motorină.

În urma inventarierii din 11 august 2015, șeful depozitului petrolier Bîrcă Dumitru la 12 august 2015 a semnat actul de primire-predare în care s-a indicat că cantitatea de motorină constituie 25 537 tone.

Deși în actul de primire-predare era indicată cantitatea de 25 537 tone de motorină, în actul de inventariere întocmit la 11 august 2015 comisia de inventariere a indicat o pretinsă lipsă a cantității de motorină în volum de 2,751 tone cu marja de eroare de 0,192 tone și surplusul de ulei în cantitate de 0,089 tone, ținând cont de marja de eroare de 0,016 tone.

În raport cu cantitatea de motorină indicată în actul nr. 1 și recipisa semnată de Grigorița Igor la 08 iulie 2015 ca fiind 23 460 tone, la data efectuării controlului din 11 august 2015 în depozitul Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” se afla motorină în surplus cu 2,077 tone.

Cantitatea de 25 537 tone de motorină figurează atât în actul de primire-predare a produselor petroliere, cât și în nota șefului serviciului securitate internă a Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, iar eventualele omisiuni sau nereguli în activitatea contabilă a întreprinderii și comisiilor responsabile de verificarea cantităților de produse petroliere nu pot fi puse în sarcina salariaților.

Ordinul nr. 506 din 02 noiembrie 2015 a fost emis contrar art. 148 alin. (3) Codul muncii, fiind încălcat termenul de o lună de zile din ziua constatării prejudiciului material.

La 14 decembrie 2016 Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” a indicat că instanțele de judecată inferioare au adoptat hotărârile cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Este neîntemeiat argumentul avocatului Chirilenco Svetlana că Grigorița Igor la data preluării funcției de șef interimar al depozitului petrolier nu a semnat act de primire-predare, comunicând că fostul angajat Vidrașcu Dumitru nu a întocmit act de inventariere a cantității de combustibil și act de primire-predare a acestuia.

La 08 iunie 2015 a fost efectuată inventarierea bunurilor materiale și Grigorița Igor nu a invocat careva pretenții.

Prin ordinul nr. 09/JI din 20 iulie 2015 Bîrcă Dumitru a fost numit în funcția de șef al depozitului petrolier, însă luând în considerație că nu era cunoscut cu noile atribuții, a fost luată decizia ca Grigorița Igor care anterior ocupa aceeași funcție, să fie transferat de la 20 iulie 2015 ca brigadir la depozitul petrolier cu scopul de al învăța pe acesta sistemul de lucru.

Din considerentele enunțate, la numirea oficială în funcție a lui Bîrcă Dumitru, de fapt atribuțiile șefului depozitului petrolier le exercita Grigorița Igor.

În perioada de la 04 august 2015 pînă la 12 august 2015 cînd a avut loc verificarea, Grigorița Igor a deținut funcția legată nemijlocit de păstrarea, prelucrarea, sau folosirea în procesul muncii a produselor petroliere.

Neajunsul de motorină a fost depistat și vina aparține lui Grigorița Igor.

Suma de 1 000 lei încasată cu titlu de prejudiciu moral este una exagerată, nefiind prezentate probe care confirmă suferințele cauzate lui Grigorița Igor de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”.

Hotărârile emise de către instanțele de judecată inferioare sunt nemotivate, fiind încălcat dreptul la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 21 septembrie 2016 la 25 octombrie 2016 (f.d. 201).

La cererea de recurs Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” a anexat copia scrisorii de expediere pe care este aplicată ștampila ce confirmă că decizia din 21 septembrie 2016 a fost primită la 07 noiembrie 2016 (f.d. 217).

Prin urmare, recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” la 14 decembrie 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță

inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan