

prima instanță: R. Pascari  
instanța de apel: N. Budăi, V. Efros și I. Muruianu

dosarul nr. 3ra-99/17

## Î N C H E I E R E

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Gainaru Iulian în interesele Ministerului Justiției, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Rotari Alexandru în interesele executorului judecătoresc Gîlca Iurie împotriva Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești al Ministerului Justiției cu privire la contestarea deciziei și încasarea cheltuielilor de asistență juridică, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de reprezentantul Gainaru Iulian în interesele Ministerului Justiției și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 iunie 2016, prin care acțiunea a fost admisă integral

### c o n s t a t ă :

Prin mandatul din 18 aprilie 2016 avocatul Rotari Alexandru a fost împuternicit de executorul judecătoresc Gîlca Iurie să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 3).

La 18 aprilie 2016 avocatul Rotari Alexandru a depus în interesele executorului judecătoresc Gîlca Iurie cerere de chemare în judecată împotriva Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești al Ministerului Justiției cu privire la contestarea deciziei și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Rotari Alexandru a indicat că la 26 februarie 2015 Inspectoratul de Poliție Rîșcani mun. Chișinău prin dispoziția de executare nr. 3778 a înaintat spre executare decizia nr. 201402070299 din 30 iulie 2014 cu privire la încasarea din contul lui Prodan Grigore în beneficiul statutului amenda în mărime de 800 lei.

Executorul judecătoresc Gîlca Iurie prin încheierea nr. 087s-65/2015 din 12 martie 2015 a intentat procedura de executare și conform art. 60 alin. (3) Codul de executare a acordat debitorului termen de executare benevolă.

Prodan Grigore a recepționat încheierea nr. 087s-65/2015 din 12 martie 2015 la 26 martie 2015.

Executorul judecătoresc Gîlca Iurie prin încheierea nr. 087s-65/2015 din 03 aprilie 2015 a continuat procedura de executare a deciziei nr. 201402070299 din 30 iulie 2014, iar în scopul asigurării executării a interzis Departamentului Documentare al Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor de a elibera debitorului procedurii de executare pașaport și documente de călătorie sau prelungirea termenului de valabilitate a acestora; a obligat Consiliul municipal Chișinău, Direcția Generală Economie , Reforme și Relații Patrimoniale să comunice executorului judecătoresc informația privind participarea la privatizarea fondului locativ a debitorului procedurii de executare; a obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău să aplice interdicția de înstrăinare a bunurilor imobile ce aparțin cu titlu de proprietate debitorului procedurii de executare, pînă la achitarea integrală a datoriei; a obligat Camera Înregistrării de Stat să comunice executorului judecătoresc informația despre participarea debitorului la fondarea unor întreprinderi, interzicându-i să efectueze modificări în actele de constituire a acestora.

Prin încheierea executorului judecătoresc Gîlca Iurie nr. 087s-65/2015 din 14 aprilie 2016 au fost obligate banca comercială „Banca de Economii” societate pe acțiuni, banca comercială „Comerț Bank” societate pe acțiuni, banca comercială „Banca Socială” societate pe acțiuni, banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni, banca comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni, banca comercială „Moldindcombank” societate pe acțiuni, banca comercială „EuroCreditbank” societate pe acțiuni, banca comercială „Unibank” societate pe acțiuni, banca comercială „Fincombank” societate pe acțiuni, banca comercială „Universalbank” societate pe acțiuni, banca comercială „Energbank” societate pe acțiuni, banca comercială „ProCreditBank” societate pe acțiuni, banca comercială „Mobiasbanca” societate pe acțiuni, banca comercială „BCR Chișinău” societate pe acțiuni, banca comercială „Eximbank” societate pe acțiuni, cît și filialele acestora să-l informeze dacă debitorul dispune de conturi bancare, carduri bancare, sau safeu personal, iar în cazul depistării acestora, să fie aplicate măsuri de asigurare pe mijloacele bănești, însă nu mai mult de suma debitoare în mărime de 800 lei.

Conform răspunsurilor parvenite de la instituțiile bancare nominalizate, Prodan Grigore nu dispunea de conturi bancare deschise.

Executorul judecătoresc Gîlca Iurie a solicitat Casei Naționale de Asigurări Sociale informație cu privire la cuantumul pensiei sociale încasate lunar de debitor.

Casa Națională de Asigurări Sociale a prezentat informația că Prodan Grigore beneficiază de pensie pentru limita de vîrstă, cuantumul căreia începînd cu 01 aprilie 2015 constituie suma de 1 306,92 lei.

La 28 septembrie 2015 executorul judecătoresc Gîlca Iurie a înaintat la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău demers, solicitînd să fie înlocuită amenda administrativă în mărime de 800 lei aplicată debitorului cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău prin încheierea din 19 octombrie 2015 a respins ca neîntemeiat demersul cu privire la înlocuirea amenzii administrative aplicată debitorului procedurii de executare cu muncă neremunerată în folosul comunității.

La 03 noiembrie 2015 executorul judecătoresc Gîlca Iurie a înaintat la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău demers, solicitând înlocuirea amenzii administrative în mărime de 800 lei aplicată debitorului procedurii de executare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 februarie 2016 s-a admis demersul executorului judecătoresc și s-a înlocuit amenda în mărime de 800 lei aplicată lui Prodan Grigore cu amendă dublă în mărime de 1 600 lei.

La 03 noiembrie 2015 Gojan Feodora care este parte vătămată în procedura contravențională, a adresat plângere Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești al Ministerului Justiției, solicitând să-i fie aplicată executorului judecătoresc Gîlca Iurie sancțiune disciplinară, din motiv că acesta fiind influențat de persoane interesate tergiversează executarea silită în privința lui Prodan Grigore.

Prin decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești al Ministerului Justiției din 11 februarie 2016 executorului judecătoresc Gîlca Iurie i s-a aplicat sancțiune disciplinară avertisment conform art. 21 alin. (2) lit. d) Legea privind executorii judecătorești nr. 113 din 17 iunie 2010.

Consideră că decizia emisă la 11 februarie 2016 este nefondată, nemotivată și pasibilă de a fi casată, deoarece executorul judecătoresc Gîlca Iurie a întreprins toate acțiunile necesare de executare a deciziei nr. 201402070299 din 30 iulie 2014.

Cere avocatul Rotari Alexandru anularea deciziei Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești al Ministerului Justiției din 11 februarie 2016, prin care executorului judecătoresc Gîlca Iurie i s-a aplicat sancțiune disciplinară avertisment conform art. 21 alin. (2) lit. d) Legea privind executorii judecătorești nr. 113 din 17 iunie 2010, încasarea din contul Ministerului Justiției în beneficiul executorului judecătoresc Gîlca Iurie cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000 lei (f.d. 4-9).

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 iunie 2016 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de executorul judecătoresc Gîlca Iurie.

S-a anulat decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești al Ministerului Justiției din 11 februarie 2016, prin care executorului judecătoresc Gîlca Iurie i-a fost aplicată sancțiune disciplinară avertisment conform art. 21 alin. (2) lit. d) Legea privind executorii judecătorești nr. 113 din 17 iunie 2010.

S-a încasat de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul executorului judecătoresc Gîlca Iurie cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000 lei (f.d. 47, 49-56).

Prin procura din 07 iunie 2016 Gainaru Iulian a fost împuternicit de Ministerul Justiției să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească (f.d. 41).

La 23 iunie 2016 reprezentantul Gainaru Iulian a depus în interesele Ministerului Justiției apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 iunie 2016, iar la 12 septembrie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărîri (f.d. 58, 67-69).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 20 octombrie 2016 a respins apelul declarat de reprezentantul Gainaru Iulian în interesele Ministerului Justiției și a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 iunie 2016 (f.d. 80-93).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că decizia contestată nu este motivată, în conținutul acesteia este descrisă doar plângerea și prevederile Legii privind executorii judecătorești nr. 113 din 17 iunie 2010.

Din decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești al Ministerului Justiției din 11 februarie 2016 nu rezultă concret fapta imputată executorului judecătoresc Gîlca Iurie, nefiind confirmată vina acestuia.

Au mai indicat că executorul judecătoresc Gîlca Iurie nu a tergiversat procedura de executare, dar a întreprins numeroase acțiuni pentru executarea deciziei nr. 201402070299 din 30 iulie 2014.

La 13 decembrie 2016 reprezentantul Gainaru Iulian a declarat în interesele Ministerului Justiției recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Gainaru Iulian a indicat că decizia Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016 este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Decizia din 11 februarie 2016 ilegal a fost anulată, deoarece instanța de contencios administrativ nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității actului administrativ și a operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii acestuia.

Unicul organ competent în constatarea și aplicarea sancțiunilor disciplinare este Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Executorul judecătoresc Gîlca Iurie nu a executat decizia nr. 201402070299 din 30 iulie 2014, tergiversând procedura de executare, fapt ce contravine art. 21 alin. (2) lit. d) Legea privind executorii judecătorești nr. 113 din 17 iunie 2010.

Prima instanță și instanța de apel eronat au admis pretenția privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 000 lei, nefiind aduse probe în confirmarea acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 09 ianuarie 2017 avocatul Rotari Alexandru a solicitat în interesele executorului judecătoresc Gîlca Iurie declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de reprezentantul Gainaru Iulian în interesele Ministerului Justiției în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a

referinței depuse de avocatul Rotari Alexandru în interesele executorului judecătoresc Gîlca Iurie, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 20 octombrie 2016 la 04 noiembrie 2016 (f.d. 94).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către Ministerul Justiției.

Prin urmare, recursul declarat de reprezentantul Gainaru Iulian în interesele Ministerului Justiției este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Reprezentantul Gainaru Iulian în cererea de recurs temeuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiturile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiturile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de reprezentantul Gainaru Iulian în interesele Ministerului Justiției în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiturile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Gainaru Iulian în interesele Ministerului Justiției se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan