

Dosarul nr.2ra-111/17

Instanța de fond: Judecătoria Bălți – D. Gherasim

Instanța de apel: CA Bălți– A. Gheorghieș, A. Toderaș, A. Albu

ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Fedora Furtuna în pricina civilă la acțiunea Societății pe Acțiuni “Cet Nord” împotriva Fedorei Furtuna, Natalei Furtuna și Igor Furtuna privind încasarea datoriei, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din data de 13 septembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

SA “Cet Nord” la data de 28 ianuarie 2016 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Fedorei Furtuna, Natalei Furtuna și Igor Furtuna privind încasarea datoriei în mărime de 2 663,96 lei și cheltuielilor de judecată (f.d.3).

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că pârâții sunt proprietarii apartamentului nr. 20 din str. Bulgară 88, mun. Bălți, care la data de 04 august 2003 a fost deconectat de la sistemul centralizat de încălzire, dar care potrivit legislației în vigoare au obligația să achite pentru pierderile normative de energie termică.

În perioada 01 noiembrie 2012 - 30 aprilie 2015 pierderile normative a energiei termice pentru apartamentul nr. 20 din str. Bulgară 88, mun. Bălți, constituie suma de 2 663,96 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din data de 31 martie 2016 s-a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de către SA „Cet Nord”. S-a încasat în mod solidar de la Fedora Furtuna, Natalia Furtuna și Igor Furtuna în beneficiul SA “Cet Nord” datoria pentru pierderile normative a energiei termice pentru perioada 01 noiembrie 2012 - 30 aprilie 2015, în mărime de 2 663,96 lei. S-a încasat în mod solidar de la Fedora Furtuna, Natalia Furtuna și Igor Furtuna în beneficiul SA “Cet Nord” suma de 326,25 lei drept compensare a cheltuielilor de judecată (f.d. 27).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 20 aprilie 2016 Fedora Furtuna a depus apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei hotărâri noi, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca nefondată (f.d. 32, 44-47).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din data de 13 septembrie 2016 s-a respins apelul declarat de Fedora Furtuna, s-a menținut hotărârea Judecătoriai Bălți din data de 31 martie 2016 (f.d. 77,78-84).

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut, că pârâții poartă răspundere pentru pierderile normative de energie termică în temeiul pct. 8¹ al. Hotărârii Guvernului nr. 707 din 20 septembrie 2011, cu privire la unele măsuri de eficientizare a funcționării sistemelor de alimentare centralizată cu energie termică, care stabilește că în cazul deconectării integrale deja efectuate a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, cu instalarea altei surse de încălzire pentru întreținerea temperaturii constante în încăperea la un nivel de cel puțin +18°C, consumatorul va achita plata pentru încălzire procentual din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului.

Potrivit pct. 17 din Regulamentul sus - menționat plățile pentru serviciile comunale și necomunale se percep de la proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperi nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatori de servicii.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 17 octombrie 2016 Fedora Furtuna a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei contestate, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d. 92-95). În motivarea recursului recurenta Fedora Furtuna a indicat, că instanța de apel la emiterea deciziei contestate a aplicat eronat normele de drept material.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 13 septembrie 2016, expediată părților prin intermediul oficiului poștal recepționată de către recurenta Fedora Furtuna la data de 30 septembrie 2016 (verso f.d. 86).

Recursul depus la 17 octombrie 2016 se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Fedora Furtuna este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, Colegiul atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au

apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, Colegiul constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar al. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la al. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Fedora Furtuna asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Fedora Furtuna inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Fedora Furtuna împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 septembrie 2016 în pricina civilă la acțiunea Societății pe Acțiuni “Cet Nord” împotriva Fedorei Furtuna, Natalei Furtuna și Igor Furtuna privind încasarea datoriei.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas