

D E C I Z I E

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de lichidatorul societății pe acțiuni „DTD Nistru” în procedura de faliment – Ana Litr, în pricina la contestația depusă de Traghira Vasile și Telefus Svetlana împotriva licitației masei debitoare din 30 septembrie 2013, în cadrul procesului de insolabilitate al societății pe acțiuni „DTD Nistru”, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 07 octombrie 2016, prin care s-a suspendat examinarea contestației

c o n s t a t ă

La 13 iunie 2012 societatea cu răspundere limitată „Total Agroimpex” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința societății pe acțiuni „DTD Nistru”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 iunie 2012, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 octombrie 2012, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Total Agroimpex” și s-a numit în calitate de administrator provizoriu Ana Litr.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 26 decembrie 2012, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 aprilie 2013, s-a intentat procesul de insolabilitate în privința societății pe acțiuni „DTD Nistru” și s-a numit în calitate de administrator al insolabilității Ana Litr.

La 10 august 2016 Traghira Vasile a depus contestație împotriva licitației masei debitoare a societății pe acțiuni „DTD Nistru” în procedură de faliment.

În motivarea contestației Traghira Vasile a indicat că la 29 iulie 2016 s-a desfășurat ședința creditorilor chirografari privind valorificarea și lichidarea masei debitoare.

Lichidatorul Ana Litr a efectuat procedura de licitare a unei părți din masa debitoare cu încălcarea prevederilor legale.

Adunarea creditorilor, în ordinea de zi a căreia a fost inclusă chestiunea lichidării masei debitoare a fost petrecută la 15 iulie 2013, însă procedura

falimentului s-a intentat la 05 septembrie 2013.

Licitația a fost numită pentru 12 august 2013, însă conform procesului-verbal a fost declarată nulă.

Conform procesului-verbal al adunării creditorilor din 30 septembrie 2013, s-au pus la vot acceptarea rezultatelor licitației repetate și repartizarea mijloacelor bănești încasate în rezultatul licitației.

Licitația s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor legale, deoarece nu s-a evaluat masa debitoare.

Anunțul publicat în Monitorul Oficial nu conține informații despre bunul scos la vânzare, fapt ce a dus la lipsa doritorilor de a participa la licitație și transmiterea bunului persoanei interesate - întreprinderea mixtă „Cristal Nord” societate cu răspundere limitată.

Nicio persoană care poate reprezenta interesele debitorului nu a fost informată despre petrecerea licitațiilor, rezultatele acestora, trecerea în procedura de lichidare și adunările creditorilor.

Reprezentantul debitorului Svetlana Telefus a fost înștiințată despre adunarea creditorilor din 19 iulie 2016 la 19 iulie 2016, iar despre adunarea creditorilor din 29 iulie 2016 nu a fost informată.

Cere Traghira Vasile repunerea în termen a contestației împotriva licitației masei debitoare, contestarea licitației efectuate de administratorul insolvenței Ana Litr la 30 septembrie 2013 și anularea rezultatelor licitației din 30 septembrie 2013 (f.d. 17-18).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 august 2016 nu s-a dat curs contestației depuse de Traghira Vasile.

S-a acordat lui Traghira Vasile termen pentru lichidarea neajunsurilor și s-a explicat că în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate contestația nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită (f.d. 19).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 24 august 2016 s-a acordat lui Traghira Vasile termen pentru lichidarea neajunsurilor indicate în încheierea din 10 august 2016 până la 24 septembrie 2016 (f.d. 20).

La 05 septembrie 2016 Traghira Vasile și Telefus Svetlana au depus cerere de lichidare a neajunsurilor.

În motivarea cererii au indicat că Traghira Vasile este președinte al asociației acționarilor societății pe acțiuni „DTD Nistru”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 februarie 2016 Svetlana Telefus a fost numită în calitate de reprezentant al debitorului (f.d. 25).

La 05 septembrie 2016 Traghira Vasile și Telefus Svetlana au depus contestație similară celei depuse la 10 august 2016 (f.d. 26-27).

La 07 octombrie 2016 Traghira Vasile și Telefus Svetlana au depus cerere de suspendare a procesului.

În motivarea cererii de suspendare a procesului Traghira Vasile și Telefus Svetlana au indicat că la 05 octombrie 2016 au depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de revizuire a hotărârii Curții de Apel Bălți din 26 decembrie 2012, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 aprilie 2013, prin care s-a intentat procedura de insolvență în privința societății pe acțiuni „DTD Nistru” și a încheierii Curții de Apel Bălți din 18 iunie 2012, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 octombrie 2012, prin care s-a admis spre examinare

cererea introductivă (f.d. 29).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 octombrie 2016 s-a suspendat examinarea contestației depuse de reprezentantul debitorului societății pe acțiuni „DTD Nistru” - Svetlana Telefus și președintele asociației fondatorilor societății pe acțiuni „DTD Nistru” - Traghira Vasile până la examinarea cererii de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 18 iunie 2012 și hotărârii Curții de Apel Bălți din 26 decembrie 2012 (f.d. 40-41).

La 14 octombrie 2016 lichidatorul societății pe acțiuni „DTD Nistru” – Ana Litr a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 07 octombrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și trimiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs lichidatorul Ana Litr a indicat că instanța de judecată eronat a calificat cererea de revizuire ca fiind o pricină civilă conexă și a suspendat procesul în temeiul art. 260 lit. h) Codul de procedură civilă.

Instanța de insolvență a interpretat eronat prevederile Codului de procedură civilă și Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin referința depusă la 16 ianuarie 2017 Telefus Svetlana a indicat că recursul declarat de lichidatorul Ana Litr cu mențiunea „reprezentant al societății pe acțiuni „DTD Nistru” Telefus Svetlana” este eronat, deoarece reprezentant al debitorului a fost desemnat Traghira Vasile.

Studiind argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii și emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere de respingere a demersului de suspendare a examinării contestației din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin urmare, recursul declarat de lichidatorul Ana Litr la 14 octombrie 2016 împotriva încheierii din 07 octombrie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 263 alin. (1) Codul de procedură civilă, în toate cazurile de suspendare a procesului, instanța pronunță o încheiere, care poate fi atacată separat cu recurs.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Din materialele pricinii rezultă că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 iunie 2012, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 octombrie 2012, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere

limitată „Total Agroimpex” și s-a numit în calitate de administrator provizoriu Ana Litr.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 26 decembrie 2012, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 aprilie 2013, s-a intentat procesul de insolabilitate în privința societății pe acțiuni „DTD Nistru” și s-a numit în calitate de administrator al insolabilității Ana Litr.

La 10 august 2016 și 05 septembrie 2016 Traghira Vasile și Telefus Svetlana au depus contestație împotriva licitației masei debitoare a societății pe acțiuni „DTD Nistru” în procedura de faliment desfășurată la 30 septembrie 2013.

La 07 octombrie 2016 Traghira Vasile și Telefus Svetlana au depus cerere de suspendare a examinării contestației invocând că la 05 octombrie 2016 au depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de revizuire a hotărârii Curții de Apel Bălți din 26 decembrie 2012, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 aprilie 2013, prin care s-a intentat procedura de insolabilitate în privința societății pe acțiuni „DTD Nistru” și a încheierii Curții de Apel Bălți din 18 iunie 2012, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 octombrie 2012, prin care s-a admis spre examinare cererea introductivă (f.d. 29).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolabilitate a aplicat eronat normele de drept procedural.

Curtea de Apel Bălți eronat a suspendat procesul în baza art. 261 alin. (h) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 261 lit. h) Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care: pricina nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte pricini conexe.

În conformitate cu art. 262 lit. e) Codul de procedură civilă, procesul se suspendă: pînă la data rămîinerii irevocabile a hotărîrii, deciziei, sentinței sau încheierii judecătorești sau pînă la data hotărîrii emise în baza materialelor examinate pe cale administrativă sau în ordinea jurisdicției constituționale – în cazurile prevăzute la art.261 lit.h).

Procesul urmează a fi suspendat în baza normei de drept citate numai în cazul în care există o pricină conexă cu pricina de față.

Traghira Vasile și Telefus Svetlana au invocat temei de suspendare depunerea cererii de revizuire împotriva actelor judecătorești prin care s-a intentat procesul de insolabilitate al societății pe acțiuni „DTD Nistru”.

Prin urmare, nu a fost invocată o pricină conexă, ci doar depunerea cererii de revizuire în cadrul procesului de insolabilitate.

Depunerea cererii de revizuire în cadrul procesului de insolabilitate nu este temei de suspendare a procesului cu privire la contestarea licitației, deoarece art. 451 alin. (5) Codul de procedură civilă expres prevede că doar instanța de revizuire este în drept să suspende executarea hotărârii a cărei revizuire se cere.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de insolabilitate a aplicat eronat normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de lichidatorul societății pe acțiuni „DTD Nistru” în procedura de faliment – Ana Litr, de a casa încheierea instanței de insolabilitate și

de a emite o nouă încheiere de respingere a demersului de suspendare a examinării contestației.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de lichidatorul societății pe acțiuni „DTD Nistru” în procedura de faliment – Ana Litr.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 07 octombrie 2016, în pricina la contestația depusă de Traghira Vasile și Telefus Svetlana împotriva licitației masei debitoare, în cadrul procesului de insolabilitate al societății pe acțiuni „DTD Nistru” și se emite o nouă încheiere prin care:

Se respinge demersul depus de Traghira Vasile și Telefus Svetlana cu privire la suspendarea examinării contestației împotriva licitației masei debitoare din 30 septembrie 2013.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan