

## DECIZIE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către avocatul Marginean Alexandru în interesele recurente Dodi Oxana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dodi Oxana împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Kokon Estet” și Societății cu Răspundere Limitată „Easy Credit” privind rezilierea contractului nr.4497 din 10.12.2015 în valoare de 26 500 lei, rezilierea contractului de credit de consum (contract de împrumut) nr.035934454 din 10.12.2015, dispunerea restituirii de către Societatea cu Răspundere Limitată „Kokon Estet” a sumei de 26500 lei către Societatea cu Răspundere Limitată „Easy Credit”, încasarea penalităților conform Legii cu privire la protecția consumatorilor în mărime a câte 477 000 lei din contul fiecărui pîrît și a prejudiciului moral în mărime de câte 15 000 lei din contul fiecărui pîrît,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, prin care cererea de apel depusă de către Dodi Oxana, prin intermediul avocatului Marginean Alexandru a fost restituită,

### c o n s t a t ă:

La data de 25 ianuarie 2016 Dodi Oxana s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Kokon Estet” și SRL „Easy Credit” privind rezilierea contractului nr. 4497 din 10.12.2015 în valoare de 26500 lei, rezilierea contractului de credit de consum (contract de împrumut) nr. 035934454 din 10.12.2015, dispunerea restituirii de către SRL „Kokon Estet” a sumei de 26500 lei către SRL „Easy Credit”, încasarea penalităților conform Legii cu privire la protecția consumatorilor în mărime de câte 477 000 lei din contul fiecărui pîrît și a prejudiciului moral în mărime de câte 15 000 lei din contul fiecărui pîrît.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 06 aprilie 2016, cererea de chemare în judecată a fost respinsă integral ca fiind neîntemeiată.

Potrivit recipisei anexate la materialele pricinii participanții au primit copia dispozitivului hotărârii din 06 aprilie 2016. (f.d. 93).

La data de 11 aprilie 2016 Dodi Oxana, prin intermediul avocatului Marginean Alexandru cu respectarea termenului legal, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, (f.d. 108).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Dodi Oxana, prin intermediul avocatului Marginean

Alexandru împotriva hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 06 aprilie 2016, fiind acordat apelantei termen pînă la data de 26 octombrie 2016, ora 14:30, pentru achitarea taxei de stat în mărime de 596, 25 lei, totodată s-a adus la cunoștință apelantei că în cazul nelichidării în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 cererea de apel depusă de către Dodi Oxana, prin intermediul avocatului Marginean Alexandru a fost restituită.

La 30 noiembrie 2016, avocatul Marginean Alexandru în interesele recurentei Dodi Oxana a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, cerînd admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel la etapa depunerii admiterii cererii de apel.

Avocatul Marginean Alexandru în interesele recurentei Dodi Oxana în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, o consideră nemotivată și ilegală.

Menționează că indicațiile instanței de apel invocate prin încheierea din 13 iulie 2016 au fost de facto executate, taxa de stat a fost achitată, iar neprezentarea acestui ordin de plată a taxei de stat în data ședinței este cauzat prin imposibilitatea instanței de apel de a examina cauza strict la ora indicată și partea fiind obligată de a sta în așteptare fără a i se indica cît anume era necesar de așteptat.

Faptul examinării speței date la o altă oră decît ora fixată, se certifică prin înscrisura audio și procesul-verbal al ședinței de judecată.

Prin urmare, consideră avocatul Marginean Alexandru în interesele recurentei Dodi Oxana că restituirea apelului ar fi o îngădire a accesului la justiție, potrivit art.6 alin.(1) CEDO.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de

apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel avocatului Marginean Alexandru în interesele recurenteii Dodi Oxana, or, aceasta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2016, și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în sumă de 596, 25 lei.

În această ordine de idei urmează de menționat că, atât avocatul Marginean Alexandru cât și recurenta Dodi Oxana au recepționat încheierea instanței de apel din 13 iulie 2016 la 17 septembrie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.147-148).

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 s-a restituit apelul depus de către Dodi Oxana, prin intermediul avocatului Marginean Alexandru împotriva hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 06 aprilie 2016, pe motiv că apelanta nu au înlăturat în termenul stabilit neajunsurile stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2016.

Prin urmare, avocatul Marginean Alexandru în interesele recurenteii Dodi Oxana a avut suficient timp să prezinte dovada achitării taxei de stat.

Astfel, sunt neîntemeiate argumentele avocatului Marginean Alexandru în interesele recurenteii Dodi Oxana precum că taxa de stat a fost achitată, iar neprezentarea acestui ordin de plată a taxei de stat în data ședinței este cauzat prin imposibilitatea instanței de apel de a examina cauza strict la ora indicată și partea fiind obligată de a sta în așteptare fără a i se indica cât anume era necesar de așteptat.

Or, la materialele cauzei nu este anexată dovada plății taxei de stat în sumă de 596,25 lei, nici în cadrul ședinței instanței de apel, nici după examinare cauzei civile.

Mai mult ca atât, instanța de recurs menționează că atât avocatului Marginean Alexandru cât și recurenteii Dodi Oxana fiindu-le expediată încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, iar aceștia recepționând încheierea menționată în vederea înlăturării neajunsurilor, au avut timp suficient pentru înlăturarea neajunsurilor menționate în actul procedural, dat fiind că hotărârea redactată a primei instanțe au recepționat-o la 06 aprilie 2016, avînd obligația pozitivă de a întreprinde măsurile necesare în vederea achitării taxei de stat.

Potrivit prevederilor art. 61 CPC, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Reținînd dispozițiile legale enunțate, instanța de apel a calificat neachitarea taxei de stat de către apelant, drept decădere a interesului de examinare a pricinii în ordine de apel or, atât timp cât obligațiile pozitive procedurale privind prezentarea dovezii plății taxei de stat nu a fost respectată, instanța de apel constată prezenta impedimentelor procedurale de punere pe rol a cererii de apel.

În speță, actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a apelantului de a prezenta dovada achitării taxei de stat or, sarcina procedurală nu a fost realizată de apelant în vederea înlăturării neajunsurilor în termenul stabilit, iar

apelanta și nici reprezentantul acestuia nu au contestat actul procedural prin care nu s-a dat curs cererii, astfel se prezumă recunoașterea legalității.

Totodată, instanța de recurs menționează că nu au fost luate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Instanța de recurs va remarca și practica CtEDO, care, în cauza SRL „Tudor-Comerț” vs. Moldova, Curtea a reiterat că articolul 6 §1 nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, atunci procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție. Curtea a constatat că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârilor instanțelor de fond, instanța de apel este în drept să limiteze dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde legislației în vigoare.

Față de cele ce preced și având în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Marginean Alexandru în interesele recurenteii Dodi Oxana.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dodi Oxana împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Kokon Estet” și Societății cu Răspundere Limitată „Easy Credit” privind rezilierea contractului nr.4497 din 10.12.2015 în valoare de 26 500 lei, rezilierea contractului de credit de consum (contract de împrumut) nr.035934454 din 10.12.2015, dispunerea restituirii de către Societatea cu Răspundere Limitată „Kokon Estet” a sumei de 26500 lei către Societatea cu Răspundere Limitată „Easy Credit”, încasarea penalităților conform Legii cu privire la protecția consumatorilor în mărime a câte 477 000 lei din contul fiecărui pîrît și a prejudiciului moral în mărime de câte 15 000 lei din contul fiecărui pîrît.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru