

ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de Țîbulski Chirill, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țîbulski Chirill împotriva societății cu răspundere limitată „Stroius” în proces de restructurare cu privire la obligarea eliberării duplicatului carnetului de muncă, încasarea salariului neachitat, penalității, compensației pentru reținerea carnetului de muncă și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2016, prin care s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Țîbulski Chirill

c o n s t a t ă:

La 30 noiembrie 2015 Țîbulski Chirill a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Stroius” în proces de restructurare cu privire la încasarea salariului neachitat, dobânzii de întârziere și compensației pentru reținerea carnetului de muncă.

În motivarea cererii de chemare în judecată Țîbulski Chirill a indicat că a fost angajat la societatea cu răspundere limitată „Stroius” în proces de restructurare în calitate de director comercial în perioada de la 01 februarie 2006 – 11 aprilie 2011.

De la 12 aprilie 2011 a fost transferat în funcția de contabil-șef în cadrul aceleiași întreprinderi, fiindu-i stabilit salariul de 2 670 lei, iar la 25 septembrie 2013 s-a eliberat din serviciu din inițiativa proprie.

Pentru perioada de la 12 aprilie 2011 până la 25 septembrie 2013 nu i s-a achitat salariul și nu i s-a eliberat carnetul de muncă.

A adresat pârâtului cerere cu privire la eliberarea carnetului de muncă, însă i s-a comunicat că nu a prezentat carnet de muncă privind activitatea anterioară și nu este temei de a elibera un astfel de carnet.

La cererile adresate pârâtului la 28 octombrie 2015 și 19 noiembrie 2015 cu privire la achitarea benevolă a salariului și a prejudiciului cauzat pentru reținerea carnetului de muncă nu a primit răspuns.

Compensația pentru reținerea carnetului de muncă din vina angajatorului în perioada de la 23 septembrie 2013 până la 25 noiembrie 2015 este în mărime de 69 420 lei.

Având în vedere curgerea termenului de prescripție, solicită încasarea salariului doar pentru perioada de la 01 noiembrie 2012 – 23 septembrie 2013 în mărime de 28 702,5 lei și dobânda aferentă în mărime de 8 324,88 lei.

Cere Țîbulski Chirill încasarea din contul societății cu răspundere limitată „Stroius” în beneficiul său a salariului neachitat în perioada de la 01 noiembrie 2012

până la 23 septembrie 2013 în mărime de 28 702,5 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 8 324,88 lei și prejudiciului cauzat prin reținerea carnetului de muncă în mărime de 69 420 lei (f.d. 3-5, vol. I).

Prin mandatul din 22 decembrie 2015 avocatul stagiar Loghinescu Pavel a fost împuternicit de Țîbulski Chirill să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor (f.d. 39).

La 12 ianuarie 2016 avocatul stagiar Loghinescu Pavel a depus în interesele lui Țîbulski Chirill cerere de majorare a pretențiilor solicitând încasarea din contul societății cu răspundere limitată „Stroius” a salariului neachitat pentru perioada de la 12 aprilie 2011-23 septembrie 2013 în mărime de 77 430 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 8 324,88 lei, prejudiciului cauzat prin reținerea carnetului de muncă în mărime de 69 420 lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4 000 lei (f.d. 47-48).

La 09 februarie 2016 Țîbulski Chirill a depus cerere de majorare a pretențiilor solicitând obligarea societății cu răspundere limitată „Stroius” de a elibera duplicatul carnetului de muncă cu efectuarea mențiunilor pe întreaga perioadă de activitate și funcțiile deținute: în perioada de la 01 februarie 2006 până la 11 aprilie 2011 – funcția de director comercial și în perioada de la 12 aprilie 2011 până la 23 septembrie 2013 - funcția de contabil-șef și încasarea penalității în sumă de 24 971,17 lei (f.d. 99-100).

La 09 februarie 2016 Țîbulski Chirill a depus cerere de majorare a pretențiilor solicitând încasarea din contul societății cu răspundere limitată „Stroius” a salariului neachitat pentru perioada de la 01 noiembrie 2012 -23 septembrie 2013 în mărime de 28 702,5 lei, penalității în mărime de 24 971,17 lei, prejudiciului cauzat prin reținerea carnetului de muncă în mărime de 69 420 lei, cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4 000 lei și obligarea societății cu răspundere limitată „Stroius” de a elibera duplicatul carnetului de muncă cu efectuarea mențiunilor pe întreaga perioadă de activitate și funcțiile deținute: în perioada de la 01 februarie 2006 până la 11 aprilie 2011 – funcția de director comercial și în perioada de la 12 aprilie 2011 până la 23 septembrie 2013 - funcția de contabil-șef.

În motivarea cererii de concretizare a pretențiilor Țîbulski Chirill a indicat că retrace capătul de cerere cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și pretinde doar la încasarea penalității (f.d. 101-103).

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 24 februarie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Țîbulski Chirill.

S-a obligat societatea cu răspundere limitată „Stroius” de a elibera duplicatul carnetului de muncă lui Țîbulski Chirill cu efectuarea mențiunilor pe întreaga perioadă de activitate și funcțiile deținute: în perioada de la 01 februarie 2006 până la 11 aprilie 2011 – funcția de director comercial și în perioada de la 12 aprilie 2011 până la 23 septembrie 2013 - funcția de contabil-șef.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Stroius” în beneficiul lui Țîbulski Chirill salariul neachitat pentru perioada de la 01 noiembrie 2012 până la 23 septembrie 2013 în mărime de 28 702,5 lei, compensația pentru reținerea salariului în mărime de 24 971,17 lei, compensația pentru reținerea carnetului de muncă în mărime de 69 420 lei, iar în total suma de 123 093,67 lei cu calcularea și reținerea sumelor obligatorii la bugetul public și bugetul asigurărilor sociale.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Stroius” în beneficiul lui Țîbulski Chirill cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000 lei, reale,

rezonabile și necesare la judecarea pricinii în cauză, în rest pretențiile cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică fiind respinse.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Stroius” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3 692,81 lei pentru admiterea acțiunii cu caracter patrimonial și 100 lei pentru admiterea capătului de acțiune cu caracter nepatrimonial, de la plata căreia reclamantul este scutit în virtutea legii și cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată prin intermediul scrisorilor recomandate în sumă de 15,10 lei, iar în total suma de 3 807,91 lei (f.d. 141, 144-147, vol. I).

Prin procura din 14 ianuarie 2016 Valerii Raicovici a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Stroius” în proces de restructurare să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 153, vol. I).

La 09 martie 2016 reprezentantul Valeriu Raicovici a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Stroius” în proces de restructurare apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 24 februarie 2016, iar la 21 aprilie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 150-152, 190-194, vol. I).

Prin mandatul din 09 aprilie 2016 avocatul Constantin Lazari a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Stroius” în proces de restructurare să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 189, vol. I).

La 03 mai 2016 avocatul Constantin Lazari a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Stroius” în proces de restructurare apel suplimentar împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 24 februarie 2016 (f.d. 168-178, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 21 iunie 2016 a admis apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Stroius”.

A casat hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 24 februarie 2016 și a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii (f.d. 220-227, vol. I).

La 04 august 2016 Țîbulski Chirill a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe (f.d. 1-7, vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2016 s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Țîbulski Chirill (f.d. 20-24, vol. II).

La 07 decembrie 2016 Țîbulski Chirill a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2016, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii și remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de recurs.

În motivarea cererii de revizuire Țîbulski Chirill a indicat că după examinarea pricinii i-au devenit cunoscute unele circumstanțe, ce nu au fost și nu au putut fi cunoscute în timpul examinării pricinii.

Instanța de apel din oficiu a reținut că nu există probe care ar demonstra achitarea prețului la contractul de vânzare-cumpărare a terenului, această circumstanță nefiind pusă în discuție la examinarea pricinii.

Achitarea prețului se confirmă prin factura de expediție nr. 0477303 din 25 septembrie 2013 eliberată de societatea cu răspundere limitată „Stroius”.

Această factură a fost tăinuită de societatea cu răspundere limitată „Stroius” și nu s-a anexat la materialele pricinii.

Conform informației eliberate de Casa Națională de Asigurări Sociale la 01 noiembrie 2016, a fost înregistrat ca persoană asigurată doar la societatea cu răspundere limitată „Stroius” din 1999 până la 2000 și din 2006 până la 01 februarie 2016, iar în privința Clubului Sportiv „Baracuda-Handbal” societate cu răspundere limitată lipsesc informații privind înregistrarea și achitarea contribuțiilor sociale.

Firma „TehnoDesign&Ko” societate cu răspundere limitată la 24 octombrie 2016, fiind unica persoană care oficial distribuie carnete de muncă, a confirmat că Clubul Sportiv „Baracuda-Handbal” societate cu răspundere limitată din perioada fondării până în prezent nu a primit carnete de muncă, ceea ce confirmă că a activat doar la societatea cu răspundere limitată „Stroius”.

Instanța de apel neîntemeiat a constatat că prin vânzarea lotului de teren au fost compensate toate datoriile societății cu răspundere limitată „Stroius” față de dânsul.

Temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

Prin referința depusă la 23 ianuarie 2017 avocatul Constantin Lazari, reprezentantul Raicovici Valerii și societatea cu răspundere limitată „Stroius” au solicitat respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

La 24 ianuarie 2017 Țîbulski Chirill a depus cerere de anexare a probelor suplimentare potrivit art. 449 lit.b) Codul de procedură civilă, prezentând instanței de revizuire copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Stroius” în proces de reorganizare și s-a menținut hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 22 aprilie 2016, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Țîbulski Chirill și s-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Stroius” în proces de reorganizare în beneficiul lui Chirill Țîbulski salariul neachitat pentru perioada de la 01 iulie 2012 până la 31 octombrie 2012 în mărime de 10 680 lei, suma de 9 505,20 lei cu titlu penalitate în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere a plății salariului pentru perioada de la 25 septembrie 2013 până 02 martie 2016, precum și cheltuielile de asistență juridică suportate în mărime de 3500 lei, iar în total suma de 23685,20 lei.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul

civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Țîbulski Chirill este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din sensul acestei norme de drept rezultă că circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii nu erau cunoscute revizuentului anterior, dar existau la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, iar revizuentul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

La cererea de revizuire Țîbulski Chirill a anexat factura eliberată de societatea cu răspundere limitată „Stroius” la 25 septembrie 2013, prin care se confirmă că a vândut terenul la prețul de 26 540 lei (f.d. 33, vol. II).

Însă, această factură nu este o circumstanță nouă care nu i-a fost cunoscută revizuentului anterior.

Or, factura este semnată de Țîbulski Chirill și revizuentul cunoștea despre existența acesteia.

Țîbulski Chirill a anexat la cererea de revizuire răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale din 01 noiembrie 2016 și a firmei „TehnoDesign&Ko” societate cu răspundere limitată, prin care se comunică că a fost înregistrat ca persoană asigurată în sistemul public de asigurări sociale și i s-a atribuit cod personal de asigurări; că au fost plătite contribuții individuale de la societatea cu răspundere limitată „Stroius” de la 01 ianuarie 1999 până la 31 decembrie 2000 și de la 01 februarie 2006 până la 30 aprilie 2016; că lipsește informația cu privire la achitarea contribuțiilor de asigurări sociale de către Clubul Sportiv „Baracuda-Handbal” societate cu răspundere limitată (f.d. 31, 32, vol. II).

Însă, Țîbulski Chirill nu a probat că a întreprins toate măsurile pentru a dovedi circumstanțele invocate în cererea de revizuire la examinarea pricinii în prima instanță, instanța de apel și instanța de recurs, că a solicitat obținerea acestor informații anterior, însă tentativele s-au soldat cu eșec.

Decizia Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016 anexată de Țîbulski Chirill la cererea de revizuire nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

Circumstanțele nou-descoperite pot fi definite ca totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării

hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, și dacă revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Prin urmare, actele judecătorești nu se încadrează în categoria circumstanțelor esențiale care pot constitui temei de revizuire în baza art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

Mai mult ca atât, decizia Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016 a fost emisă după examinare pricinii în ordine de recurs.

Așadar, cererea de revizuire depusă de Țîbulski Chirill nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În afară de aceasta, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

Cererea de revizuire care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Or, admiterea arbitrară a cererii de revizuire va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Moldova din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Țîbulski Chirill împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țîbulski Chirill împotriva societății cu răspundere limitată „Stroius” în proces de restructurare cu privire la obligarea eliberării duplicatului carnetului de muncă, încasarea salariului neachitat, penalității, compensației pentru reținerea carnetului de muncă și cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan