

## ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând conflictul de competență jurisdicțională apărut între Judecătoria Florești și Curtea de Apel Bălți,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Eco-Mondial” împotriva executorilor judecătorești Tâlmaci Roman și Romah Oleg, intervenient accesoriu Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, privind anularea măsurilor de asigurare,

### c o n s t a ț ă

La 30 mai 2016, SRL „Eco-Mondial” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva executorilor judecătorești Tâlmaci Roman și Romah Oleg, intervenient accesoriu Banca Comercială „Moldindconbank” SA privind anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierile executorului judecătoresc asupra bunurilor: teren agricol, cu suprafața de 2,0964 ha, cu numărul cadastral 4530206,193 și plantația multianuală de viță de vie, cu suprafața de 20964 m.p. cu numărul cadastral 453020319301 amplasată pe acest teren, situat în extravilanul corn. Gura Camencii, r-1 Florești, RM; teren agricol, cu suprafața de 2,0643 ha, cu numărul cadastral 4530206 190 01 și plantația multianuală de viță de vie, cu suprafața de 20643 m.p. cu numărul cadastral amplasata pe acest teren, situat în extravilanul corn. Gura Camencii, r. Florești, teren agricol, cu suprafața de 1,3038 ha, cu numărul cadastral 4530206,189 și plantația multianuală de viță de vie, cu suprafața de 13038 m.p. cu numărul cadastral 453020618901 amplasată pe acest teren, situat în extravilanul corn. Gura Camencii, r-1 Florești, RM; teren agricol, cu suprafața de 0,7601 ha, cu numărul cadastral 4530206,188 și plantația multianuală de viță de vie, cu suprafața de 7601 m.p. cu numărul cadastral 453020618801 amplasată pe acest teren, situat în extravilanul corn. Gura Camencii, r-1 Florești, RM; combina de marca John Deer W-550, a/p 2010, nr. de înmatriculare FR-A 799; tractor de marca Jon Deer 6930, a/p 2012, nr. de înmatriculare FR-A 836; stropitoare de marca Hardi Commander 3200, a/p 2012, nr. de înmatriculare 0045; stropitoare de marca Hardi Jupiter 20001, a/p 2011, nr. de înmatriculare 4035006.

La 17 august 2016, dosarul a fost primit în procedură prin încheierea

Judecătoria Florești.

La 08 septembrie 2016, administratorul insolvenței SRL „Procult Agro” a solicitat atragerea SRL „Procult Agro” în proces în calitate de intervenient principal din considerentul că bunurile invocate în acțiune fac parte din masa debitoare a SRL „Procult Agro”.

La 20 septembrie 2016, prin încheierea protocolară a Judecătoria Florești a fost admisă cererea de intervenție în proces și s-a atras în proces în calitate de intervenient principal SRL „Procult Agro”.

Prin încheierea Judecătoria Florești din 09 decembrie 2016, a fost admisă cererea administratorului insolvenței SRL „Procult Agro” Gavriș Nicolae și s-a dispus strămutarea pricinii după competență la Curtea de Apel Bălți.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 ianuarie 2017, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Eco-Mondial” împotriva executorilor judecătorești Tălmaci Roman și Romah Oleg, intervenient accesoriu Banca Comercială „Moldindconbank” SA privind anularea măsurilor de asigurare, a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională.

Analizând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Bălți este competentă să judece pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Eco-Mondial” împotriva executorilor judecătorești Tălmaci Roman și Romah Oleg, intervenient accesoriu Banca Comercială „Moldindconbank” SA privind anularea măsurilor de asigurare, reieșind din următoarele argumente.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) CPC *„Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție”*.

În conformitate cu art. 5 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, *„Instanța de insolvență dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvență, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvență va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă”*.

Conform art. 5 alin. (5) lit. m) din Legea insolvenței, *„Principalele competențe ale instanței de insolvență în cadrul prezentei legi sînt: ridicarea sechestrelor de pe patrimoniul debitorului și anularea altor măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolvenței și/sau a lichidatorului în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare, aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens”*.

Din materialele dosarului reiese că acțiunea formulată de către SRL „Eco-Mondial” a fost înaintată la 30 mai 2016. Totodată, din materialele dosarului reiese că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2016, a fost admisă spre examinarea cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Procult-Agro” (proprietarul bunurilor asupra cărora au fost

aplicate măsurile de asigurare, anularea cărora a fost solicitată de către SRL „Eco-Mondial”), fiind aplicat sechestru pe toate bunurile SRL „Procult-Agro”, inclusiv interdicția de înstrăinare.

De asemenea, Colegiul constată că din declarațiile administratorului insolvenței SRL „Procult Agro” Gavriș Nicolae rezultă că bunurile invocate în acțiunea formulată de SRL „Procult-Agro” fac parte din masa debitoare a SRL „Procult Agro”.

În asemenea circumstanțe, Colegiul reține că examinarea problemei privind anularea măsurilor de asigurare de către Judecătoria Florești, ar crea eventuale dificultăți în desfășurarea procesului de insolvență a SRL „Procult-Agro”. Prin urmare, Colegiul constată competența Curții de Apel Bălți la examinarea chestiunii privind anularea măsurilor de asigurare.

În baza celor enunțate și conducându-se de art. 43 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e :**

Se constată competența Curții de Apel Bălți la judecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Eco-Mondial” împotriva executorilor judecătorești Tălmaci Roman și Romah Oleg, intervenient accesoriu Banca Comercială „Moldindconbank” SA privind anularea măsurilor de asigurare.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Eco-Mondial” împotriva executorilor judecătorești Tălmaci Roman și Romah Oleg, intervenient accesoriu Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, privind anularea măsurilor de asigurare, se restituie pentru examinare la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță