

prima instanță: Iu. Potînga
(Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău)
instanța de apel: D. Manole, Iu. Cotruță, A. Bostan
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2r-66/17

DECIZIE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către avocatul Victor Brînză în interesele recurenteii Societății Comerciale „Stilconstruct” Societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cheptene Nicolae împotriva Societății Comerciale „Stilconstruct” Societate cu răspundere limitată privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, prin care s-a respins cererea avocatului Brînză Victor în interesele Societății Comerciale „Stilconstruct” Societate cu răspundere limitată privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului și nu s-a dat curs cererii de apel, declarată de avocatul Brînză Victor în interesele Societății Comerciale „Stilconstruct” Societate cu răspundere limitată,

c o n s t a t ă:

La data de 17 martie 2015 Cheptene Nicolae s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva SC ”Stilconstruct” SRL, prin care a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâtei a datoriei în sumă de 2 030 euro, transferați în lei moldovenești la cursul oficial al BNM; la ziua achitării; încasarea taxei de stat în mărime de 1 179 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 76 lei.

Pe parcursul judecării cauzei, reclamantul și-a concretizat cerințele, solicitând judecarea concomitentă a cererii de chemare în judecată și a cererii de concretizare a acțiunii și admiterea integrală a acțiunii; încasarea din contul pârâtei a dobânzii de întârziere în mărime de 217,13 euro, echivalentul în lei moldovenești la cursul oficial al BNM, la ziua achitării, încasarea taxei suplimentare de 137 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 000 lei.

Ulterior, reprezentantul reclamantului Cheptene Nicolae - avocatul Russu Vitalie a înaintat o cerere de majorare a cuantumului acțiunii, prin care a solicitat instanței admiterea acțiunii, încasarea din contul SC „Stilconstruct” SRL în folosul lui Cheptene Nicolae datorită în sumă de 2 030 euro, dobânda de întârziere în mărime de 382,72 lei, taxa de stat în sumă de 1 289,50 lei, cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 5 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Râșcani mun. Chișinău din 25 mai 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Cheptene Nicolae a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea din contul SC ”Stilconstruct” SRL în beneficiul lui Cheptene Nicolae datorită în sumă de 2 030 euro, convertiți în valută națională la momentul

executării hotărârii, dobânda de întârziere în sumă de 217,13 euro-converțiți în valută națională la momentul executării hotărârii.

S-a încasat din contul SC "Stilconstruct" SRL în beneficiul lui Cheptene Nicolae cheltuieli de judecată legate de achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii în sumă de 1289,20 lei, cheltuieli legate de certificare notarială a copiilor înscrisurilor probatorii prezentate la dosar în sumă de 76 lei și cheltuieli legate de asistența juridică profesională în sumă de 5 000 lei, iar în total suma de 6 365, 20 lei.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 24 iunie 2016, SC "Stilconstruct" SRL prin intermediul avocatului Victor Brînză - a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoreiei Râșcani mun. Chișinău din 25 mai 2016 solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă, susținând că va depune apelul motivat după recepționarea hotărârii integrale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2016, nu a fost dat curs apelului declarat de avocatul Brînză Victor în interesele SC "Stilconstruct" SRL, părții apelante fiindu-i explicat că în cazul în care nu va prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în mărime de 966,90 lei până la 22 noiembrie 2016, ora 14.30 - cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

La 21 noiembrie 2016, reprezentantul SC „Stilconstruct” SRL - avocatul Brînză Victor a înregistrat cererea de apel motivată prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoreiei Râșcani mun. Chișinău din 25.05.2016 și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă.

Tot la 21 noiembrie 2015, partea apelantă a intervenit cu o cerere de scutire de la plata taxei de stat, invocând că SC „Stilconstruct” SRL la moment, nu are posibilitatea de a achita taxa de stat impusă, din considerentul că în baza încheierii executorului judecătoresc Catan Tatiana din 05.01.2015 asupra mijloacelor financiare din conturile SC „Stilconstruct” SRL este aplicat sechestrul în limita a 2 886 850 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016 s-a respins cererea avocatului Brînză Victor în interesele SC „Stilconstruct” SRL privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Brînză Victor în interesele SC „Stilconstruct” SRL asupra hotărârii Judecătoreiei Râșcani mun. Chișinău din 25 mai 2016.

S-a prelungit pentru partea apelantă termenul de prezentare a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 966,90 lei până la 15 decembrie 2016.

S-a explicat părții apelante că în cazul în care nu va prezenta în adresa Curții de Apel Chișinău dovada achitării taxei de stat în mărime de 966,90 lei până la 20 decembrie 2016, cererea de apel nu va fi considerată ca depusă, fiind restituită fără examinare alăturat cu actele anexate.

S-a stabilit pentru data de 24 ianuarie 2017, ora 11.30 ședința de soluționare a chestiunii ce ține de punerea pe rol a cererii de apel declarată de avocatul Brînză Victor în interesele SC "Stilconstruct" SRL.

La 02 decembrie 2016 avocatul Victor Brînză în interesele recurenteii Societății Comerciale „Stilconstruct” Societate cu răspundere limitată a declarat

recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerînd admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel în partea privind respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat cu emiterea unei noi decizii de scutire de la plata taxei de stat.

Avocatul Victor Brînză în interesele recurenteii Societății Comerciale „Stilconstruct” Societate cu răspundere limitată, în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece prin respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat pentru examinarea cererii de apel, instanța de apel a îngădit dreptul Societății Comerciale „Stilconstruct” Societate cu răspundere limitată de acces liber la justiție, dreptul de folosirea căilor de atac și dreptul la un recurs efectiv.

Contrar prevederilor art.85 alin.(4) CPC, art.15 CPC, art.5 alin.(1) și (2) CPC, hotărîrea Plenului CSJ din 11.1.2013 pct.9, instanța de apel nu a acordat posibilitatea apelantului de a-și exercita drepturile fundamentale.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform prevederilor art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, precizează că potrivit art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Articolul 4 alin. (1) Legea taxei de stat nr.1216-XII din 03 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, expres prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet

sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Colegiul reține, că instanța de apel la emiterea încheierii din 22 noiembrie 2016 corect a indicat că lipsesc careva temeiuri de scutire a apelantului de la plata taxei de stat, în cazul în care SC „Stilconstruct” SRL nu a prezentat careva probe care ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat.

Totodată, instanța de recurs menționează că instanța de apel corect a reiterat faptul că, deși demersul de scutire de la plata taxei de stat înaintat de SC „Stilconstruct” SRL este argumentat prin probe care atestă că anterior - încă la 12.01.2015 a fost aplicat sechestru asupra mijloacelor bănești aflate în conturile bancare deținute de întreprinderea apelantă în BC ”Moldindconbank” SA filiala Centru - partea apelantă nu a prezentat probe justificative, valabile pentru situația actuală, care ar confirma că întreprinderea nu exercită activitate economico-financiară efectivă, deține sau nu pentru moment alte conturi bancare, sau careva bunuri mobile sau imobile care ar putea fi valorificate, în vederea determinării certe și obiective a situației materiale a acestuia, cât și în vederea confirmării incontestabile a pretensei imposibilități de a suporta cheltuielile ce țin de achitarea taxei de stat în sumă de 966,90 lei, care nu reprezintă o sumă impunător de majoră, chiar și în situația confruntării întreprinderii cu unele deficiențe materiale.

În acest sens, instanța de recurs menționează că, actele prezentate de de SC ”Stilconstruct” SRL în susținerea cererii de scutire de la plata taxei de stat nu sunt de natură să confirme integral imposibilitatea reală a recurente de a achita taxa de stat, atât timp cât nu au fost anexate și alte probe în susținerea acestei cerințe.

În asemenea împrejurări, instanța de recurs, prin prisma prevederilor art. 368 alin. (1) CPC, reține că instanța de apel întemeiat a dispus, prin încheierea din 22 noiembrie 2016 de a respinge cererea privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, a nu da curs cererii de apel depusă de avocatul Brînză Victor în interesele SC „Stilconstruct” SRL, acordându-i termen suplimentar pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar să menționeze faptul că în situația din speță, acțiunea instanței de apel prin aceea că nu a dat curs cererii de apel, nu încalcă dreptul recurentului privind liberul acces la justiție, prevăzut atât de legislația internă cât și de cea internațională ori, CEDO, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder v. the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashimgdane vs United Kingdom 28 mai 1985).

În contextul celor expuse, Colegiul reține că argumentele invocate de către avocatul Brînză Victor în interesele SC „Stilconstruct” SRL în cererea de recurs sunt neîntemeiate și, prin urmare, nu pot fi reținute.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt nefondate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de

către avocatul Brînză Victor în interesele SC „Stilconstruct” SRL și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Brînză Victor în interesele SC „Stilconstruct” SRL.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cheptene Nicolae împotriva Societății Comerciale „Stilconstruct” Societate cu răspundere limitată privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru