

prima instanță: V. Ciuntu  
instanța de apel: A. Panov, A. Minciuna și M. Moraru  
instanța de recurs: Sv. Filincova, M. Ghervas, Iu. Oprea  
E. Covalenco și Sv. Moldovan

dosarul nr. 2rh-12/17

## ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

Judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Maria Ghervas, Iuliana Oprea

Elena Covalenco și Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de avocatul Teodor Guțu în interesele Angelei Berladean, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Placinta Aurelia, Placinta Violeta și Placinta Ecaterina împotriva Angelei Berladean cu privire la rezoluțiunea contractelor de vânzare-cumpărare, evacuarea din imobil și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016, prin care s-a respins recursul declarat de avocatul Teodor Guțu în interesele Angelei Berladean și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015, prin care s-a admis apelul declarat de Placinta Aurelia, Placinta Violeta și Placinta Ecaterina, s-a casat hotărârea Judecătoriei Criuleni din 11 iunie 2014 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere a acțiunii

c o n s t a t ă:

La 18 decembrie 2013 Placinta Aurelia, Placinta Violeta și Placinta Ecaterina au depus cerere de chemare în judecată împotriva Angelei Berladean cu privire la rezoluțiunea contractelor de vânzare-cumpărare, evacuarea din imobil și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Placinta Aurelia, Placinta Violeta și Placinta Ecaterina au indicat că la 16 aprilie 2013 au încheiat contractele de vânzare-cumpărare nr. 2613 și 2610, prin care au înstrăinat Angelei Berladean lotul pomicol cu suprafața de 0,07 ha și terenul cu suprafața de 0,06 ha, pe care este amplasată o casuță de vacanță, situate în satul Miclești, raionul Criuleni, întovărășirea pomicolă „Făzănaș”.

Pârâta a intrat în posesia bunurilor imobile, însă nu a achitat costul acestora.

La 16 noiembrie 2013 au adresat Angelei Berladean reclamație, prin care au solicitat achitarea bunului, însă până în prezent datoria nu a fost restituită.

Cer Placinta Aurelia, Placinta Violeta și Placinta Ecaterina rezolvirea contractelor de vânzare-cumpărare nr. 2613 și nr. 2610 din 16 aprilie 2013, evacuarea Angelei Berladean, a membrilor familiei și a bunurilor din construcția situată în satul Miclești, raionul Criuleni, întovărășirea pomicolă „Făzănaș”, compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 5, vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Criuleni din 11 iunie 2014 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Placinta Aurelia, Placinta Violeta și Placinta Ecaterina ca fiind neîntemeiată (f.d. 104-106, vol. I).

La 07 iulie 2014 Placinta Aurelia, Placinta Violeta și Placinta Ecaterina au declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Criuleni din 11 iunie 2014 (f.d. 123-124, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 11 noiembrie 2014 a respins apelul declarat de Placinta Aurelia, Placinta Violeta și Placinta Ecaterina și a menținut hotărârea Judecătorei Criuleni din 11 iunie 2014 (f.d. 168-173, vol. I).

La 17 decembrie 2014 Placinta Aurelia, Placinta Violeta și Placinta Ecaterina au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2014 (f.d. 179-180, vol. I).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 18 martie 2015 a admis recursul declarat de Placinta Aurelia, Placinta Violeta și Placinta Ecaterina, a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2014 și a trimis pricina la rejudecare în aceeași instanță (f.d. 217-223, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015 s-a admis apelul declarat de Placinta Aurelia, Placinta Violeta și Placinta Ecaterina, s-a casat hotărârea Judecătorei Criuleni din 11 iunie 2014 și s-a emis o nouă hotărâre prin care:

S-a rezolvit contractul de vânzare-cumpărare nr. 2610 din 16 aprilie 2013 și contractul de vânzare-cumpărare nr. 2613 din 16 aprilie 2013, încheiate între Placinta Aurelia, Placinta Violeta și Placinta Ecaterina și Berladean Angela.

S-a evacuat Berladean Angela și membrii familiei din căsuța de vacanță și terenurile amplasate pe teritoriul întovărășirii pomicole „Făzănaș” din com. Miclești, raionul Criuleni (f.d. 48-53, vol. II).

Prin mandatul din 16 aprilie 2014 avocatul Teodor Guțu a fost împuternicit de Berladean Angela să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, etc. (f.d. 52, vol. I).

La 06 ianuarie 2016 avocatul Teodor Guțu a declarat în interesele Angelei Berladean recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe (f.d. 105-111, vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016 s-a respins recursul declarat de avocatul Teodor Guțu în interesele Angelei Berladean și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015 (f.d. 105-111, vol. II).

La 11 noiembrie 2016 avocatul Teodor Guțu a depus în interesele Angelei Berladean la Curtea de Apel Chișinău cererea de revizuire, solicitând casarea deciziei

Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015 și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de revizuire avocatul Teodor Guțu a indicat că Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 18 martie 2015 a trimis pricina la rejudecare pentru a stabili dacă este legătură între dosarul penal intentat împotriva Angelei Berladean și pricina de față.

Intentarea dosarului penal în privința Angelei Berladean a avut ca scop lipsirea acesteia de proprietatea dobândită legal în baza contractelor de vânzare-cumpărare.

Procesul penal în privința Angelei Berladean a fost încetat la 26 mai 2016 și aceasta a fost scoasă de sub urmărire penală, deoarece acțiunile ei nu întrunesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (5) Codul penal.

Despre ordonanța de încetare a urmăririi penale a aflat la 12 august 2016.

Temei de revizuire invocă prevederile art. 449 lit. a) Codul de procedură civilă.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 07 decembrie 2016 s-a declarat necompetentă să examineze cererea de revizuire depusă de avocatul Guțu Teodor în interesele Angelei Berladean împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015 și a strămutat pricina la Curtea Supremă de Justiție (f.d. 142-144, vol. II).

Prin referința depusă la 04 ianuarie 2017 Placinta Aurelia, Placinta Violeta și Placinta Ecaterina au solicitat respingerea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de avocatul Teodor Guțu în interesele Angelei Berladean este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În corespundere cu norma de drept citată, Curtea de Apel Chișinău corect a strămutat prin încheierea din 07 decembrie 2016 pricina la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de revizuire depusă de avocatul Guțu Teodor în interesele Angelei Berladean împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2015.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. a) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă.

Din sensul normei de drept citate rezultă că acest temei de revizuire se referă la cazurile în care un judecător, grefier, martor, traducător sau unul dintre alți participanți la proces enumerați în art. 55, 59 Codul de procedură civilă, care au luat parte la judecarea pricinii, au fost condamnați printr-o sentință penală irevocabilă pentru infracțiune în legătură cu judecarea pricinii civile, anterior examinate. Deci, în acest caz, forță probantă o are doar sentința irevocabilă, care să fie în legătură cu expunerea pricinii. Prezentarea în instanța de revizuire numai a actelor de pornire/sau de încetare a urmăririi penale în privința unuia dintre subiecții menționați care se bănuiește sau se învinuiește că a comis o infracțiune în legătură cu judecarea pricinii, nu pot fi acceptate ca probă pentru constatarea circumstanțelor prevăzute de art. 449 lit. a) Codul de procedură civilă.

Contrar normei de drept citate, avocatul Teodor Guțu nu a anexat la cererea de revizuire sentință penală irevocabilă prin care s-a constatat comiterea unei infracțiuni în legătură cu prezenta pricină.

Mai mult ca atât, pornirea urmăririi penale în privința Angelei Berladean nu a stat la baza hotărârilor judecătorești, prin care s-a admis acțiunea depusă de Placinta Aurelia, Placinta Violeta și Placinta Ecaterina, nu a constituit temei de rezoluțiune a contractelor de vânzare-cumpărare nr. 2610 din 16 aprilie 2013 și nr. 2613 din 16 aprilie 2013.

Așadar, ordonanța procurorului în Procuratura sect. Botanica mun. Chișinău din 26 mai 2016 nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. a) Codul de procedură civilă.

Prin urmare, cererea de revizuire depusă de avocatul Teodor Guțu în interesele Angelei Berladean este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În afară de aceasta, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

Cererea de revizuire care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Admiterea arbitrară a cererii de revizuire va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Moldova din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Teodor Guțu în interesele Angelei Berladean împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Placinta Aurelia, Placinta Violeta și Placinta Ecaterina împotriva Angelei Berladean cu privire la rezoluțiunea contractelor de vânzare-cumpărare, evacuarea din imobil și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,  
judecătorul:

Svetlana Filincova

judecătorii:

Maria Ghervas

Iuliana Oprea

Elena Covalenco

Sveatoslav Moldovan