

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău  
Judecător: G. Stratulat  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: A. Panov, L. Popova, A. Minciuna  
Instanța de recurs: CSJ – T. Chișca-Doneva, M. Ghervas, I. Druță

Dosarul nr. 2ds-5/17

## ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas, Ion Druță

examinînd cererea înaintată de avocatul Gheorghe Malic în interesele lui Cohanschii Dumitru privind explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016,

emise în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cohanschii Dumitru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Climov Service” privind încasarea sumei, la cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Climov Service” împotriva lui Cohanschii Dumitru privind încasarea sumei,

### **c o n s t a t ă**

La 12 martie 2015, Cohanschii Dumitru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Climov Service”, solicitînd încasarea din contul SRL „Climov Service” în beneficiul său suma de 5 000 euro și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 09 iulie 2014, între Cohanschii Dumitru și SRL „Climov Service” a fost semnat contractul de antrepriză nr. 9. Conform contractului SRL „Climov Service” în calitate de „antreprenor” se obligă să efectueze lucrări de amenajare pardoselii în încăperile de depozitare amplasate pe adresa or. Tiraspol str. Sacriera 66/5, str. Gogol 2 B, satul Sucleia, str. Ceapaeva 88.

Conform pct. 4.4 al contractului și actului de predare-primire din 09 iulie 2014, pentru efectuarea lucrărilor a fost achitată în avans suma de 5 000 euro.

Sușține reclamantul că, antreprenorul SRL „Climov Service” nu a respectat clauzele stabilite în contract, îndeplinind necorespunzător lucrările la care s-a obligat, motiv pentru care la 23.02.2014 în adresa acestuia a fost expediată somația nr. 1-13/02.2015, prin care SRL „Climov Service” a fost informat despre rezilierea unilaterală a contractului conform pct. 8.1 și pct. 8.3 ale contractului și a fost somat privind restituirea sumei de 5 000 euro primite în avans pentru îndeplinirea lucrărilor menționate în contract.

Solicită reclamantul, încasarea din contul SRL „Climov Service” în beneficiul său a sumei de 5 000 euro și a cheltuielilor de judecată.

La 03 iunie 2015, SRL „Climov Service” a depus acțiune reconvențională împotriva lui Cohanschii Dumitru privind încasarea sumei.

În motivare acțiunii reconvenționale a indicat că, la data de 09 iulie 2014, între Cohanschii Dumitru în calitate de „beneficiar” și SRL „Climov Service” în calitate de „antreprenor” a fost semnat contractul de antrepriză de lucrări cu nr. 9, având ca obiect de reglementare executarea lucrărilor de amenajare a pardoselii în încăperile de depozitare amplasate pe adresa or. Tiraspol str. Sacriera 66/5 cu suprafața de 2 411 m.p., or. Tiraspol, str. Gogol, 2 b, cu suprafața de 2 126 m2 și s. Sucleia, str. Cepaeva 88, cu suprafața de 166 m2, suprafața totală a lucrărilor fiind de 4 703 m2.

Menționează, că în pct. 4 al contractului, costul lucrărilor a fost evaluat de părți la suma de 17 583 euro. Durata de executare a lucrărilor conform pct. 8 al contractului fiind stabilită pentru o perioadă de 3 luni, termen ce începe a curge din momentul semnării de către părți a contractului și primirea ordinului de începere a executării. La 09.09.2014, Cohanschii Dumitru în vederea executării obligației financiare de achitare a lucrărilor prestate a transmis lui Climov Igor suma de 5 000 euro ca avans în prezența martorilor Cerbari Sergiu și Novacov Mihail, de fapt acest avans trebuia fi achitat în termen de 3 zile după semnarea contractului.

Mai indică că, conform contractului de executare nr. 9 din 09.07.2014, de către SRL „Climov Service” au fost efectuate în totalmente lucrările de reparație a podelei din or. Tiraspol, str. Sacriera 66/5, cu o suprafață de 2 435 m2 pentru care s-a cheltuit 9 107 euro, acest fapt fiind confirmat prin actele lucrărilor îndeplinite din 30.07.2014 și 06.10.2014 semnate personal de către beneficiarul Cohanschii Dumitru care corespund cu acest contract.

Menționează că, din motivul că beneficiarul Cohanschii Dumitru la rugămintea antreprenorului SRL „Climov Service” nu a achitat restul sumei de 4 107 euro pentru lucrările deja efectuate și la multiplele apeluri telefonice și scrisori electronice expediate la adresa beneficiarului cu rugămintea de a pregăti celelalte obiecte pentru efectuarea lucrărilor n-au fost respectate. Respectiv antreprenorul SRL „Climov Service” a încetat toate lucrările. Restul sumei în valoare de 4 107 euro, conform pct. 4.4 din contract urma a fi achitată după predarea lucrărilor finisate și semnarea actului lucrărilor îndeplinite în termen de 5 zile lucrătoare. Lucrările au fost finisate și predate în termenul stabilit de contract, dar suma de 4 107 euro așa și n-a fost achitată.

Susține, că pentru a nu recurge la litigiu SRL „Climov Service” a expediat către debitorul Cohanschii Dumitru răspunsul la pretenția înaintată cu nr. 1-13/02.2015 din 26.02.2015, cu acordarea termenului de achitare benevolă până în mai 2015 care a fost ignorată de către pârât.

Menționează, că conform pct. 6.2 al contractului în cazul nerespectării clauzelor contractuale, părțile au prevăzut penalitate în mărime de 0.3% pentru flecare zi de întârziere, începând cu perioada de 12.10.2014 până la 01.03.2015 ce constituie 139 zile de întârziere, suma acumulată fiind de 1 712,62 euro.

Solicită SRL „Climov Service”, încasarea din contul lui Cohanschii Dumitru în beneficiul său a sumei de 4 107 euro - datorie, cu echivalentul în valută națională la

data executării, cu statut de creanță debitoare la contractul nr. 9 din 09 iulie 2014; 1 712,62 euro – penalitate, cu referire la echivalentul în valută națională la data executării, cu statut de penalitate conform pct. 6.2 al contractului.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 15 martie 2016:

-S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Cohanschii Dumitru împotriva SRL „Climov Service” privind încasarea sumei de 5 000 euro;

-S-a admis cererea reconvențională depusă de SRL „Climov Service” împotriva lui Cohanschii Dumitru privind încasarea datoriei și a penalității;

-S-a încasat de la Cohanschii Dumitru în beneficiul SRL „Climov Service” suma de 4 107 euro, la cursul BNM la data executării hotărârii;

-S-a încasat de la Cohanschii Dumitru în beneficiul SRL „Climov Service” penalitatea în sumă de 1 712,62 euro, la cursul BNM la data executării hotărârii;

-S-a încasat de la Cohanschii Dumitru în beneficiul SRL „Climov Service” taxa de stat în mărime de 3 793,18 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016, s-a respins apelul declarat de către Cohanschii Dumitru și s-a menținut hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 15 martie 2016, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cohanschii Dumitru împotriva SRL „Climov Service” privind încasarea sumei și cererea reconvențională depusă de SRL „Climov Service” împotriva lui Cohanschii Dumitru privind încasarea sumei.

La 02 noiembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, Cohanschii Dumitru prin intermediul avocatului Gheorghe Malic (mandat nr. 0984021) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate de Cohanschii Dumitru și scoaterea de pe rol sau respingerea ca fiind neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Climov Service”.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016, recursul declarat de Cohanschii Dumitru a fost recunoscut inadmisibil.

La 29 decembrie 2016, avocatul Gheorghe Malic în interesele lui Cohanschii Dumitru (mandat nr. 0984021) a depus cerere privind explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016.

În motivarea acesteia a indicat că instanța de recurs pînă în prezent nu s-a pronunțat asupra admisibilității recursului declarat de Cohanschii Dumitru. Astfel, în viziunea avocatului Gheorghe Malic este necesar de explicat dacă încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016, a fost emisă în conformitate cu art. 270 CPC și prin ce se exprimă „dispoziția instanței”.

Examinând temeiurile cererii, în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC „*Dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite*

*dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii”.*

În contextul normei legale citate, Colegiul menționează că legiuitorul a prevăzut expres cazurile în care instanța urmează prin intermediul unui act de dispoziție suplimentar să explice un alt act de dispoziție și anume: în cazul în care sânt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii.

În acest sens, Colegiul reține că în cererea de explicare a încheierii, nu au fost invocate cerințe privind explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii și nici nu s-a invocat existența dispozițiilor contradictorii în respectivul act de dispoziție, asupra cărora ar putea să se expună Colegiul prin prisma prevederilor art. 251 alin. (1) CPC. Or prin încheierea din 28 decembrie 2016, instanța de recurs a constatat că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în prevederile art. 432 CPC și respectiv, a constatat inadmisibilitatea recursului declarat de Cohanschii Dumitru.

În acest context completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră necesar de a respinge cererea înaintată de avocatul Gheorghe Malic în interesele lui Cohanschii Dumitru privind explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție RM din 28 decembrie 2016.

În conformitate cu art. 251, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

## **d i s p u n e**

Se respinge cererea înaintată de avocatul Gheorghe Malic în interesele lui Cohanschii Dumitru privind explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cohanschii Dumitru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Climov Service” privind încasarea sumei, la cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Climov Service” împotriva lui Cohanschii Dumitru privind încasarea sumei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță