

Prima instanță: Judecătoria Hîncești
Judecător: I. Dadu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

Dosarul nr. 2ra-105/17

ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Angheni Vitalie,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Angheni Vitalie împotriva lui Palamariuc Roman, intervenient principal Svetlana Mamaliga (Pușcașu), cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Angheni Vitalie și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 02 martie 2016,

c o n s t a t ă

La 26 mai 2015, Angheni Vitalie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Palamariuc Roman, intervenient principal Svetlana Mamaliga (Pușcașu), cu privire la declararea nulă a procurii eliberată pe numele Svetlanei Pușcașu din 25.05.14; rezilierea contractului de vânzare-cumpărare din 05 noiembrie 2014.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că, la 04 iunie 2009, în baza contractului de donație nr. 3773 a devenit proprietar al apartamentului nr. 18 din str. Mihalcea Hîncu, 99, or. Hîncești. Aflîndu-se la muncă peste hotarele țării, în Israel, în apartament a rămas să locuiască concubina Mamaliga (Pușcașu) Svetlana cu copilul minor, pe care îi întreținea. La revenirea în țară intenționa să vîndă apartamentul, să mai adauge bani și să cumpere apartament în Chișinău.

Indică reclamantul că a expediat Svetlanei Pușcașu procură generală nr. 16/07 din 25.05.2014 pe bunul imobil, deoarece vînzarea acestuia necesită o perioadă de timp.

La data de 17 aprilie 2015, revenind în țară, a aflat că apartamentul a fost vîndut, iar Pușcașu Svetlana de mult timp nu mai locuiește în apartament. Părinții concubinei au confirmat că Mamaliga (Pușcașu) Svetlana este căsătorită cu alt bărbat și a plecat peste hotarele țării, iar copilul se află în grija lor.

Consideră reclamantul că, contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului, urmează a fi reziliat, deoarece intenția de a vinde apartamentul era numai în cazul în care întemeia o familie cu Mamaliga (Pușcașu) Svetlana, motiv pentru care solicită anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 12010 din 05 noiembrie 2014 a apartamentului nr. 18 situat în or. Hîncești, str. Mihalcea Hîncu 99, nr. cadastral 5301208.012.01.018 cu suprafața totală de 38,9 m.p., anularea procurii eliberată pe numele Svetlanei Pușcașu cu nr. 16/07 din 25.05.2014.

La 24 septembrie 2015, Angheni Vitalie a înaintat cerere de concretizare a cererii de chemare indicînd ca copîrîți pe Palamariuc Roman și Svetlana Mamaliga (Pușcașu), prin care a solicitat declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 12010 din 05 noiembrie 2014.

În motivarea acesteia a indicat că, tranzacția de vânzare-cumpărare nr. 12010 din 05 noiembrie 2014 a apartamentului este un act juridic lovit de nulitate absolută, făcînd trimitere la art. 207 alin. (1) Cod civil.

Indică reclamantul că, a aflat că conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 12010 din 05.11.2014, Palamariuc Roman a devenit proprietarul apartamentului nr. 18 situat în or. Hîncești, str. Mihalcea Hîncu 99, nr. cadastral 5301208.012.01.018. Pct. 3.1 din contract stipulează că prețul imobilului stabilit de către vânzător și cumpărător este de 88 557 lei.

Astfel, menționează că, contractul de vânzare-cumpărare nr. 12010 din 05 noiembrie 2014 este fondat pe o cauză falsă. Sensul unui act juridic și cauza acestei tranzacții, este transmiterea bunului în schimbul prețului acestuia. Adică vânzătorul urmărește scopul înlocuirii în patrimoniul său a bunului înstrăinat cu echivalentul acestuia în bani. Indică că doar aceasta poate fi cauza încheierii unui act juridic.

Consideră că nu este echitabil faptul că bunul a fost înstrăinat contra unei sume de șapte ori mai mică decît costul real, deoarece în asemenea caz patrimoniul vânzătorului scade în detrimentul cumpărătorului.

De asemenea a indicat că, prin faptul indicării fictive a prețului, s-a urmărit scopul eschivării de la impozitare, aceasta constituind de asemenea o cauză ilicită. La fel consideră că contractul de vânzare-cumpărare este un act simulat, deoarece a fost vîndut la un preț mai mic, astfel urmărindu-se scopul de a scoate imobilul din proprietatea sa.

Solicită reclamantul, admiterea acțiunii, anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 12010 din 05 noiembrie 2014 a apartamentului nr. 18 situat în or. Hîncești, str. Mihalcea Hîncu 99, nr. cadastral 5301208.012.01.018 cu suprafața totală de 38.9 m.p.

Prin hotărîrea Judecătoriai Hîncești din 02 martie 2016, corectată prin încheierea din 02 martie 2016, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Angheni Vitalie cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 12010 din 05 noiembrie 2014.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016, a fost respins apelul declarat de Angheni Vitalie și a fost menținută hotărîrea Judecătoriai Hîncești din 02 martie 2016.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 23 noiembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, Angheni Vitalie a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi

hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, nu s-a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și s-a interpretat eronat legea.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Angheni Vitalie nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Angheni Vitalie ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Angheni Vitalie se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță