

## Dosarul nr. 3ra-74/17

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău, judecător – N. Corcea  
Instanța de apel: CA Chișinău, judecători – A. Panov, N. Cernat, A. Minciuna

### ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

În componență:  
Președinte judecătorul,  
Judecătorii

Svetlana Filincova,  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Leșan Nicolae, în interesele Societății pe Acțiuni „Semnal”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea răspunsului, constatarea că terenul anterior atribuit SA „Semnal” la moment este atribuit altor persoane și obligarea atribuirii în proprietate a unui teren echivalent,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016,

#### CONSTATĂ :

La 22 iulie 2015 SA „Semnal” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, solicitând anularea răspunsului Primăriei mun. Chișinău nr. 06-111/4396 din 30.06.2015, constatarea faptului că terenul atribuit SA „Semnal” prin Deciziile/Hotărârea Comitetului Executiv nr. 25/1G-H din 30 septembrie 1983 din contul terenurilor retrase de la SU-10 a Trustului „Promstroi”, de la Cooperativa nr. 1 de Construcție a Garajelor de pe str. Starogo, construcțiilor de locuințe nr. 18, 20 pe 1 stradă Belgrad, nr. 1, 2, 3, pe a 2-a stradă Belgrad, nr. 12, 14, 16, 18, 20, pe a 2-a stradă Praga, nr. 121, 121-a, 123, 125, 127, 129, 131, pe str. Brîncuși, nr. 18, 20, pe strada Belgrad, nr. 51, 53, 55, 57, pe strada Praga, nr. 52, 54, 56, 58, pe strada 3 Lvov, cu suprafața totală de 1,9444 ha, la moment, în baza actelor administrative emise de Primăria municipiului Chișinău, este retras din posesia și folosința SA „Semnal”, precum și obligarea Primăriei și Consiliului mun. Chișinău să atribuie în timp de 2 luni de la devenirea definitivă a hotărârii, în proprietate SA „Semnal” un teren echivalent cu suprafața de 1,9444 ha atribuit prin Deciziile/Hotărârea Comitetului Executiv al Sovietului Orășenesc de deputați ai norodului or. Chișinău nr. 4/13 din 22 februarie 1979 și nr. 25/1G-H din 30 septembrie 1983 și a despăgubirilor materiale aferente privării de dreptul de a folosi acest teren. (f.d. 3-14, vol. I)

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că prin Deciziile/Hotărârea Comitetului Executiv or. Chișinău nr. 4/13 din 22 februarie 1979 și nr. 25/1G-H din 30.09.1983 s-a permis Uzinei „Semnal” din Chișinău (actuala SA „Semnal”) proiectarea noilor încăperi de producere și reconstruirea celor care se află pe terenul dat cu suprafața totală de 11,07 ha, care se află pe str. Zelinski, inclusiv 9,27 ha, atribuite anterior și 1,8 ha atribuite suplimentar din contul terenurilor retrase de la alte întreprinderi, cu suprafața totală de 1,9444 ha. Potrivit anexelor la documentele de obținere a autorizațiilor de construcție a laboratorului de producere, suprafața terenului este de 1,9444 ha.

A mai indicat că pe parcurs, necătînd la existența valabilă a Deciziilor/Hotărârii Comitetului Executiv or. Chișinău nr. 4/13 din 22.02.1979 și nr. 25/1G-H din 30.09.1983, Primăria, Preturile și Consiliul mun. Chișinău, prin diferite acte administrative, fără a aduce la cunoștință și fără acordul SA „Semnal”, au atribuit, prin diferite metode și scheme frauduloase sectoare de teren din perimetrul terenului indicat mai sus, altor cetățeni, cît și altor întreprinderi.

A comunicat că întru apărarea dreptului de posesie și folosință asupra terenului nominalizat, a inițiat mai multe acțiuni în instanțele judecătorești, însă acestea au fost respinse fără soluționarea fondului cauzei.

Astfel, consideră că a întreprins toate acțiunile necesare în vederea înlăturării impedimentelor create de Primăria mun. Chișinău în vederea valorificării dreptului neanulat de folosire și posesie asupra terenului cu suprafața totală de 1,9444 ha, acordat prin Deciziile/Hotărârea Comitetului Executiv or. Chișinău nr. 4/13 din 22 februarie 1979 și nr. 25/1G-H din 30 septembrie 1983.

A mai comunicat că nu-și mai poate valorifica dreptul asupra acestui teren, or terenul deja a fost repartizat persoanelor terțe, privatizat de acestea prin intermediul actelor administrative ale Primăriei și care se consideră proprietari de bună credință, în detrimentul SA „Semnal”, căruia nu i s-a retras dreptul de folosință și posesie asupra acestui teren, iar din cauza actelor administrative ale Primăriei prin intermediul cărora s-a acordat dreptul altor persoane de a privatiza acest teren aflat în folosința și posesia SA „Semnal”, ultima a fost lipsită de dreptul real de a privatiza acest teren.

La 26 mai 2015 a înaintat Primăriei și Consiliului municipal Chișinău o cerere, prin care a solicitat constatarea că terenul anterior atribuit SA „Semnal” la moment este atribuit altor persoane și obligarea atribuirii în proprietate a unui teren echivalent, iar prin răspunsul nr. 01/108-1262 din 11 iunie 2015, emis de către Primăria și Consiliul municipal Chișinău, a fost respinsă cererea nominalizată, fiind invocată tardivitatea pretențiilor înaintate.

În cadrul examinării cauzei avocatul Leșan Nicolae, în interesele SA „Semnal”, a depus o cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat anularea răspunsului Primăriei și a Consiliului mun. Chișinău, constatarea că terenul anterior atribuit SA „Semnal” la moment este atribuit altor persoane și obligarea atribuirii în proprietate a unui teren echivalent.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 aprilie 2016 s-a admis parțial acțiunea SA „Semnal”. S-a anulat răspunsul nr. 01/108-1262 din 11.06.2015 emis de către Primăria și Consiliul municipal Chișinău, cu obligarea

examinării cererii din 26 mai 2015, în termenul prevăzut de lege. În rest, cerințele au fost respinse. (f.d. 219, 228-232, vol. I)

Hotărârea instanței de fond a fost contestată de Consiliul municipal Chișinău, Primarul general al mun. Chișinău și SA „Semnal”. (f.d. 224, 226, 243-253, vol. I)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de Consiliul municipal Chișinău, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 08 iunie 2016. (f.d. 13-15, vol. II)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016 s-a respins ca neîntemeiat apelul declarat de către reprezentantul apelantei SA „Semnal”, avocatul Leșan Nicolae și s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 08 aprilie 2016. (f.d. 3-12, vol. II)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 01 decembrie 2016 avocatul Leșan Nicolae, în interesele SA „Semnal” a contestat-o cu recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe în partea respingerii cerințelor, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care a admite integral pretențiile înaintate. (f.d. 23-31, vol. II)

În motivarea recursului reprezentantul recurentei a menționat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, astfel fiind încălcat dreptul garantat de art. 6 al Convenției CEDO la judecarea în mod echitabil a cauzei.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 05 octombrie 2016 și expedită în adresa recurentei SA „Semnal” și a avocatului Leșan Nicolae la 24 octombrie 2016 prin scrisoarea de însoțire nr. 29067-4. Dovada recepționării deciziei motivate la dosar nu există. (f.d. 16, vol. II).

În circumstanțele expuse, instanța de recurs consideră că recursul declarat la 01 decembrie 2016 a fost depus în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către avocatul Leșan Nicolae, în interesele SA „Semnal”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai

asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de avocatul Leșan Nicolae, în interesele SA „Semnal” împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Conform celor expuse, în temeiul art. 269-270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### **DISPUNE:**

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către avocatul Leșan Nicolae, în interesele Societății pe Acțiuni „Semnal”, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea răspunsului, constatarea că terenul anterior atribuit SA „Semnal” la moment este atribuit altor persoane și obligarea atribuirii în proprietate a unui teren echivalent.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas