

Dosarul nr.3ra-76/17

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – Gh. Stratulat

Instanța de apel: CA Chișinău – D. Manole, Ș. Niță, A. Bostan

Î N C H E I E R E

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
judecătorești

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursurilor declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Citius - Grup” și Primarul General al municipiului Chișinău în pricina civilă la acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Citius- Grup” privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 05 iulie 2016,

C O N S T A T Ă :

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat la data de 07 august 2015 s-a adresat cu acțiune împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Citius – Grup” privind anularea dispoziției nr. 423-d din 29 mai 2015 „cu privire la operarea modificărilor în dispoziția nr. 332-d din 05 mai 2015 și desemnarea administratorului provizoriu al rutei de transport public 119” (f.d. 3-5).

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că în baza art. 64 al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală a efectuat controlul privind legalitatea dispoziției contestate, în urma căruia s-a constatat încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Astfel, potrivit Regulamentului transporturilor auto de călătorie și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28 iunie 2006, dreptul de deservire a rutelor regulate de călători de către agenții transportatori se atribuie agentului transportator, care a fost declarat câștigător al concursului pentru atribuirea dreptului de deservire a rutelor.

Conform punctului 5 din Regulile de atribuire prin concurs a dreptului de deservire a rutelor regulate de călători „organul de specialitate al administrației publice centrale ori autoritățile locale publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova comunicat informativ cu privire la concurs cu minim 30 de zile înainte de desfășurarea concursului”. Potrivit pct. 10 al aceluiași act normativ „în cazul în care pentru deservirea rutei (cursei) sau grupului de rute (curse) scoase la concurs a

fost depusă o singură cerere, respectând cerințele pct. 7 pretendentului i se atribuie ruta (cursa) solicitată”.

Deschiderea rutelor noi se permite după un control, efectuat în comun cu reprezentării organizațiilor rutiere, poliției rutiere și ai agenților transportatori interesați, al corespunderii stării drumurilor de trecere, acceselor la autogări (stații auto), punctele de oprire și a drumurilor provizorii de ocolire cu cerințele de siguranță a circulației și de protecție a transportului auto. Rezultatele controlului se fixează în actul respectiv, pe baza căruia se întocmește pașaportul rutei.

Prin urmare se constată, că dreptul de deservire a rutei se acordă doar în cazul expunerii la concurs și desemnării în calitate de câștigător a unui agent transportator.

Primarul General al municipiului Chișinău a atribuit ruta de transport public nr. 119, transportatorului SRL „Citius- Grup” fără anunțarea unui concurs.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din data 15 februarie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către OCT Chișinău al Cancelariei de Stat. S-a anulat dispoziția nr. 423-d din 29 mai 2015” cu privire la operarea modificărilor în dispoziția nr. 332-d din 08 mai 2015 și desemnarea administratorului provizoriu al rutei de transport public nr. 119” (f.d. 57,63-67).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, SRL „Citius- Grup” a depus apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din data de 15 februarie 2016, emiterea unei hotărâri noi prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată (69, 81-85).

Invocând ilegalitatea hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din data de 15 februarie 2016 Petru Bojoga, reprezentantul Primarului General al municipiului Chișinău la data de 02 martie 2016 a depus apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată (f.d. 70-71).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 05 iulie 2016 s-a respins apelul declarat de Primarul General al municipiului Chișinău, s-a menținut hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din data de 15 februarie 2016 (f.d. 99-,100-106).

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut, că în urma controlului efectuat de către OT Chișinău al Cancelariei de Stat în baza art. 64 al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, s-a constatat că dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr. 432-d din 29 mai 2015 cu privire la operarea modificărilor în dispoziția nr. 332-d din 08 mai 2015 și desemnarea administratorului provizoriu al rutei de transport public nr. 119 a fost emisă cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare, și anume a fost desemnat administratorul provizoriu SRL „Citius- Grup”, ignorând-se regulile de atribuire prin concurs a dreptului de deservire a rutelor regulate de călători.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 15 august 2016 SRL „Citius- Grup” a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din data de 15 februarie 2016 și deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 05 iulie 2016 cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță (f.d. 147-150).

În susținerea celor invocate a menționat, că decizia instanței de apel urmează a fi casată dat fiind faptul că nu a fost citată în ședința de judecată, astfel i s-a încălcat dreptul la apărare, mai mult ca atât, instanța de apel a omis să se expună asupra apelului său.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel Petru Bojoga, reprezentantul Primarului General al municipiului Chișinău la data de 07 octombrie 2016 a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea apelului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 05 iulie 2016 și a hotărârii Judecătorei Centru mu. Chișinău din data de 15 februarie 2016 cu emiterea unei hotărâri noi privind respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată (f.d. 152-154). În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat, că instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 05 iulie 2016, în lipsa participantului la proces, care a fost citat legal, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la de 27 iulie 2016, confirmare despre recepționarea acesteia lipsește.

În recurs, Primarul General al municipiului Chișinău indică, că copia motivată a deciziei instanței de apel a parvenit în cancelaria Primăriei mun. Chișinău la data de 12 august 2016.

În lipsa cărorva înscrisuri cu privire la data recepționării deciziei motivate recursul Primarului General al municipiului Chișinău se consideră depus în termen.

Din materialele dosarului rezultă că SRL „Citius- Grup” a primit copia deciziei motivate la data de 28 iulie 2016, a depus recurs la data de 15 august 2016, astfel, recursul depus de SRL „Citius - Grup” este de asemenea depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursurile declarate de către SRL „Citius- Grup” și Primarul General al municipiului Chișinău sunt inadmisibile din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recursuri, Colegiul atestă, că recurenții indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează, că recursurile în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recursuri nu pot constitui temei de admisibilitate a recursurilor, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenții și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei

recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, Colegiul constată, că argumentele invocate în recursuri nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar al. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la al. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursurile declarate de către SRL „Citius- Grup” și Primarul General al municipiului Chișinău asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către SRL „Citius- Grup” și Primarul General al municipiului Chișinău inadmisibile.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Citius- Grup” și Primarul General al municipiului Chișinău împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016 în pricina civilă la acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Citius- Grup” privind anularea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas