

## DECIZIE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Valentina Clevadî

Dumitru Mardari

Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎS “Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” împotriva SA “Agregat”, intervenienți accesorii Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, ÎS “Cadastru” cu privire la declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, prin care a fost respins demersul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova cu privire la strămutarea pricinii,

### c o n s t a t ă :

La 03 iunie 2013, SA „Parcul de Autobuse din Bălți”, a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de ÎS “Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013 cererea introductivă a fost admisă spre examinare, debitorul fiind pus sub observație, iar administratorul provizoriu al procesului de insolabilitate a fost obligat să notifice registrele publice despre aplicarea măsurilor de asigurare și să prezinte instanței un raport privind intentarea procedurii de insolabilitate.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013 a fost intentat procesul de insolabilitate față de ÎS “Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului au fost aplicate măsuri de asigurare, iar în calitate de administrator al procesului de insolabilitate a fost numit Lungu Marcel.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014 s-a aprobat hotărârea Adunării creditorilor ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” din 18 iunie 2014 (proces-verbal din 18 iunie 2014), s-a confirmat Planul procedurii de restructurare a ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” cu

sediul în mun. Chișinău, or. Codru, str. Cotiujeni 14, s-a desemnat Marcel Lungu, deținător al certificatului de instruire profesională nr. 13181 din 05 mai 2009, eliberat de Academia de Administrare Publică, în funcția de administrator al insolabilității ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în perioada executării Planului procedurii de restructurare, s-a încetat procedura de restructurare cu aplicarea Planului față de ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, s-a suspendat executarea silită asupra bunurilor debitorului pe parcursul aplicării Planului procedurii de restructurare, s-a casat toate creanțele creditorilor față de ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” apărute până la intentarea procesului de insolabilitate, neincluse în tabelul definitiv consolidat, s-a menținut pe perioada executării Planului procedurii de restructurare, suspendarea organelor de conducere a ÎS „Stațiunea Tehnologico- Experimentală Codrul”, conform prevederilor Planului, planul procedurii de restructurare confirmat de instanță, s-a considerat drept o hotărâre definitivă și irevocabilă împotriva ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, precum și împotriva oricărui terț care și-a asumat, de rând cu debitorul, obligația executării necondiționate a Planului, s-a obligat debitorul ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” să efectueze modificările de structură preconizate în Planul procedurii de restructurare, s-a obligat administratorul insolabilității să publice dispozitivul prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 septembrie 2014, a fost respins și recursul declarat de către SA „Parcul de Autobuze din Bălți” și menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014.

În cadrul derulării procesului de insolabilitate, la data de 12 iulie 2016 administratorul insolabilității ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” – Lungu Marcel, a înaintat o cerere privind declararea nulității contractului nr. 1-3524 din 15 aprilie 2005 privind vânzarea bunului imobil construcție-depozit cu suprafața de 780,90 m.p., nr. cadastral: 0131203008.01 (nr. cadastral vechi 0131300627.01), situat în mun. Chișinău, or. Codru, str. Grenoble, 138, încheiat între ÎS “Institutul de Cercetări pentru Pomicultură” și SA „Agregat”, radierea înscrisurilor în Registrul bunurilor imobile efectuate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-3524 din 15 aprilie 2005 și restabilirea datelor în Registrul bunurilor imobile a dreptului de gestiune al ÎS “Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” asupra imobilului construcție-depozit cu suprafața de 780,90 m.p., nr. cadastral: 0131203008.01 (nr. cadastral vechi 0131300627.01); obligarea SA „Agregat” să restituie în natură către ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” bunul imobil construcție-depozit cu suprafața de 780,90 m.p., nr. cadastral: 0131203008.01 (nr. cadastral vechi 0131300627.01).

Ulterior, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare a înaintat o cerere privind strămutarea pricinii la cererea administratorului insolabilității ÎS „Stațiunea Tehnologico-experimentală Codrul” - Marcel Lungu, privind declararea nulității contractelor, în temeiul prevederilor art. 38 CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016 a fost respins demersul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova cu privire la strămutarea pricinii.

La 24 noiembrie 2016 Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016 prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016 cu emiterea unei încheieri de strămutare a pricinii spre examinare în instanța în a cărei rază teritorială își are sediul pârâtul.

La 20 decembrie 2016 Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare a declarat cerere de recurs motivat.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea primei instanțe considerând-o neîntemeiată, emisă cu încălcarea normelor de drept și pasibilă casării.

Appreciază motivele de drept indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău în vederea respingerii demersului Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare privind strămutarea pricinii, drept neîntemeiate și invocă prevederile art. 38 și art. 43 alin. (2) CPC, prin care a solicitat strămutarea pricinii pentru soluționare instanței judecătorești în raza căruia își are sediul pârâtul SA „Agregat”.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, la 24 noiembrie 2016 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016 a fost respins demersul Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare cu privire la strămutarea pricinii.

Împotriva încheierii nominalizate Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, cu emiterea unei încheieri de strămutare a pricinii spre examinare în instanța în a cărei rază teritorială își are sediul pârâtul.

Conform art. 423 CPC încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol. Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs.

În sensul prevederilor normei citate legiuitorul identifică că încheierile pot fi contestate cu recurs numai în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi,

precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

Totodată, în cauză necesită a fi remarcate și prevederile art. 43 alin.(3) CPC, care statuează că strămutarea pricinii de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit.a), b) și c) se face în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a pricinii poate fi atacată cu recurs.

Raportînd la caz dispozițiile enunțate, instanța de recurs constată că încheierea de respingere a demersului de strămutare a pricinii, nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs separat de hotărîre, or, actul judecătoresc vizat nu împiedică desfășurarea de mai departe a procesului.

Or, contestarea cu recurs a unei astfel de încheieri nu este prevăzută nici de Codul de procedură civilă, inclusiv de art. 43 alin. (3) CPC, care acordă posibilitatea contestării doar a încheierii de strămutare a pricinii

Ca urmare, instanța de recurs remarca ca greșită și mențiunea instanței de apel în încheierea contestată, precum că aceasta este cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile, deoarece mențiunea dată contravine legii.

În contextul celor enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că recursul declarat de Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, împotriva încheierii prin care a fost respins demersul cu privire la strămutarea pricinii, a fost declarat contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune respingerea acestuia.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valentina Clevadî

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat