

prima instanță: I. Barbacaru
instanța de apel: A. Panov, N. Simciuc, A. Minciuna

dosarul nr. 2r-51/17
(nr. 2r-1152/16)

DECIZIE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul
Judecătorii

Valentina Clevadî
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către avocatul Topală Igor în interesele lui Budurin Viorel,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Anghel Anatolie împotriva lui Budurin Viorel cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea apelantului Budurin Viorel privind scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel declarate de reprezentantul apelantului Budurin Viorel, avocatul Topală Igor

c o n s t a t ă

Anghel Anatolie a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Budurin Viorel cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Râșcani municipiul Chișinău din 23 septembrie 2016, acțiunea a fost admisă parțial, dispunându-se încasarea de la Budurin Viorel în beneficiul lui Anghel Anatolie suma de 25 000 euro cu titlul de datorie, 7662,92 euro cu titlul de dobândă de întârziere, iar în total suma de 33 162, 92 euro.

S-a încasat din contul lui Budurin Viorel în beneficiul lui Anghel Anatolie suma de 22 001 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii, 10 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și 120 lei pentru obținerea informației de la ÎS Registru, în total suma de 32 121 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 18 august 2016 reprezentantul apelantului Budurin Viorel, avocatul Topală Igor a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarate, fiind acordat apelantului un termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept, precum și prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 16500 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, a fost respinsă cererea apelantului Budurin Viorel privind scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel declarate de reprezentantul apelantului Budurin Viorel, avocatul Topală Igor, fiind acordat apelantei termen pînă la ședința din 21 decembrie 2016, orele 12:00 pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat de către Budurin Viorel a sumei de 16 500 lei și s-a explicat apelantului că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

La 21 decembrie 2016 avocatul Topală Igor în interesele lui Budurin Viorel a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, prin care a cerut admiterea recursului, casarea încheierii judecătorești și emiterea unei noi hotărîri sub formă de încheiere de scutire integrală de la plata taxei de stat.

În motivarea recursului a indicat că, jurisprudența CEDO garantează dreptul de acces nestingherit la toate etapele procesului, astfel încît taxele impuse să nu fie de natură să blocheze accesul la justiție. Or, având în vedere că acesta are o situație materială precară, are la întreținere un copil minor și soția și are un salariu de 2000 lei, este în imposibilitate de a achita taxa de stat în mărime de 16 500 lei.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 30 noiembrie 2016 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum s-a stabilit, la 18 august 2016 reprezentantul apelantului Budurin Viorel, avocatul Topală Igor a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarate, fiind acordat apelantului un termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept, precum și prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 16500 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, a fost respinsă cererea apelantului Budurin Viorel privind scutirea de la plata taxei de stat

și nu s-a dat curs cererii de apel declarate de reprezentantul apelantului Budurin Viorel, avocatul Topală Igor, fiind acordat apelantei termen pînă la ședința din 21 decembrie 2016, orele 12:00 pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat de către Budurin Viorel a sumei de 16 500 lei. Totodată, s-a explicat apelantului că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

În conformitate cu art. 368 al. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Budurin Viorel contestă legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, invocînd starea materială precară.

În conformitate cu art. 85 al. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Conform art. 3 pct. 1 lit. j) al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești se achită 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plîngeri).

Conform art. 4 al.(1) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amîne achitarea taxei de stat.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (cazul Kreuz contra Poloniei, nr. 28249/95, cazul Golder și Z contra Marii Britanii, cazul Malahov contra Moldovei, nr. 32268/02), dreptul la un tribunal nu este absolut. Aceasta prin natura sa poate fi supus limitărilor, deoarece dreptul de acces la justiție, prin sine, cere reglementare din partea statului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că în unele cazuri pot fi stabilite diferite limitări, inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” sau „tribunal” (cazul Malahov contra Moldovei, § 27).

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat în hotărîrea Kreuz contra Poloniei (§ 60) că exigența de plată a taxei de stat aferentă cererilor cu care sunt sesizate jurisdicțiile civile, nu poate fi considerată în sine drept o restricție adusă dreptului de acces la tribunal.

Or, l-a înaintarea cererii de apel, Budurin Viorel a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, pe motiv că are o situație materială precară și are la întreținere un copil minor și soția.

Reieșind din premisele principiului egalității armelor, rezultă că apelantul Budurin Viorel, la rîndul său, la depunerea apelului împotriva hotărîrii primei instanțe, urmează să suporte cheltuielile de judecată, inclusiv plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel. Or, în conformitate cu art. 26 al. (4) CPC, egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de

către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Mai, mult înaintând cerere privind scutirea de la plata taxei de stat, Budurin Viorel nu a anexat careva probe incontestabile și pertinente ce ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat, or argumentele invocate de recurent poartă un caracter declarativ neputând fi justificată astfel starea materială precară și nici nu pot constitui temei de scutire de la plata taxei de stat.

În astfel de circumstanțe, rezultă legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către avocatul Topală Igor în interesele lui Budurin Viorel.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Anghel Anatolie împotriva lui Budurin Viorel cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat