

DECIZIE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 311,

în cauza civilă la cererea administratorului insolabilității Întreprinderii de Stat „Servicii Transport Auto”, Marcel Lungu împotriva Societății cu răspundere limitată „Primaautosport”, Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 311, intervenient accesoriu Întreprinderea de stat „Cadastru” și Societatea pe acțiuni „Mașrut” cu privire la revendicarea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016, prin care a fost admisă cererea administratorului insolabilității Întreprinderii de Stat „Servicii Transport Auto”, Marcel Lungu cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare,

c o n s t a t ă

La data de 21 aprilie 2016, administratorul insolabilității ÎS „Servicii Transport Auto”, Marcel Lungu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Primaautosport”, Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 311, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru” și SA „Mașrut” cu privire la revendicarea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii a invocat că, la data de 06 martie 2007, între ÎS „Servicii Transport Auto” și SRL „Primaautosport” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.1250 a imobilului cu nr. cadastral 0100510.190.01, construcția nefinisată, situată în mun. Chișinău, str. Alba Iulia, 77/2, cu gradul de finisare 37%, amplasat pe un teren cu suprafața de 0,3182 ha aflat în folosința ÎS „Servicii Transport Auto” la prețul de 2 600 000 lei.

Menționează că, contractul de vânzare-cumpărare nr.1250 din 06 martie 2007, urmează a fi declarat nul cu aducerea părților la poziția inițială, deoarece potrivit art.3 alin.(1) al Legii cu privire la întreprinderea de stat, întreprinderea de stat poate avea bunuri transmise de către fondator doar în gestiune, astfel că, ÎS „Servicii Transport Auto” nu putea fără autorizația fondatorului, Departamentului Privatizării, să încheie acte juridice transmise în gestiune.

Sușține că, singura modalitate de înstrăinare a bunurilor proprietate de stat aflate în gestiunea economică a întreprinderii de stat, este cea reglementată de Regulamentul cu privire la modul de comercializare a activelor neutilizate în procesul tehnologic al întreprinderilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.665 din 29 noiembrie 1996, însă

fosta administrație a ÎS „Servicii Transport Auto” nu a respectat nici prevederile acestui Regulament, încheind contractul de vânzare-cumpărare nr. 1250 din data de 06 martie 2007, fără permisiunea Departamentului Privatizării și fără a stabili condițiile de comercializare a lui.

Consideră că, contractul de vânzare-cumpărare nr.1250 din 06 martie 2007 contravine legii și urmează a fi declarat nul.

Afirmă că, ulterior încheierii contractului de vânzare-cumpărare nr. 1250 din 06 martie 2007, SRL „Primautosport” a construit bunul imobil cu nr. cadastral 0100510.190.02, demolând parțial imobilul cu nr. cadastral 0100510.190.01, fapt confirmat prin autorizația de construire nr. 296 din 29 martie 2008 și actul de inspectare din data de 31 octombrie 2008.

Declară că, bunul imobil cu nr. cadastral 0100510.190.02 a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile, iar la data de 27 iulie 2013, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.5767 a fost înstrăinat Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.311.

Consideră că, și contractul de vânzare-cumpărare din 27 iulie 2013, urmează a fi anulat, deoarece este un act juridic subsecvent contractului de vânzare-cumpărare din 06 martie 2007.

Totodată, administratorul insolvenței ÎS „Servicii Transport Auto”, Marcel Lungu a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile cu nr. nr. cadastral 0100510.190.01 și 0100510.190.02 și interzicerea SRL „Primautosport” și Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 311 să efectueze lucrări de construcții asupra lor.

În motivarea cererii de asigurare a acțiunii, administratorul insolvenței, Marcel Lungu a invocat că, SRL „Primautosport” și Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 311 efectuează lucrări de construcție a bunului imobil, iar pentru a evita imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești privind admiterea acțiunii, solicită aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile cu nr. nr. cadastrale 0100510.190.01 și 0100510.190.02 și interzicerea de a efectua lucrări de construcții, deoarece continuarea lucrărilor de construcție ar putea duce la cheltuieli iminente pe care reclamantul va trebui să le achite.

Suplimentar a invocat că, potrivit anunțului din data de 29 iulie 2016 publicat în Monitorul Oficial, SRL „Primautosport” a expus la licitație bunul imobil cu nr. cadastral 0100510.190.01 care de fapt este obiect al litigiului, iar odată ce a fost expus la licitație ar putea fi înstrăinat altei persoane, care poate fi recunoscut dobânditor de bună credință.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016, a fost admisă cererea administratorului insolvenței ÎS „Servicii Transport Auto”, Marcel Lungu cu privire la asigurarea acțiunii, a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor cu nr. nr. cadastrale 0100510.190.01 și 0100510.190.02 și a fost interzis SRL „Primautosport” și Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 311 să efectueze lucrări de construcție a bunurilor imobile cu nr. nr. cadastrale 0100510.190.01 și 0100510.190.02, situate în mun. Chișinău, str. Alba Iulia, 77/2.

La data de 12 decembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 311 a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii

recurate și emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii de asigurare a acțiunii ca neîntemeiată.

În motivarea cererii de recurs a invocat că, încheierea primei instanțe este neîntemeiată, deoarece instanța a dat o apreciere eronată circumstanțelor de fapt în raport cu circumstanțele de drept, încalcând recurentei dreptul la un proces echitabil.

Suține că, aplicarea măsurilor de asigurare, prin interzicerea efectuării lucrărilor de construcție, prima instanță a creat condiții în defavoarea recurentei cauzându-i prejudicii considerabile.

Mai indică că, la pronunțarea încheierii contestate prima instanță nu a verificat raționalitatea și temeinicia cerințelor privind aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu, nu doar solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare, dar și celorlalți participanți la proces, nu a asigurat un echilibru între interesele părților cointeresate, în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Declară că, administratorul insolvenței, ÎS „Servicii Transport Auto”, Marcel Lungu, solicitând aplicarea măsurilor de asigurare nu a adus nici un argument plauzibil în favoarea aplicării măsurii de asigurare, nu a probat în nici un fel că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă sau ar îngreuna executarea unei eventuale hotărâri, iar prima instanță nu a adus careva argumente în acest sens și nu a verificat toate circumstanțele cauzei.

La fel, menționează că, prima instanță nu a verificat care este în prezent statutul bunurilor imobile asupra cărora s-au aplicat măsurile de asigurare, precum și regimul juridic al acestora, având în vedere că de la încheierea contractului de vânzare-cumpărare nr.1250 din data de 06 martie 2007 au trecut aproape 10 ani.

La data de 26 decembrie 2016, în adresa intimațiilor ÎS „Servicii Transport Auto”, SRL „Primaautosport”, ÎS „Cadastru” și SA „Mașrut” a fost expediată spre cunoștință copia recursului cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința din data de 10 ianuarie 2017, ÎS „Servicii Transport Auto” a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016, pe care o consideră legală și întemeiată.

La data de 23 ianuarie 2017, ÎS „Servicii Transport Auto” a depus referință suplimentară în care a indicat că pe șantierul de construcție a imobilelor cu nr. cadastral 0100518.190.01 și 0100518.190.02 au loc lucrări de construcție, anexând actul de constatare din 22 decembrie 2016.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art.8 alin.(3) din Legea insolvenței, nr.149 din 29.06.2012, recursul se examinează în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, într-un complet de 3 judecători, fără participarea părților, în baza dosarului și a materialelor anexate la recurs.

Studiind materialele dosarului, verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate în raport cu criticile formulate în cererea de recurs și materialele cauzei, în coroborare cu normele de drept material și procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiate și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că, la data de 21 aprilie 2016, administratorul insolvenței ÎS „Servicii Transport Auto”, Marcel Lungu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Primaautosport”, Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 311, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru” și SA „Mașrut” cu privire la revendicarea dreptului de proprietate.

Totodată, la depunerea cererii de chemare în judecată, administratorul insolvenței ÎS „Servicii Transport Auto”, Marcel Lungu a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile cu nr. nr. cadastral 0100510.190.01 și 0100510.190.02 și interzicerea SRL „Primaautosport” și Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 311 să efectueze lucrări de construcții asupra bunurilor imobile.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 01 decembrie 2016, întemeiată, legală, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și aplicarea corectă a normelor de drept procedural, din următoarele considerente.

Instanța de recurs, analizând situația de fapt în prezenta speță, în raport cu materialele dosarului, consideră oportun de a reitera prevederile art. 174, alin. (1) CPC, care statuează că, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Totodată, Colegiul reiterează și prevederile art. 175 alin.(1) lit. a) și b) CPC, potrivit cărora, în vederea asigurării, judecătorul sau instanța este în drept, să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane și să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte.

Prin prisma normelor de drept procedural citate, Colegiul remarcă corectitudinea concluziei Curții de Apel precum că, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea unei hotărâri judecătorești în caz de admitere a acțiunii.

În aceste condiții, instanța de recurs menționează, că asigurarea acțiunii civile este o acțiune legală al cărui scop este evitarea situației de a crea imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, fără a prejudicia interesele legitime ale părților în litigiu.

În concluzie, Colegiul menționează că, Curtea de Apel Chișinău corect a aplicat sechestru asupra bunurilor imobile cu nr. nr. cadastral 0100510.190.01 și nr. 0100510.190.02, situate în mun. Chișinău, str. Alba Iulia, 77/2 și a interzis SRL „Primaautosport” și Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 311 să efectueze lucrări de construcții asupra bunurilor imobile, până la adoptarea pe marginea litigiului în cauză a unei hotărâri definitive.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este legală, iar argumentele invocate de recurentă sun neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 311.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016 în cauza civilă la cererea administratorului insolvenței Întreprinderii de Stat „Servicii Transport Auto”, Marcel Lungu împotriva Societății cu răspundere limitată „Primautosport”, Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 311, intervenient accesoriu Întreprinderea de stat „Cadastru” și Societatea pe acțiuni „Mașrut” cu privire la revendicarea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători:

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic