

Dosarul nr.2ra-150/17

Instanța de fond: Judecătoria Orhei – S. Procopciuc

Instanța de apel: CA Chișinău – A. Panov, A. Pahopol, A. Minciuna

ÎNCHEIERE

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Nicolae Buzdugan în pricina civilă la acțiunea lui Serghei Lupașcu împotriva lui Nicolae Buzdugan privind încasarea datoriei, a cheltuielilor de judecată și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 28 septembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

Serghei Lupașcu la data de 16 octombrie 2014 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Buzdugan privind încasarea sumei datorate, a cheltuielilor de judecată suportate la examinarea acțiunii, repararea prejudiciului moral în mărime de 25 000 lei (f.d. 3).

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că în vara anului 2014 a lucrat la construcție în Federația Rusă, în orașul Moscova, în acea perioadă și pârâtul Nicolae Buzdugan lucra, fiind șef de echipă, care a luat banii pentru construcție, obiectul finalizat parțial.

Pârâtul Nicolae Buzdugan a eliberat pe numele reclamantului o recipisă, prin care s-a obligat până la data de 22 iunie 2014 să –i restituie suma de 175 000 ruble rusești. La data de 06 iulie 2014 a restituit suma de 30 000 ruble rusești, restul sumei refuză să o restituie.

Prin hotărârea Judecătoria Orhei din data de 05 mai 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a încasat de la Nicolae Buzdugan în beneficiul lui Serghei Lupașcu suma datoriei în mărime de 58 333 ruble rusești sau echivalentul în valuta națională la momentul executării hotărârii, suma de 1 800 lei pentru asistența juridică și plata pentru taxa de stat achitată de reclamant la

depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 1 561 lei. S-a încasat de la Nicolae Buzdugan în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 523 lei (f.d. 52).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 03 iunie 2016 Serghei Lupașcu a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii, încasarea datoriei în mărime de 52 055 lei, repararea prejudiciului moral în mărime de 25 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată suportate pe parcursul examinării cauzei în ordine de apel, în rest a menține hotărârea primei instanțe (f.d. 58-59).

Prin decizia Cuții de Apel Chișinău din data de 28 septembrie 2016 s-a admis apelul declarat de către Serghei Lupașcu, s-a modificat hotărârea contestată în partea încasării datoriei, majorând suma încasată de la 58 333 ruble rusești până la 145 000 ruble rusești, în rest s-a menținut hotărârea (f.d. 78, 79-80).

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut, că potrivit recipisei anexate la materialele cauzei Nicolae Buzdugan datorează lui Serghei Lupașcu suma de 175 000 ruble rusești, pe care s-a obligat să o restituie reclamantului până la data de 22 iunie 2014, iar potrivit tot acestei recipise Nicolae Buzdugan a restituit lui Serghei Lupașcu suma de 30 000 ruble rusești. Astfel, datoria rămasă este de 145 000 ruble rusești.

Instanța de apel a menționat, că Nicolae Buzdugan nu a respectat condițiile de rambursare a datoriei, restituind însă datoria doar parțial în limita sumei de 30 000 ruble rusești, astfel, acesta urma să restituie suma integral, în modul corespunzător și în mărimea stabilit.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 29 noiembrie 2016 Nicolae Buzdugan a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei recurate cu menținerea hotărârii Judecătoria Orhei din data de 05 mai 2016 (f.d. 88). În motivarea recursului recurentul Nicolae Buzdugan a indicat, că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural.

La data de 16 ianuarie 2017 Serghei Lupașcu a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs ca inadmisibilă (f.d. 99-100).

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 28 septembrie 2016, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 24 octombrie 2016.

Recursul depus de către Nicolae Buzdugan la data de 29 noiembrie 2016 este depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Nicolae Buzdugan este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, Colegiul atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, Colegiul constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Nicolae Buzdugan asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Nicolae Buzdugan inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Nicolae Buzdugan împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016 în pricina civilă la acțiunea lui Serghei Lupașcu împotriva lui Nicolae Buzdugan privind încasarea datoriei și repararea prejudiciului moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas