

Prima instanță: judecătoria Centru mun.Chișinău
judecător: L.Brînză
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
judecători: V.Pruteanu, L.Popova, A.Gavrilița

Dosarul nr.2ra-23/17

Î N C H E I E R E

25 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Tarsîna Vasile, în interesele lui Chițeniuc Vasile, Chițeniuc Anatolie, Gazov Mihail, Gazov Andrei, Aramă Ilarion, Țurcanu Andrei, Cumanici Nicolae, Eremia Valeriu, Verdeș Vitalie, Badrajan Ion, Duda Mihail, Gumeni Ana, Stăvilă Pavel, Frumusachi Oleg, Chiriac Igor, Rotari Grigore, Bernevec Gheorghe, Belibov Iuri, Cornovean Vasile și Batog Vasile

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Chițeniuc Vasile, Chițeniuc Anatolie, Gazov Mihail, Gazov Andrei, Aramă Ilarion, Țurcanu Andrei, Cumanici Nicolae, Erimia Valeriu, Verdeș Vitalie, Badrajan Ivan, Duda Mihail, Gumeni Ana, Stăvilă Pavel, Frumusachi Oleg, Chiriac Igor, Rotari Grigore, Bernevec Gheorghe, Belibov Iuri, Cornovean Vasile și Batog Vasile împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Merant Plus“ și Societății cu Răspundere Limitată „Lina-Kapital“, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Anevas Cuant“, Societatea cu Răspundere Limitată „Agro-Ialovenii” și Ministerul Muncii Protecției Sociale și Familiei privind constatarea încălcării prevederilor contractului individual de muncă și drepturilor la salariu neobținut timp îndelungat din vina angajatorului, restabilirea în drepturile salariale, încasarea în mod solidar a salariului neachitat, penalității și dobînzii de întîrziere, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016 și a hotărîrii judecătorei Centru mun.Chișinău din 11 martie 2015

c o n s t a t ă :

La data de 06 septembrie 2011, Chițeniuc Vasile, Chițeniuc Anatolie, Gazov Mihail, Gazov Andrei, Aramă Ilarion, Țurcanu Andrei, Cumanici Nicolae, Erimia Valeriu, Verdeș Vitalie, Badrajan Ivan, Duda Mihail, Gumeni Ana, Stăvilă Pavel, Frumusachi Oleg, Chiriac Igor, Rotari Grigore, Bernevec Gheorghe, Belibov Iuri, Cornovean Vasile și Batog Vasile au depus cerere de chemare în judecată către Societatea cu Răspundere Limitată „Merant Plus“ și Societatea cu Răspundere

Limitată „Lina-Kapital” privind constatarea încălcării prevederilor contractului individual de muncă și drepturilor la salariu neobținut timp îndelungat din vina angajatorului, restabilirea în drepturile salariale, încasarea în mod solidar a salariului neachitat, penalității și dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii au indicat că, potrivit contractului de antrepriză nr.3 din 17 aprilie 2009, Societatea cu Răspundere Limitată „Merant Plus” este antreprenorul general al construcției complexului locativ din or. Ialoveni, str. Timișoara, 8 și executor general al obiectului sub demontaj din satul Olișcani, raionul Șoldănești, ce aparțin Societății cu Răspundere Limitată „Anevas Cuant”.

Astfel, Societatea cu Răspundere Limitată „Merant Plus” în calitate de antreprenor general, a încheiat cu Societatea cu Răspundere Limitată „Lina-Kapital” în calitate de subantreprenor, contractul nr. 15/09 din 15 octombrie 2009, cu următoarele condiții, și anume, indicând în pct.1.1. că Societatea cu Răspundere Limitată „Lina-Kapital” primește obligațiunile de executare asupra lucrărilor în construcție la complexul locativ din or. Ialoveni, str. Timișoara, 8, din momentul achitării costului materialelor. Documentația de proiect fiind parte integrantă a contractului; în pct.1.4. costul lucrărilor încredințate subantreprenorului Societatea cu Răspundere Limitată „Lina-Kapital” de către Societatea cu Răspundere Limitată „Merant Plus” se determină în baza proceselor-verbale de recepție a lucrărilor executate de Societatea cu Răspundere Limitată „Lina-Kapital”, dar, aprobate, semnate și ștampilate de Societatea cu Răspundere Limitată „Merant Plus” și Societatea cu Răspundere Limitată „Anevas Cuant”; în pct.3.1. s-a stabilit achitarea prin transfer în temeiul actului de executare a lucrărilor; în pct.3.2. s-a indicat termenul limită de achitare a plății este nu mai mult de 10 zile din momentul semnării de către părți a actului de executare a lucrărilor (proceselor-verbale de recepție a lucrărilor executate).

În scopul executării obligațiilor contractului de antrepriză, reclamantii au precizat că subantreprenorul Societatea cu Răspundere Limitată „Lina-Kapital” a încheiat contracte de muncă cu șefii de brigăzi și cu salariați, care au efectuat lucrări de construcție la Societatea cu Răspundere Limitată „Lina-Kapital”.

Astfel, la 01 iulie 2009 a fost încheiat contractul individual de muncă cu Chițeniuc Vasile, fiind angajat în funcția de director în construcție, cu salariul mediu de 12 000 lei lunar, împuternicit cu dreptul de a semna contracte de muncă din numele Societății cu Răspundere Limitată „Lina-Kapital” cu muncitorii și specialiștii care vor activa la complexul locativ din or. Ialoveni. str. Timișoara, 8, inclusiv și la obiectul sub demontare din satul Olișcani, raionul Șoldănești.

La rîndul său, în scopul exercitării obligațiilor funcționale și a lucrărilor în construcție, reclamantul Chițeniuc Vasile, din numele Societății cu Răspundere Limitată „Lina-Kapital”, a angajat diriginți de șantier, responsabili tehnici, specialiști și muncitori la șantierele de construcții la complexului locativ din or. Ialoveni, str. Timișoara, 8, precum și la obiectul sub demontare din s. Olișcani, r-1 Șoldănești.

Reieșind din procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate și semnate de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Anevas Cuant” și antreprenorul general Societatea cu Răspundere Limitată „Merant Plus” pentru îndeplinirea lucrărilor de construcție la șantierul din or. Ialoveni, str. Timișoara, 8,

complexul locativ și la șantierul sub demontare din satul Olișcani, raionul Șoldănești, salariul specialiștilor pentru perioada 01.07.2009 - 15.11.2010 s-a indicat în anexa nr.1, potrivit căreia salariul calculat conform contractelor de muncă constituie suma totală de 692 500 lei, dintre care cel achitat constituie suma de 265 845 lei, iar salariul neachitat constituie 426 655 lei. Salariul muncitorilor de la obiectul sub demontare din satul Olișcani, raionul Șoldănești a fost indicat în anexa nr.2 și în procesele-verbale, indicându-se că salariul calculat constituie suma totală de 497 322 lei, dintre care cel achitat constituie 207 845 lei, cel neachitat constituie 288 477 lei, iar deplasările calculate și neachitate constituie 46 080 lei.

Cu referire la salariul calculat muncitorilor de la complexul locativ din or. Ialoveni, str. Timișoara, 8, menționează că acesta a fost indicat în anexa nr.3 și în procesele-verbale și constituie suma de 846 629.83 lei, dintre care salariul achitat constituie 256 280 lei, salariul neachitat 590 349 lei, iar deplasările calculate și neachitate fiind 45 436 lei.

Reclamanții au mai indicat că, în prealabil au negociat condițiile contractului individual de muncă cu pîrîții, conform contractului de subantrepriză și contractului de antrepriză, prin care și-au asumat obligațiunea în mod solidar să achite salariul pentru munca prestată, conform proceselor-verbale de recepționare a lucrărilor efectuate în construcție și să răspundă solidar față de reclamanți, însă, pîrîții au ignorat obligațiile ce le revin, achitându-le doar parțial plățile salariale, formând o datorie în proporții deosebit de mari față de ei.

În acest context evidențiază că pîrîții nu le-au achitat pachetul social stabilit în contract, polița de asigurare medicală, deplasările în interes de serviciu în altă localitate, nu i-au asigurat cu facilități pentru munca în condiții nocive și echipamente de protecție a muncii, precum și nu au acordat concedii anuale de odihnă, încalcându-se prevederile contractului colectiv de muncă, contractelor individuale de muncă și legislația muncii în vigoare, și anume art. art. 9, 10, 12,13, 56, 58 alin. (1), 64, 65 alin. (1), 66 alin. (1), 67, 70, 72, 80, 78, 112, 113, 114 și 117 ale Codului muncii, cât și promisiunile făcute lor la negocierile precontractuale.

Subliniază reclamanții că în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 09 martie 2011, s-au adresat pîrîților cu pretenții solicitînd achitarea plăților salariale restante, însă pînă în prezent nu au oferit răspuns și nu au efectuat plățile corespunzătoare.

Ulterior, la 22 august 2011, au înaintat pîrîților o cerere în vederea eliberării copiilor confirmate a ordinelor de angajare în cadrul Societății cu Răspundere Limitată „Lina-Kapital” și certificatele cu privire la salariile lunare achitate salariaților, restanțelor existente la aceste plăți, precum și solicitarea de achitare a plăților salariale restante, la care nu a parvenit un răspuns.

Avînd în vedere inacțiunile pîrîților, manifestate prin neachitare la timp a salariului și a remunerării muncii electiv efectuate, consideră că, au încălcat intenționat prevederile art. art. 131, 142 alin. (1) ale Codului Muncii RM.

Relatează reclamanții că, potrivit prevederilor art. 330 alin. (2) al Codului muncii, în caz de reținere din vina angajatorului, a salariului (art. 142 Codul muncii), acestuia i se plătesc suplimentar pentru fiecare zi de întârziere 0,1% din suma neplătită în termen, norma respectivă reprezentînd o sancțiune, stabilită de legiuitor angajatorului în cazul neonorării de către acesta a obligațiunilor financiare față de angajați, urmînd a fi calculate și încasate incontestabil în fiecare caz de

reținere a salariului. Penalitatea de întârziere urmează a fi achitată conform legii de către pîrîți în mod solidar, calculate la momentul depunerii cererii de chemare în judecată.

Au accentuat că pîrîții, prin semnarea proceselor-verbale de recepționare a lucrărilor efectuate, au recunoscut parțial suma datoriei, însă pînă în prezent se eschivează de la executarea acestei obligații.

De asemenea au invocat că, prin acțiunile pîrîților le-au fost cauzat un prejudiciu moral, exprimat prin suferințe fizice și psihice suportate din cauza neachitării la timp a salariului și lipsa acestuia, alimentarea insuficientă, concomitent și prin pierderea considerabilă a timpului și retrăirile sufletești pentru a recupera de la pîrîți sumele de bani cîștigate prin munca neachitată, epuizarea și distrugerea emoțională ca urmare a încercărilor repetate, soldate cu eșec de a soluționa litigiul pe cale amiabilă și limitarea în dreptul legal de a dispune de propriul câștig.

La fel, reclamantii au indicat că, la aprecierea prejudiciului moral urmează a fi luat în considerație intensitatea înaltă și durata esențială a retrăirilor și suferințelor sufletești și psihice suportate, felul vinovăției pîrîților, intențiile și umilința adusă lor.

Pe parcursul examinării cauzei în fața instanței de fond, la 27 iulie 2012, reclamantii au depus cerere de concretizare și modificare a pretențiilor împotriva pârâților Societatea cu Răspundere Limitată „Merant Plus” și Societatea cu Răspundere Limitată „Lina-Kapital”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Anevas Cuant, Societatea cu Răspundere Limitată „Agro-Ialoveni” și Ministerul Muncii Protecției Sociale și Familiei, invocînd că pîrîții urmează să achite în mod solidar următoarele plăți, și anume:

lui Chițeniuc Vasile - salariul neachitat pentru perioada 01.07.2009 - 01.11.2010 în mărime de 158 035 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 118 429.40 lei, dobânda de întârziere în mărime de 84 173.21 lei, venitul ratat în mărime de 25 590.63 lei, salariul neachitat pentru șomaj tehnic în mărime de 357 410.75 lei și prejudiciul moral în mărime de 400 000 lei, iar în total suma de 985 603.99 lei;

lui Chițeniuc Anatolie - salariul neachitat pentru perioada 01.04.2010 - 01.11.2010 în mărime de 50 500 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 35 169 lei, dobânda de întârziere în mărime de 23 215.18 lei, venitul ratat în mărime de 7 080.01 6 lei, salariul neachitat pentru șomaj tehnic în mărime de 208 395.25 lei și prejudiciul moral în mărime de 400 000 lei, iar în total suma de 724 359.44 lei;

lui Erimia Valeriu - salariul neachitat pentru perioada 01.01.2010 - 01.03.2010 în mărime de 10 500 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 9 097 lei, dobânda de întârziere în mărime de 5 997.12 lei, venitul ratat în mărime de 1 823.26 lei și prejudiciul moral în mărime de 150 000 lei, iar în total suma de 177 399.38 lei;

lui Verdeș Vitalie - salariul neachitat pentru perioada 01.09.2010 - 01.11.2010 în mărime de 15 000 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 9 196 lei, dobânda de întârziere în mărime de 6 069.72 lei, venitul ratat în mărime de 1 851.94 lei, salariul neachitat pentru șomaj tehnic în mărime de 208 395.25 lei și prejudiciul moral în mărime de 400 000 lei, iar în total suma de 640 512.91 lei;

lui Cumpanici Nicolae - salariul neachitat pentru perioada 01.10.2009 - 01.11.2010 în mărime de 119 000 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 94 240.50 lei, dobânda de întârziere în mărime de 62 198.07 lei, venitul ratat în mărime de 18 955.35 lei, salariul neachitat pentru șomaj tehnic în mărime de 254 174.32 lei și prejudiciul moral în mărime de 400 000 lei, iar în total suma de 948 568.24 lei;

lui Badrajan Ivan - salariul neachitat pentru perioada 01.06.2010 - 01.11.2010 în mărime de 23 500 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 15 499.50 lei, dobânda de întârziere în mărime de 9 780.08 lei, venitul ratat în mărime de 3 100.51 lei, salariul neachitat pentru șomaj tehnic în mărime de 133 984.61 lei și prejudiciul moral în mărime de 250 000 lei, iar în total suma de 435 864.70 lei;

lui Gazov Mihail - salariul neachitat pentru perioada 01.10.2009 - 01.12.2010 în mărime de 147 000 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 99 937.60 lei, dobânda de întârziere în mărime de 65 656.95 lei, venitul ratat în mărime de 19 961.23 lei, prejudiciul moral în mărime de 250 000 lei, iar în total suma de 582 015.78 lei;

lui Duda Mihail - salariul neachitat pentru perioada 01.06.2010 - 01.11.2010 în mărime de 25 120 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 16 704.78 lei, dobânda de întârziere în mărime de 11 026.22 lei, venitul ratat în mărime de 3 342.57 lei, salariul neachitat pentru șomaj tehnic în mărime de 133 984.61 lei și prejudiciul moral în mărime de 250 000 lei, iar în total suma de 440 178.18 lei;

Anei Gumeni - salariul neachitat pentru perioada 01.01.2009 - 01.11.2010 în mărime de 27 500 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 20 532.50 lei, dobânda de întârziere în mărime de 24 151.45 lei, venitul ratat în mărime de 4 107.50 lei, salariul neachitat pentru șomaj tehnic în mărime de 74 445.90 lei și prejudiciul moral în mărime de 100 000 lei, iar în total suma de 250 737.35 lei;

lui Stăvilă Pavel - salariul neachitat pentru perioada 01.03.2010 - 01.11.2010 în mărime de 37 000 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 26 078.50 lei, dobânda de întârziere în mărime de 17 218.01 lei, venitul ratat în mărime de 5 225.01 lei, 7 salariul neachitat pentru șomaj tehnic în mărime de 133 984.61 lei și prejudiciul moral în mărime de 250 000 lei, iar în total suma de 469 506.13 lei;

lui Frumusachi Oleg - salariul neachitat pentru perioada 01.05.2010 - 01.11.2010 în mărime de 39 749.48 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 28 139.68 lei, dobânda de întârziere în mărime de 18 503.70 lei, venitul ratat în mărime de 5 651.07 lei, salariul neachitat pentru șomaj tehnic în mărime de 178 572.66 lei și prejudiciul moral în mărime de 250 000 lei, iar în total suma de 520 616.59 lei;

lui Țurcanu Andrei - salariul neachitat pentru perioada 01.05.2010 - 01.11.2010 în mărime de 23 715.74 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 17 668.69 lei, dobânda de întârziere în mărime de 11 671.06 lei, venitul ratat în mărime de 3 548.28 lei, salariul neachitat pentru șomaj tehnic în mărime de 272 489.04 lei și prejudiciul moral în mărime de 100 000 lei, iar în total suma de 429 092 lei;

lui Chiriac Igor - salariul neachitat pentru perioada 01.05.2010 - 01.11.2010 în mărime de 37 872.01 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 26 798.96 lei, dobânda de întârziere în mărime de 17 701.98 lei, venitul ratat în mărime de 5

381.78 lei, salariul neachitat pentru șomaj tehnic în mărime de 170 541.84 lei și prejudiciul moral în mărime de 250 000 lei, iar în total suma de 508 296.57 lei;

lui Rotari Grigore - salariul neachitat pentru perioada 01.06.2010 - 01.11.2010 în mărime de 23 976.87 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 17 012.86 lei, dobânda de întârziere în mărime de 11 237.78 lei, venitul ratat în mărime de 3 416.56 lei, salariul neachitat pentru șomaj tehnic în mărime de 196 501.48 lei și prejudiciul moral în mărime de 250 000 lei, iar în total suma de 502 145.55 lei;

lui Aramă Ilarion - salariul neachitat pentru perioada 01.04.2010 - 01.11.2010 în mărime de 56 960.61 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 41 409.07 lei, dobânda de întârziere în mărime de 27 352.48 lei, venitul ratat în mărime de 8 315.78 lei, salariul neachitat pentru șomaj tehnic în mărime de 237 004.56 lei și prejudiciul moral în mărime de 250 000 lei, iar în total suma de 621 042.50 lei;

lui Batog Vasile - salariul neachitat pentru perioada 01.05.2010 - 01.11.2010 în mărime de 24 333.67 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 18 156.62 lei, dobânda de întârziere în mărime de 11 993.31 lei, venitul ratat în mărime de 3 646.27 lei, salariul neachitat pentru șomaj tehnic în mărime de 266 769.94 lei și prejudiciul moral în mărime de 250 000 lei, iar în total suma de 574 899.81 lei;

lui Belibov Iuri - salariul neachitat pentru perioada 01.05.2010 - 01.07.2010 în mărime de 23 819.76 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 17 748.32 lei, dobânda de întârziere în mărime de 11 723.50 lei, venitul ratat în mărime de 3 564.19 lei, salariul neachitat pentru șomaj tehnic în mărime de 271 870.03 lei și prejudiciul moral în mărime de 250 000 lei, iar în total suma de 578 725.80 lei;

lui Cornovean Vasile - salariul neachitat pentru perioada 01.03.2010 - 01.07.2010 în mărime de 121 648.38 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 8 29 779.04 lei, dobânda de întârziere în mărime de 19 670.46 lei, venitul ratat în mărime de 5 971.29 lei, salariul neachitat pentru șomaj tehnic în mărime de 274 528.68 lei și prejudiciul moral în mărime de 250 000 lei, iar în total suma de 701 597.85 lei;

lui Bernevec Gheorghe - salariul neachitat pentru perioada 01.07.2010 - 01.11.2010 în mărime de 17 350.40 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 11 404.77 lei, dobânda de întârziere în mărime de 7 533.35 lei, venitul ratat în mărime de 2 290.32 lei, salariul neachitat pentru șomaj tehnic în mărime de 143 735.76 lei și prejudiciul moral în mărime de 250 000 lei, iar în total suma de 432 314.60 lei;

lui Gazov Andrei - salariul neachitat pentru perioada 01.07.2010 - 01.11.2010 în mărime de 22 500 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 14 755.50 lei, dobânda de întârziere în mărime de 9 738.63 lei, venitul ratat în mărime de 2 951.10 lei, salariul neachitat pentru șomaj tehnic în mărime de 133 984.61 lei și prejudiciul moral în mărime de 250 000 lei, iar în total suma de 433 929.84 lei;

Solicită reclamanții prin cererea de chemare în judecată și cererea suplimentară de concretizare și modificare a pretențiilor din 27 iulie 2012, constatarea încălcării prevederilor Codului Muncii, art. 46 din Constituția Republicii Moldova, art. 1 protocolul 1 CEDO, pct. 1.1. al contractului individual de muncă și drepturilor la salariu neobținut timp îndelungat din vina angajatorului, restabilirea în drepturile salariale, încasarea în mod solidar a salariului neachitat conform proceselor-verbale de executare a lucrărilor în construcție calculate la 16

iulie 2012, conform anexei 1 la cererea suplimentară, penalității și dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 10 000 lei (f.d.150-162, Vol.II).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 martie 2015, s-a respins cererea de chemare în judecată (f.d.122-153, vol.V).

Instanța de fond a concluzionat că, la data de 17 aprilie 2009, între Societatea cu Răspundere Limitată „Anevas Cuant”, Societatea cu Răspundere Limitată „Merant Plus” și Societatea cu Răspundere Limitată „Agro Ialoveni” a fost încheiat contractul de activitate comună. Ulterior, la 15 octombrie 2009, între Societatea cu Răspundere Limitată „Merant Plus” și Societatea cu Răspunde Limitată „Lina-Capital” a fost încheiat contractul de subantrepriză nr.15/09.

Instanța a reținut că reclamanții s-au aflat în raporturi de muncă cu Societatea cu Răspunde Limitată „Lina-Capital” pe o perioadă determinată, și anume, perioada construcției „Complexului locativ situat în or.Ialoveni, str.Timișoara, 8”. Subiecți ai raportului de muncă sunt pe de o parte Societatea cu Răspunde Limitată „Lina-Capital”, administrator Lipcean Igor, în calitate de angajator, și salariații Rotari Grigore, Chiriac Igor, Chițeniuc Anatolie, Frumusachi Oleg, Belibov Iuri, Cornovean Vasile, Chițeniuc Vasile și Țurcanu Andrei. Astfel, raporturile de muncă s-au statuat cu Societatea cu Răspunde Limitată „Lina-Capital”, deci Societatea cu Răspundere Limitată „Merant Plus” este pîrîtul necorespunzător. Referitor la reclamanții Gazov Mihail, Duda Mihail, Gumeni Ana, Stăvilă Pavel, Eremia Valeriu, Verdeș Vitalie, Cumpanici Nicolae, Badrajan Ivan, Arama Ilarion, Bernevec Gheorghe, Gazov Andrei și Batog Vasile, instanța a menționat că, la materialele cauzei nu sunt anexate careva contracte de muncă încheiate cu Societatea cu Răspunde Limitată „Lina-Capital”.

În ce privește capătul de cerere a reclamanților privind constatarea încălcării prevederilor Codului muncii, instanța de fond a reținut că reclamanților Rotari Grigore, Chiriac Igor, Chițeniuc Anatolie, Frumusachi Oleg, Belibov Iuri, Cornovean Vasile, Chițeniuc Vasile și Țurcanu Andrei, după ce au fost concediați li s-a propus să se prezinte la contabilitatea Societății cu Răspunde Limitată „Lina-Capital” pentru a semna actele contabile și ași ridica salariile, însă ultimii nu s-au prezentat. Mai mult, Inspecția Muncii a efectuat un control la Societatea cu Răspunde Limitată „Lina-Capital”, fapt consemnat în procesul-verbal de control Seria IM nr.009125 din 20 octombrie 2011 (f.d.124-125, vol. IV), în textul căruia a fost indicat că contractele individuale de muncă sunt înregistrate în registrul unităților în conformitate cu prevederile art.58 alin.1) Codul muncii. Totodată, s-a indicat că la momentul efectuării controlului la unitate nu s-au admis restanțe la plata salariului, fiind respectate prevederile art.142 alin.1) din Codul muncii. Prin urmare, în speță nu s-a constatat sfidarea dispozițiilor legislației muncii. Astfel, ținînd cont de faptul că, nu s-a constatat încălcarea prevederilor legislației muncii, instanța a conchis că pretențiile reclamanților sunt neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, a fost respins apelul declarat de Chițeniuc Vasile, Chițeniuc Anatolie, Gazov Mihail, Gazov Andrei, Aramă Ilarion, Țurcanu Andrei, Cumpanici Nicolae, Eremia Valeriu, Verdeș Vitalie, Badrajan Ivan, Duda Mihail, Gumeni Ana, Stăvilă Pavel, Frumusachi Oleg, Chiriac Igor, Rotari Grigore, Bernevec Gheorghe, Belibov Iuri, Cornovean Vasile și

Batog Vasile și menținută hotărîrea judecătoreiei Centru mun.Chișinău din 11 martie 2015.

Instanța de apel a conchis că instanța de fond a examinat pricina sub toate aspectele, cu aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural. Totodată, instanța a menționat că argumentele invocate de apelanți nu sunt întemeiate prin probe de fapt și de drept, iar careva motive pentru casarea sau modificarea hotărîrii instanței de fond nu au fost stabilite.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la data de 12 august 2016, avocatul Tarsîna Vasile, în interesele lui Chițeniuc Vasile, Chițeniuc Anatolie, Gazov Mihail, Gazov Andrei, Aramă Ilarion, Țurcanu Andrei, Cumpanici Nicolae, Eremia Valeriu, Verdeș Vitalie, Badrajan Ion, Duda Mihail, Gumeni Ana, Stăvilă Pavel, Frumusachi Oleg, Chiriac Igor, Rotari Grigore, Bernevec Gheorghe, Belibov Iuri, Cornovean Vasile și Batog Vasile, a declarat recurs (nemotivat), solicitînd casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016 și a hotărîrii judecătoreiei Centru mun.Chișinău din 11 martie 2015. Ulterior la 22.12.2016 a fost depus recursul motivat.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Colegiul reține că la materialele cauzei este anexată copia scrisorii de expediere în adresa părților a copiei deciziei integrale a instanței de apel (f.d.120, vol.VI). Însă, la materialele cauzei nu se regăsesc careva probe ce ar confirma data recepționării de către părți a copiei deciziei. Astfel recursul declarat la data de 12 august 2016, se consideră depus în termen.

La data de 04 noiembrie 2016, în adresa intimațiilor Societatea cu Răspundere Limitată „Merant Plus“, Societatea cu Răspundere Limitată „Anevas Cuant“, Societatea cu Răspundere Limitată „Agro-Ialovenii” și Ministerul Muncii Protecției Sociale și Familiei, a fost expediat spre cunoștință copia recursului declarat de către avocatul Tarsîna Vasile, în interesele lui Chițeniuc Vasile, Chițeniuc Anatolie, Gazov Mihail, Gazov Andrei, Aramă Ilarion, Țurcanu Andrei, Cumpanici Nicolae, Eremia Valeriu, Verdeș Vitalie, Badrajan Ion, Duda Mihail, Gumeni Ana, Stăvilă Pavel, Frumusachi Oleg, Chiriac Igor, Rotari Grigore, Bernevec Gheorghe, Belibov Iuri, Cornovean Vasile și Batog Vasile, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d.134, vol.VI).

La data de 23 noiembrie 2016, avocatul Artur Reguș, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Merant Plus“ și Societății cu Răspundere Limitată „Lina Kapital“, a depus referință, solicitînd instanței a considera cererea de recurs ca fiind inadmisibil.

La data de 16 decembrie 2016, intimatul Ministerul Muncii Protecției Sociale și Familiei, a depus referință, invocînd că potrivit alin.1) art.67 din Codul de procedură civilă, persona interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pîrît pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță, dacă hotărîrea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți. În cazul dat, Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei nu poate avea calitatea de intervenient accesoriu și nu are nici o tangență cu cauza dată.

Intimații, Societatea cu Răspundere Limitată „Anevas Cuant“, Societatea cu Răspundere Limitată „Agro-Ialovenii“, nu și-au rezervat dreptul de a depune

referința asupra recursului declarat de avocatul Tarsîna Vasile, în interesele lui Chițeniuc Vasile, Chițeniuc Anatolie, Gazov Mihail, Gazov Andrei, Aramă Ilarion, Țurcanu Andrei, Cumpanici Nicolae, Eremia Valeriu, Verdeș Vitalie, Badrajan Ion, Duda Mihail, Gumeni Ana, Stăvilă Pavel, Frumusachi Oleg, Chiriac Igor, Rotari Grigore, Bernevec Gheorghe, Belibov Iuri, Cornovean Vasile și Batog Vasile.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Tarsîna Vasile, în interesele lui Chițeniuc Vasile, Chițeniuc Anatolie, Gazov Mihail, Gazov Andrei, Aramă Ilarion, Țurcanu Andrei, Cumpanici Nicolae, Eremia Valeriu, Verdeș Vitalie, Badrajan Ion, Duda Mihail, Gumeni Ana, Stăvilă Pavel, Frumusachi Oleg, Chiriac Igor, Rotari Grigore, Bernevec Gheorghe, Belibov Iuri, Cornovean Vasile și Batog Vasile, este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art.433 lit.a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Complețul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Tarsîna Vasile, în interesele lui Chițeniuc Vasile, Chițeniuc Anatolie, Gazov Mihail, Gazov Andrei, Aramă Ilarion, Țurcanu Andrei, Cumpanici Nicolae, Eremia Valeriu, Verdeș Vitalie, Badrajan Ion, Duda Mihail, Gumeni Ana, Stăvilă Pavel, Frumusachi Oleg, Chiriac Igor, Rotari Grigore, Bernevec Gheorghe, Belibov Iuri, Cornovean Vasile și Batog Vasile, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or, recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Mai mult ca atât în urma controlului efectuat de Inspekția Muncii la data de 20 octombrie 2011 (f.d.124-125, vol.IV), careva restanțe la salariu Societatea cu Răspundere Limitată „Lina Kapital” nu are.

Argumentele invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Tarsîna Vasile, în interesele lui Chițeniuc Vasile, Chițeniuc Anatolie, Gazov Mihail, Gazov Andrei, Aramă Ilarion, Țurcanu Andrei, Cumpanici Nicolae, Eremia Valeriu, Verdeș Vitalie, Badrajan Ion, Duda Mihail, Gumeni Ana, Stăvilă Pavel, Frumusachi Oleg, Chiriac Igor, Rotari Grigore, Bernevec Gheorghe, Belibov Iuri, Cornovean Vasile și Batog Vasile, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Tarsîna Vasile, în interesele lui Chițeniuc Vasile, Chițeniuc Anatolie, Gazov Mihail, Gazov Andrei, Aramă Ilarion, Țurcanu Andrei, Cumpanici Nicolae, Eremia Valeriu, Verdeș Vitalie, Badrajan Ion, Duda Mihail, Gumeni Ana, Stăvilă Pavel, Frumusachi Oleg, Chiriac Igor, Rotari Grigore, Bernevec Gheorghe, Belibov Iuri, Cornovean Vasile și Batog Vasile, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu